

По результатам публичной защиты диссертации Потапенко Евгения Георгиевича «Специализация и унификация цивилистического процессуального права» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Потапенко Евгению Георгиевичу ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Потапенко Евгения Георгиевича присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Шмелева Марина Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук,
профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «05» апреля 2024 года № 4

О присуждении Потапенко Евгению Георгиевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Специализация и унификация цивилистического процессуального права» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 26 декабря 2023 года (протокол № 18) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенного по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 216/нк от 24 февраля 2022 г. с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 29 ноября 2023 г. № 2245/нк.

Соискатель Потапенко Евгений Георгиевич, 14 декабря 1985 года рождения, в 2008 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Теоретические основы правовой интеграции» защитил в 2010 году в диссертационном совете Д 212.239.02 при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». В 2019 году Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 29 мая 2019 г. № 479/нк-2 Потапенко Е.Г. присвоено ученое звание доцента по специальности «Гражданский процесс; арбитражный процесс», аттестат серия ЗДЦ № 021150. С 2019 года Потапенко Е.Г. являлся докторантом кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая

академия» (приказ о зачислении № К-3/651 от 28 ноября 2019 г., приказ об отчислении № К-3/1460 от 13 декабря 2022 г.). С сентября 2023 г. и по настоящее время является доцентом кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант – Афанасьев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Гальперин Михаил Львович, доктор юридических наук, доцент, ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры коммерческого права и процесса;

2. Кузнецов Евгений Николаевич, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса;

3. Шеменева Ольга Николаевна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве (подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, профессором, и.о. заведующего кафедрой гражданского процесса юридического факультета М.З. Шварцем, утвержденном проректором по научной работе, кандидатом физико-математических наук С.В. Микушевым) указала, что диссертация Е.Г. Потапенко на тему «Специализация и унификация цивилистического процессуального права» безусловно является завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных диссертантом исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых может быть квалифицирована как научное достижение, она соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание учёной степени доктора наук, предусмотренным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор – Евгений Георгиевич Потапенко –

заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискателем опубликованы 56 научных работ общим объемом 62,2 п.л., в том числе отражающие основные положения проведенного исследования, 28 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора наук. В общем числе работ опубликованы 2 фундаментальные тематические монографии. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Потапенко, Е.Г. Комплексные образования в системе российского права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2013. – Т. 13. – № 3-1. – С. 357-362. – ISSN 1994-2540. (0,6 п.л.).

2. Потапенко, Е.Г. Унификация права: понятие, формы, методы (в контексте исследования унификации цивилистического процессуального права) [Текст] / Е.Г. Потапенко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2017. – Т. 17. – № 3. – С. 344-351. – ISSN 1994-2540. (0,6 п.л.).

3. Потапенко, Е.Г. Понятие, формы и методы специализации права (в контексте исследования специализации цивилистического процессуального права) [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 2 (121). – С. 165-173. – ISSN 2227-7315. (0,6 п.л.).

4. Потапенко, Е.Г. К вопросу о роли материального права в специализации цивилистического процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 6 (125). – С. 126-133. – ISSN 2227-7315. (0,6 п.л.).

5. Потапенко, Е.Г. Парные нормы цивилистического процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 5. – С. 9–13. – ISSN 1812-383X. (0,5 п.л.).

6. Потапенко, Е.Г. Процессуально-правовые комплексы в механизме правового регулирования цивилистических процессуальных отношений [Текст] / Е.Г. Потапенко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 6. – С. 19-23. – ISSN 1812-383X. (0,4 п.л.).

7. Потапенко, Е.Г. Формы унификации цивилистического процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 2 (139). – С. 247–255. – ISSN 2227-7315. (0,7 п.л.).

8. Потапенко, Е.Г. Процессуально-правовой комплекс (обоснование понятия) [Текст] / Е.Г. Потапенко // Российский судья. – 2021. – № 3. – С. 3-5. – ISSN 1812-3791. (0,4 п.л.).

9. Потапенко, Е.Г. Основания и направления сближения правового регулирования гражданско-процессуальных отношений [Текст] / Е.Г. Потапенко // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2021. – № 1 (47). – С. 92-97. – ISSN 2073-8838. (0,7 п.л.).

10. Потапенко, Е.Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Т. 11. – № 3. – С. 70-108. – ISSN 2226-0781. (2,7 п.л.).

11. Потапенко, Е.Г. Оптимизация арбитражного процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2021. – Т. 16. – № 3. – С. 112-153. – ISSN 2073-4522. (2,5 п.л.).

12. Потапенко, Е.Г. Специальные правовые положения и их роль в регулировании гражданско-процессуальных отношений [Текст] / Е.Г. Потапенко // Правовая культура. – 2023. – № 1 (52). – С. 41–47. – ISSN 1992-5867. (0,4 п.л.).

13. Потапенко, Е.Г. Оптимизация законодательства об административном судопроизводстве в направлении обеспечения баланса в специализации и унификации процессуального права [Текст] / Е.Г. Потапенко // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 3. – С. 284–325. – ISSN 2226-0781. (3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – *федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»*. Отзыв положительный. Вопросы и замечания касаются: индикаторов оптимизации гражданского процессуального законодательства в контексте специализации и унификации и использования оценочных характеристик; надлежащей аргументации смешения функциональной и предметной специализации в концепции М.К. Юкова; дискуссионности некоторых конкретных суждений автора (относительно объема нормы ст. 39 ГПК в части права на заключение мирового соглашения и ее толкования применительно к делам об установлении отцовства; коллизии норм, посвященных форме мирового соглашения); спорности отдельных частных утверждений (по вопросу об оформлении всех процессуальных действий суда определениями); недостаточной аргументированности мнения об использовании консультации специалиста в качестве средства доказывания;

нивелирования в разработанной автором концепции высокого уровня квалификации судебного правоприменителя;

официального оппонента – *доктора юридических наук, доцента Гальперина Михаила Львовича*. Отзыв положительный. Вопросы и замечания касаются: мнения автора в контексте использованной методологии о том, что прибавление к аналитической «паре» унификация - специализация, например, объединяющего (синтезирующего) начала «интеграции», позволило бы более полно раскрыть тематику исследования; насколько методически ценно для работы указанное бинарное противопоставление; позиции автора относительно распространения сделанных им выводов (и рекомендаций) на сферу как процессуальной науки, так и права в целом; наличия у доктринальных, теоретических аспектов унификации и специализации процессуального законодательства второстепенное значение по сравнению с факторами политического и даже конъюнктурного характера.

официального оппонента – *доктора юридических наук, доцента Кузнецова Евгения Николаевича*. Отзыв положительный. В отзыве содержатся вопросы и замечания, в частности: нуждается в дополнительном уточнении вывод о том, сложилась ли в настоящее время непротиворечивая концепция специализации и унификации права; целесообразно высказать дополнительные авторские суждения о том, что специализация и унификация цивилистического процессуального права направлены на обеспечение полноты регулирования, а также учет нетипичных процессуальных правовых ситуаций; о понимании наиболее полного достижения цели судопроизводства; о дополнительном пояснении авторской позиции о дифференционно-интеграционном процессе (как тенденции структурного развития права), роли специализации и унификации в образовании институтов процессуального права и элементов отраслевой системы более высокого порядка, содержании парных норм, дополнительном критерии (помимо объема регулирования) выделения специальных процессуальных норм, норм первичной и вторичной специализации; о субсидиарной аргументации (с точки зрения корреляции с положением 5, выносимом на защиту, вывода о том, что первичным элементом механизма отраслевого нормативного регулирования является не единичная норма, а комплекс процессуальных норм, включающий общую норму, а также специальные (дополняющие, исключаящие) нормы первичной и вторичной специализации); о неочевидности авторского тезиса о том, что при осуществлении правотворческой деятельности, а также при реализации норм цивилистического процессуального права должно учитываться наличие не только общесистемных, но и внутренних связей в рамках комплексов (ассоциаций) процессуальных норм, поскольку отсутствуют указания на то, кто

и каким образом должен учитывать указанные факторы; о том, является ли толкование права формой и одновременно объектом действия таких явлений как специализация и унификация или же это равноуровневые категории.

официального оппонента – *доктора юридических наук, доцента Шеменевой Ольги Николаевны*. Отзыв положительный. Вопросы и замечания касаются: необходимости дополнительной аргументации низкой эффективности единичных процессуальных норм с конкретным содержанием и способов повышения такой эффективности; раскрытия проблемы становления института примирительных процедур в гражданском процессе; отнесения положений о судебных расходах к процессуальным нормам в контексте общего доктринально-прикладного понимания процессуальных норм; дискуссионности вывода автора о роли материального права в специализации цивилистического процессуального права.

На автореферат диссертации поступило 11 отзывов:

1. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Абушенко Дмитрия Борисовича* содержит следующие вопросы: что понимается под цивилистическим процессуальным правом; о пояснении мнения автора по поводу низкой эффективности процессуальных норм о допустимости, относимости, а также об общеизвестных фактах. Кроме того, в дополнительной аргументации нуждается положение 6, выносимое на защиту, в частности о критериях выделения специальных процессуальных норм и отличительных признаках специальных и дублирующих норм. Наряду с этим, автору отзыва видится полемичным рассмотрение автором конкуренции судебных порядков в негативном контексте, а именно как последствия чрезмерной специализации цивилистического процессуального права.

2. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Трещевой Евгении Александровны* содержит предложение высказать авторское суждение по поводу противоречия размещения в общих положениях процессуальных кодексов норм территориальной подсудности, относящихся только к исковому производству, поскольку в главах об иных видах судопроизводства размещены специальные нормы, определяющие территориальную подсудность (какие меры можно было бы предпринять для унификации норм цивилистического процессуального права о подсудности).

3. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Смагиной Елены Сергеевны* содержит суждение об излишней категоричности вывода автора о реализации высшими судами

несвойственной им функции устранения недостатков отраслевой системы, требующих законотворческих решений; поставлены вопросы о значении специализации и унификации в форме правоприменения, их роли для иных правоприменительных актов, а также причинах нераспространенности унификации в форме правоприменения и целесообразности расширения такой унификации; о практическом значении категории правового комплекса и необходимости преимущественного существования правового комплекса в законе (либо специфичности данного явления).

4. Отзыв доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» Кожокаря Игоря Петровича содержит вопросы о том, все ли перечисленные в диссертации правовые дефекты вызваны исключительно разбалансированностью отраслевой системы с точки зрения специализации и унификации; является ли неполнота правовой регламентации дефектом правового регулирования процессуальных отношений, либо же это только причина, порождающая действие унификации и специализации права.

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Русаковой Екатерины Петровны содержит вопрос о том, какая из обозначенных автором тенденций (унификация или специализация) превалирует в современный период (в контексте вопроса об унификации предлагается высказать мнение о возможности и целесообразности создания единого ГПК РФ).

6. Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства Якимовой Татьяной Юрьевной, обсужденный и утвержденный на заседании кафедры (протокол № 9 от 15 марта 2024 г.), подписанный кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Казариной Тamarой Николаевной, содержит вопросы и предложения о дефиниции «специализация права»; различиях в методах устранения выявленных автором дефектов построения отраслевого материала в контексте предложенной классификации дефектов; дополнительном пояснении предложенных изменений процессуального законодательства.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Тогузаевой Екатерины Николаевны содержит вопросы о конкретных примерах и законодательных решениях нормативной специализации единичных процессуальных норм; приведении конкретного примера единичной конкретной нормы, которая является неэффективной. Кроме того, предлагается пояснить мнение относительно места комплекса процессуальных норм в системе цивилистического процессуального права (является ли комплекс чисто функциональным образованием, служащим цели правоприменения, либо он представляет собой структурное объединение норм процессуального права). Отзыв положительный.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» *Ионовой Дины Юрьевны* содержит предложение о пояснении автором понятия «эффективность судебной защиты», а также вопросы: не размывает ли включение применение судом нормы процессуального права с относительно-определенной диспозицией само понятие специализации процессуального права, и в чем необходимость такого включения. Наряду с этим статьи, посвященные относимости и допустимости доказательств, активно применяются судами, что не вызывают каких-либо трудностей, поэтому авторский вывод об их низкой эффективности нуждается в пояснении.

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» *Зарубиной Марии Николаевны* не содержит критические замечания и вопросы.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» *Гончаровой Ольги Сергеевны* содержит вопросы: возможна ли коллизия между единичной процессуальной нормой с конкретным содержанием и специальной процессуальной нормой; каким образом эту коллизию возможно разрешить, если она имеет место; входят ли процессуальные нормы, содержащиеся в материальном законе, в первичную общность процессуальных норм, называемую автором комплексом процессуальных норм; до каких пределов возможна экстраполяция процессуальных норм в материально-правовые источники.

11. Отзыв кандидата юридических наук, председателя Заводского районного суда г. Саратова *Богомолова Андрея Александровича* содержит предложение о дополнительном пояснении и раскрытии вопроса о критериях выбора одной из форм специализации цивилистического процессуального права, в частности, в каких случаях специализация должна осуществляться

посредством правотворчества, а в каких – толкования и применения процессуального права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Морозов Сергей Юрьевич; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловых Светлана Жорисовна; кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Зарубина Мария Николаевна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований решена научно-практическая проблема, имеющая важное правовое и социально-экономическое значение на современном этапе развития страны, а именно:

разработан и обоснован комплекс теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции специализации и унификации цивилистического процессуального права, базирующейся на их понимании как парных явлений диалектического развития, выступающих одним из проявлений закона единства и борьбы противоположностей. Результаты действия правовых явлений специализации и унификации обеспечивают полноту регулирования цивилистических процессуальных отношений с учетом нетипичных процессуальных правовых ситуаций. На нормативном уровне итоги материализации названных явлений формируют первичную общность отраслевой системы – комплекс процессуальных норм. Посредством ненормативной специализации (правоинтерпретационной, правоприменительной) комплекс процессуальных норм обогащается специальными правоположениями, обеспечивающими эффективность отраслевого механизма регулирования цивилистических процессуальных отношений (с. 10-11 автореферата, с. 107-112, 174-206 диссертации);

аргументировано, что специализация и унификация являются взаимосвязанными и закономерными направлениями качественного развития цивилистического процессуального права, они непосредственно влияют на его

содержание путем формирования общих и специальных процессуальных норм (с. 12, 20-24 автореферата, главы 1, 2 диссертации);

обоснована общая концептуальная характеристика специализации и унификации как парных явлений развития права, имеющих единый объект воздействия – цивилистическое процессуальное право; общее основание – потребность в эффективной судебной деятельности (наиболее полное достижение цели гражданского, арбитражного и административного судопроизводства) за счет комплексного, полного и непротиворечивого правового регулирования; общие деятельностные формы осуществления – правотворчество, толкование, правоприменение (с. 12, 14, 20 автореферата, параграфы 1-4 главы 1 диссертации);

выявлены различия между специализацией и унификацией цивилистического процессуального права, характеризующие различную целевую направленность данных явлений (единое и специфичное правовое регулирование), методы осуществления, причины возникновения, интенсивность, неодинаковое значение различных форм (правотворчество, толкование, применение) реализации (с. 11-12, 14, с. 20-21, 24-33 автореферата, главы 1, 3, 4 диссертации);

определено и *обосновано* влияние специализации и унификации на развитие структуры цивилистического процессуального права, которое ограничивается формированием первичных элементов отраслевой системы – процессуальных норм (общих и специальных), объединяющихся на основе структурной связи в комплексы (ассоциации) процессуальных норм. При этом образование в системе цивилистического процессуального права институтов, объединений институтов, подотраслей осуществляется посредством влияния многочисленных факторов развития права, первостепенное значение среди которых имеет дифференционно-интеграционный механизм структурного развития права (с. 12, 21-22 автореферата, параграф 5 главы 1 диссертации);

предложена и *обоснована* авторская классификация процессуальных норм на парные (общие и специальные) и непарные (единичные) процессуальные нормы. В отраслевой системе процессуального права выявлены единичные процессуальные нормы повышенной абстрактности, а также единичные процессуальные нормы с конкретным содержанием, которые не являются ни общими, ни специальными. Единичные процессуальные нормы с конкретным содержанием обладают, как правило, низкой эффективностью и требуют дальнейшей специализации в целях полного регулирования процессуальных отношений (с. 12-13, 25, 29-30 автореферата, параграф 1 главы 3, параграф 1 главы 4 диссертации);

аргументировано, что специфика правоотношений, возникающих между судом и иными участниками процесса по поводу рассмотрения и разрешения

гражданских и административных дел, объективно требует комплексного регулирования посредством совместного действия как общей, так и специальных процессуальных норм. Более того, процессуальные нормы, дополняемые специальными интерпретационными и индивидуальными правоположениями, объединяются с последними в единый процессуальный правовой комплекс, гарантирующий наиболее полное и правильное регулирование гражданско-процессуального отношения (с. 13-15, 25-27 автореферата, параграфы 2-4 главы 3 диссертации);

выявлены пределы специализации и унификации гражданско-процессуального права, связанные с наступлением нежелательных правовых процессуальных последствий из-за чрезмерной интенсификации одного из указанных явлений. К негативным последствиям избыточной специализации отнесены: процессуально-правовые коллизии (особенно коллизии специальных норм); несогласованность норм процессуального и материального права (например, в связи с включением в закон так называемых правоприменительных положений); множественность и конкуренция порядков рассмотрения судом отдельных категорий дел; нарушение отраслевой формализованности (в связи с объемным размещением процессуальных норм в материальных правовых источниках); умножение поднормативного регулирования процессуальных отношений посредством толкования и применения процессуальных норм. Избыточная унификация приводит к чрезмерной универсальности и неполноте процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел; обособлению и умножению общих норм в рамках общих положений законодательных актов; появлению в рамках единого комплекса конкурирующих общих норм (с. 15, 28-29, 32-33 автореферата, параграф 6 главы 3, параграф 4 главы 4 диссертации);

установлены и объединены в классификационные группы дефекты отраслевого правового регулирования, порожденные дисбалансом специализации и унификации права и их результатов, а именно: а) дефекты организационного характера: расположение процессуальных норм, состоящих в едином комплексе, в удаленных друг от друга статьях закона (ст. 198 и 204-207; ст. 203.1 и 208 ГПК РФ; абз. 4 ч. 2 ст. 20 и 167 АПК РФ); размещение в рамках одной статьи и (или) части статьи закона процессуальных норм, относящихся к разным процессуальным комплексам (ст. 3, ч. 3 ст. 26, ч. 2 ст. 56, ч. 1 ст. 68 ГПК РФ; ч. 6 и 8 ст. 4, ст. 18, 65, 123 АПК РФ; ст. 16.1, ч. 1 ст. 26, ст. 42, ч. 4 ст. 51 КАС РФ); непоследовательное расположение в статье закона процессуальных норм, составляющих единый процессуальный комплекс (ст. 10, 144 ГПК РФ; ст. 11, 131 АПК РФ; ст. 11, 49 КАС РФ); б) дефекты функционального характера (недостатки действия): наличие малоэффективных единичных (непарных) процессуальных норм с конкретным содержанием (ст. 60, ч. 1 ст. 61, ст. 111, 186

ГПК РФ; ч. 2 ст. 21, ст. 68, ч. 1 ст. 69 АПК РФ; ст. 13, 60, 94.2, 153, 192, ч. 4 ст. 200 КАС РФ); наличие слаборазвитых процессуальных правовых комплексов, требующих дальнейшей специализации (ст. 50; ст. 137 и 138; ст. 96; ст. 99; ст. 146 ГПК РФ; ст. 53.1; ст. 160 АПК РФ; ст. 154; ст. 176; ст. 203 КАС РФ); в) дефекты связей: частичное пересечение по объему общей и специальной нормы (ст. 32, 134, 135, ч. 3 ст. 193, ч. 4 ст. 199 ГПК РФ; ч. 1 и 2 ст. 33, ст. 221 АПК РФ; ст. 116 и 121 КАС РФ); дублирование правил (ст. 7 и 14; ч. 2 и 3 ст. 21 ГПК РФ; ч. 4 ст. 221 и ч. 3 ст. 217 АПК РФ; ч. 4 и 5 ст. 29, ст. 150-152, ч. 2 ст. 156 и ч. 2 ст. 159 КАС РФ); отсутствие в законе общей нормы в рамках конкретного комплекса (приказное производство в части нормы о бесспорности дел); г) формально-логические дефекты: несовпадение по объему наименования статьи закона и закрепленного в ней комплекса процессуальных норм (ст. 13, 147 ГПК РФ) (с. 15-16, 33-35 автореферата, глава 5 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, значительно расширяющие существующие доктринальные представления о закономерностях развития цивилистического процессуального права, проявляющихся в результате воздействия взаимосвязанных правовых явлений специализации и унификации;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов эмпирического и теоретического научного исследования, а именно: общенаучные методы познания, включая диалектический, сравнительно-исторический, синтеза и анализа, логический, синергетический, системный, методы, используемые преимущественно в юридических исследованиях, в том числе процессуальных: формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также методы толкования права и обобщения судебной практики;

изложены основы теоретико-практического характера для совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики по решению исследовательской проблемы;

раскрыта суть целостной концепции специализации и унификации цивилистического процессуального права как парных направлений качественного отраслевого развития, позволяющей повысить эффективность правового регулирования цивилистических процессуальных отношений за счет придания баланса совокупности регуляторных средств и обеспечения их органичного действия;

изучены и разработаны понятия специализации и унификации, формы, методы, основания их осуществления, результаты и пределы их реализации в цивилистическом процессуальном праве;

предложены конкретные направления и средства повышения эффективности судебной деятельности за счет устранения дефектов отраслевого регулирования процессуальных отношений, что может стать основой не только для нормотворчества, толкования и правоприменения, но и для дальнейших доктринальных исследований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены значимые с прикладной точки зрения предложения и выводы по эффективному использованию регуляторных средств воздействия на процессуальные правоотношения, а также компоновки нормативного материала в рамках законодательной формы;

определено новое направление оптимизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве в направлении обеспечения баланса специализации и унификации цивилистического процессуального права;

создана система практических рекомендаций о совершенствовании правового регулирования, включающая в себя: осуществление нормативной специализации единичных процессуальных норм с конкретным содержанием с целью формирования комплексов общей и специальных норм (ст. 111, 186 ГПК РФ; ст. 13, 60, 94.2, ч. 4 ст. 200 КАС РФ); обеспечение корреляции наименования статей процессуального закона и их содержания в части объема правового регулирования (ст. 13, 147 ГПК РФ и др.); нивелирование в действующем процессуальном законодательстве дефектов построения комплексов процессуальных норм, где имеется пересечение общей и специальной норм по объему правового регулирования (ст. 32, 134, ч. 3 ст. 193 и ч. 4 ст. 199 ГПК РФ; ч. 1 и 2 ст. 33, ч. 4 ст. 221 АПК РФ; п. 5 ч. 2 ст. 116 и ст. 121 КАС РФ); обеспечение последовательного изложения комплексов процессуальных норм в рамках одной или нескольких статей закона, следующих друг за другом (ст. 198 и ст. 204–207, ст. 203.1 и 208 ГПК РФ; абз. 4 ч. 2 ст. 20 и ст. 167 АПК РФ); исключение из действующего процессуального законодательства правоприменительных положений, являющихся результатом чрезмерной нормативной специализации (ч. 1,2 ст. 282 ГПК РФ); устранение излишней конкретизации процессуальных норм, содержащих ссылку на нормы материального права (ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 291 ГПК РФ) и закрепление в общей норме основного признака дел приказного производства – бесспорность требований взыскателя (ст. 121 ГПК РФ; ст. 229.1 АПК РФ; ст. 123.1 КАС РФ) (с. 16 автореферата).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права (в частности, С.С. Алексеева, А.В. Баранова, В.М. Баранова, А.К. Безиной, С.А. Белоусова, Л.Н. Борисовой, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, М.Ш. Гамидова, М.В. Залоило, М.А. Заниной, Д.А. Керимова, В.В. Лазарева, С.К. Магомедова, Д.Е. Петрова, С.Г. Ткачевой, П.Е. Недбайло, В.Н. Осьмакова, И.Н. Сенякина, С.Ю. Суменкова, В.М. Сырых, Л.Ю. Фоминой, А.Ф. Черданцева, Г.Г. Шмелевой), цивилистического процессуального права (в частности, трудах таких ученых-процессуалистов, как Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, Л.Н. Берг, В.А. Божок, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, С.А. Боровиков, Д.В. Бурачевский, В.В. Бутнев, Е.В. Васьковский, А.Ф. Воронов, М.Л. Гальперин, Н.А. Громошина, Л.А. Грось, П.П. Гуреев, М.А. Гурвич, О.В. Егорова, Ю.В. Ефимова, С.К. Загайнова, А.И. Зайцев, Д.М. Замышляев, Н.Б. Зейдер, О.В. Исаенкова, М.И. Клеандров, А.Ф. Клейнман, Е.Н. Кузнецов, С.А. Курочкин, В.В. Максимов, Д.Я. Малешин, А.А. Мельников, С.М. Михайлов, В.В. Молчанов, Е.А. Нефедьев, О.В. Николайченко, Ю.К. Осипов, В.В. Павлова, А.А. Павлушина, Ю.А. Попова, Н.А. Рассахатская, И.В. Решетникова, Н.В. Самсонов, М.В. Самсонова, Т.В. Сахнова, Е.В. Силина (Слепченко), Е.Г. Стрельцова, М.К. Треушников, Д.А. Туманов, Е.Е. Уксусова, Г.Д. Улётова, Д.Г. Фильченко, Д.А. Фурсов, Н.А. Чечина, А.В. Цихоцкий, М.З. Шварц, О.Н. Шеменева, В.М. Шерстюк, А.В. Юдин, М.К. Юков, В.В. Ярков), трудового права (Н.В. Антипьева, И.А. Глотова, И.Ю. Рогалева, Г.С. Скачкова, Ф.Б. Штивельберг и другие), уголовного права (А.В. Васильевский, Д.Ю. Гончаров, Л.Л. Кругликов, Н.В. Кудрявцев, Е.В. Мищенко, С.Ф. Сауляк, Н.М. Свидлов, В.Ю. Соловьев и др.), гражданского и международного частного права (А.И. Абдуллин, О.А. Кузнецова, Д.О. Кутафин, А.А. Маковская, Г.А. Пакерман, Е.К. Порфирьева, С.С. Сафронова, Н.А. Синева, А.А. Хргиан и др.), сравнительного правоведения и международного публичного права (С.В. Бахин, Н.Г. Доронина, И.И. Лукашук, Н.К. Никитина, В.А. Рыбаков, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин и др.);

идеи базируются на результатах анализа Конституции Российской Федерации, норм современного российского гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, норм, регулирующих административное судопроизводство, норм гражданского права, иных отраслевых нормативных правовых актов (в том числе утративших силу), их проектов;

использованы содержащиеся в опубликованных постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики судов общей и арбитражной юрисдикции;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая методы эмпирического и теоретического уровней научного исследования, а именно: диалектический, сравнительно-исторический, логический, системный, синергетический, синтеза и анализа, а также методы, используемые преимущественно в юридических (в том числе процессуальных) исследованиях – формально-юридический, сравнительно-правовой методы, методы толкования права и обобщения судебной практики.

Личный вклад соискателя не вызывает сомнений и состоит в непосредственном участии во всех этапах научного исследования: в подборе научного материала, его систематизации, анализе специальной тематической литературы, написании и оформлении рукописи диссертации, а также публикаций по выполненной работе.

Научное исследование носит творческий, завершённый и автономный характер, оно имеет внутреннюю логику и единство, что свидетельствует о глубоком знании, а также умелом использовании и анализе автором диссертации действующих юридических норм, правоприменительной практики и литературы по избранной научной проблематике.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. В порядке научной дискуссии были заданы вопросы: д.ю.н., профессором С.Ю. Морозовым, д.ю.н., профессором Т.А. Григорьевой; д.ю.н., доцентом И.В. Воронцовой, д.ю.н., доцентом А.В. Чекмаревой.

Соискатель Потапенко Е.Г. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию посредством подробных пояснений по вопросу Морозова С.Ю. о цели диссертационного исследования и содержании регуляторных средств; по вопросу Григорьевой Т.А. о понимании цивилистического процессуального права; по вопросу Воронцовой И.В. о бесспорном характере дел приказного производства; по вопросу Чекмаревой А.В. о мерах повышения эффективности этапа подготовки дела к судебному разбирательству.

На заседании 05 апреля 2024 г. диссертационный совет принял решение: за разработанные теоретические положения, в которых содержится решение научно-практической проблемы, имеющей важное правовое и социально-экономическое значение на современном этапе развития страны, прежде всего в сфере дальнейшего генезиса современного цивилистического процессуального права, присудить Потапенко Евгению Георгиевичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

Исаенкова Оксана Владимировна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович



«05» апреля 2024 г.