

По результатам публичной защиты диссертации Белоусова Сергея Александровича «Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика)» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.02 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Белоусову С.А. ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Белоусова С.А. присутствовали:

Ф.И.О.	Ученая степень	Шифр специальности
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Хижняк В.С.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Нырков В.В.	К.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Анненкова В.Г.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Аникин С.Б.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Бакаева О.Ю.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Ворошилова С.В.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Заметина Т.А.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Кабышев В.Т.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Ковалева Н.Н.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Комкова Г.Н.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Колесников Е.В.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Конин Н.М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Лисюткин А.Б.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Липчанская М.А.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Манохин В.М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Матузов Н.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Радченко В.И.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Соколов А.Ю.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Цыбулевская О.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент
В.С. Хижняк

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02
на базе федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства образования и науки Российской Федерации по диссертации
на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 апреля 2016 г. № 8

О присуждении Белоусову Сергею Александровичу, гражданину РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика)» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 25 декабря 2015 г., протокол № 39 диссертационным советом Д 212.239.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки Российской Федерации (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, <http://www.ssla.ru>), созданным приказом Министерства образования и науки РФ № 714/нк от 2 ноября 2012 г.

Соискатель Белоусов Сергей Александрович 1977 года рождения, в 1999 году окончил Саратовскую государственную академию права (ныне – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия») по специальности «Юриспруденция».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Компетенционные нормы российского права» защитил в 2002 году в диссертационном совете Д 212.239.02, созданном на базе Саратовской государственной академии права, научным руководителем которой являлся Байтин Михаил Иосифович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права Саратовской государственной академии права. В связи с защитой диссертации в 2002 году окончил обучение в аспирантуре очной формы обучения Саратовской государственной академии права.

Белоусов Сергей Александрович работает в должности доцента кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант – Сениякин Иван Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Баранов Владимир Михайлович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, помощник начальника по инновационному развитию научной деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Ромашов Роман Анатольевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»;

Арзамасов Юрий Геннадьевич – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный

университет» (Институт права) в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридическим наук, профессором, заведующим кафедрой теории и истории права и государства Игорем Викторовичем Ростовщиковым, утвержденном доктором экономических наук, профессором, первым проректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» Калининой Аллой Эдуардовной, указала, что диссертационная работа С.А. Белоусова соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию права и государства и решении крупной научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития как доктрины российского права и законодательства, так и для политико-правовой сферы общества в целом. Также ведущая организация отметила, что автореферат диссертации и диссертация Белоусова Сергея Александровича, выполненная на тему «Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика)» полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук абз. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 61 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации 50, из них 29 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Ценность научных работ соискателя заключается в том, что вопросы, связанные с понятием, сущностью, формами проявления и средствами устранения и преодоления законодательного дисбаланса, оказались в ряду наиболее актуальных, нуждающихся в первоочередной специальной и комплексной разработке на уровне общей теории права.

Правоведение остро нуждается в представленной общетеоретической модели формирования законодательного дисбаланса, его минимизации и трансформации с учетом отраслевых и межотраслевых связей.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

1. Белоусов С.А. Отрицательный законодательный дисбаланс: понятие и пути преодоления // Законы России: опыт, анализ, практика. М.: ООО Издательский дом “Буквовед”, 2013. № 7. С. 91–94 (0,32 п.л.).
2. Белоусов С.А. Баланс интересов и его нарушение в публичном праве // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2013. № 2. С. 21–25 (0,35 п.л.).
3. Белоусов С.А. К вопросу о дисбалансе материального и процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. № 5. С. 151–155 (0,4 п.л.).
4. Белоусов С.А. Законодательный дисбаланс: основные модели // Ученые записки Казанского Университета. Серия Гуманитарные науки. Казань: Казанский Федеральный Университет, 2014. Том 156. Книга 4. С. 11 – 16. (0,4 п.л.).
5. Белоусов С.А. Внутриотраслевой законодательный дисбаланс: понятие, причины и пути устранения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. № 1 (25). С. 10–14. (0,6 п.л.).
6. Белоусов С.А. Отраслевой и межотраслевой законодательный дисбаланс (в свете продолжающейся конституционализации системы российского права) // Ленинградский юридический журнал. Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2014. № 4. С. 21 – 34. (0,5 п.л.).
7. Белоусов С.А. Правотворческие ошибки и законодательный дисбаланс: технико-юридические способы предотвращения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2014. №5 (100). С. 11 – 15. (0,42 п.л.).

8. Белоусов С.А. Правотворчество и законодательный дисбаланс: диалектика взаимосвязи // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2014. №3 (18). С. 11 – 16. (0,4 п.л.).
9. Белоусов С.А. Качество закона и эффективность его применения: пути преодоления негативных проявлений законодательного дисбаланса // Вестник Поволжской академии государственной службы. Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина - филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2014. № 4 (43). С. 11–17. (0,45 п.л.).
10. Белоусов С.А. Законодательный дисбаланс и проблемы правореализации (на примере уголовно-правового регулирования) // Современное право. М.: ЗАО Издательство «Новый индекс», 2014. № 12. С. 108 – 113. (0.5 п.л.).
11. Белоусов С.А. Междисциплинарный характер категории «дисбаланс» в научном познании и перспективы ее приложения к исследованию системы законодательства в юриспруденции // Актуальные проблемы российского права. М.: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, 2015. № 12. С. 24 – 33. (0,45 п.л.).
12. Белоусов С.А. Методологические вопросы исследования феномена дисбаланса в законодательстве // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия «Право». Челябинск: Южно-уральский государственный университет, 2015. Т. 15. № 2. С. 84 – 89. (0,4 п.л.).
13. Белоусов С.А. К вопросу о глобализации и международной интеграции как факторах развития системы российского законодательства // Социология и право. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2015 № 2 (28). С. 52 – 59. (0,45 п.л.).
14. Белоусов С.А. Дисбаланс в системе российского законодательства: необходимость и основные направления общетеоретического исследования // Общество и право. Краснодар: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. № 3 (53). С. 316 – 320. (0,42 п.л.).
15. Белоусов С.А. Актуальные проблемы сбалансированности системы российского законодательства: в поисках равновесного состояния между унификацией и спе-

циализацией // Вопросы экономики и права. Научно-информационный журнал. М.: ООО "24-Принт", 2015. №8 (86). С. 7 – 12. (0,45 п.л.).

Монографии

1. *Белоусов, С.А.* Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика) / С.А. Белоусов; под ред. И.Н. Сенякина; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. 472 с. (17,37 п.л.). Тираж 500 экз.
2. *Белоусов, С.А.* Дисбаланс в системе российского законодательства (методология и опыт исследования) / С.А. Белоусов; под ред. И.Н. Сенякина; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. 344 с. (10 п.л.). Тираж 500 экз.;
3. *Белоусов С.А., Сенякин И.Н.* Проблемы устранения законодательного дисбаланса в российской правовой системе // Правовая политика. Право. Правовая система: монография / под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 264–279. 384 с. (16 п.л./ 0,5 п.л.). Тираж 3000;
4. *Белоусов С.А.* Отраслевой и межотраслевой законодательный дисбаланс и его проявление в Конституции Российской Федерации / 20 лет Конституции Российской Федерации: становление, проблемы и тенденции развития. Монография. / [С.Б. Суровов, В.Т. Кабышев, С.Н. Туманов и др.] под ред. В.Т. Кабышева; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С.48–62. 248 с. (9 п.л./0,8 п.л.). Тираж 500 экз.;
5. *Belousov S.A.* Imbalance, information redundancy and principle of legal savings in the system of modern Russian legislation // Special features of modern legal systems: cases and collisions: Monograph, Volume 6 / ed. By L. Shlossman. – Vienna : «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH, 2015. 116 p. P. 83–94 (6 п.л. / 0,6 п.л.). Тираж 500 экз.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

- 1) доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Ярославский

государственный университет им. П.Г. Демидова» **Владимира Николаевича Карташова** с замечанием о необходимости уточнения и дополнительной аргументации авторского тезиса о том, что «изучение состояний сбалансированности и разбалансированности нормативно-правового материала позволяет раскрыть качественную сторону структуры и содержания законодательства»;

2) доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заведующего отделом теории и истории права и судебной власти ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» **Владимира Михайловича Сырых** с указанием на синонимичность терминов «доктрина» и «теория» в заголовке диссертации, а также с возражением в отношении понимания законодательного дисбаланса как объективно обусловленного динамического процесса;

3) доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, главного научного сотрудника сектора теории права и государства ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук **Светланы Васильевны Полениной** с замечанием в отношении преувеличения диссертантом роли и значения терминов «баланс» и «дисбаланс» в процессе их использования в качестве общетеоретических моделей в юриспруденции;

4) доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ЧОУ ВО «Волгоградский институт бизнеса» **Николая Николаевича Вопленко** с замечанием о неясности авторской позиции по вопросу взаимосвязи проблемы законодательного дисбаланса с иными видами толкования права по субъектам помимо судебного толкования, с вопросом о необходимости разъяснения в ходе защиты отношения диссертанта к проблеме дисбаланса толкования права, а также с указанием на отсутствие в автореферате развернутых авторских суждений по вопросу различного толкования международного права государствами;

5) доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» **Валерия Павловича Реутова**, в котором отмечается определенная непоследовательность авторской позиции в раскрытии соотношения системы права и системы законодательства, критикуется идея диссертанта о стремлении к сближению моделей системы права и системы законода-

тельства, предлагается обратить внимание на точку зрения А.А. Ушакова о совпадении таких систем, а также обращается внимание на проблему правотворческого толкования в деле разрешения законодательного дисбаланса;

6) доктора юридических наук, профессора, заместителя начальника ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» **Романа Борисовича Головкина** с замечаниями о недостаточной обоснованности позиции диссертанта по вопросу необходимости разработки и принятия проекта федерального закона «Об обеспечении соответствия нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации федеральным законам», о спорности авторской позиции в отношении недопущения наделения судов правотворческой функции, о противоречивости оценки диссертантом роли Конституционного Суда РФ в разрешении проблемы законодательного дисбаланса;

7) доктора юридических наук, профессора, заместителя директора по научной деятельности Института международных отношений, истории и востоковедения ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» **Валерия Алексеевича Летяева**, в котором обращается внимание на перспективность использования методологии социального конфликта в исследовании проблем законодательного дисбаланса, согласно которой необходимо создавать правила, запрещающие искоренять конфликты, несущие позитивные функции, а также предлагает использовать вместо термина «предупреждение» дисбаланса понятие «регулирование законодательного дисбаланса»;

8) доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» **Марины Леонидовны Давыдовой** с замечанием о дискуссионности положения диссертации о перспективах моделирования количественных и качественных показателей допустимых пороговых значений дисбаланса в системе законодательства и в правовой системе общества в целом;

9) доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Инны Сергеевны Барзиловой**, содержащий замечания о неточности определения законодательного дисбаланса через понятие «процесс», о недоста-

точной аргументированности авторской позиции об отсутствии законодательного дисбаланса в переходные периоды развития общества;

10) доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» **Алексея Александровича Фомина** с критической оценкой выдвигаемого в диссертации тезиса о возможной конструктивной роли законодательного дисбаланса;

11) доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса, профессора кафедры теории права Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Татьяны Владимировны Милушевой** с замечанием о наличии определенного противоречия между двумя утверждениями в работе. С одной стороны, отмечается в диссертации, что причиной межотраслевого дисбаланса является объективно возникающая **неодинаковость темпов развития различных групп общественных отношений**. С другой стороны, отстаивается тезис о том, что объективно обусловленная интенсификация развития отдельных отраслей российского законодательства по отношению к другим не является законодательным дисбалансом;

12) доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права филиала ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» в г. Пятигорске **Андрея Петровича Мазуренко**, содержащий ряд замечаний: о неясности причин включения автором Постановлений Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ в число средств по противодействию негативным проявлениям законодательного дисбаланса; о нецелесообразности выделения в законодательстве по вертикали такого уровня, как муниципального; об излишнем объеме автореферата;

13) доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» **Павла Александровича Гука** с замечанием о недооценки диссертантом высказанного в юридической литературе мнения о том, что правовая позиция Конституционного Суда РФ может выступать фактически непосредственным регулятором общественных отношений до момента принятия соответствующего закона правотворческими органом.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что предложенные в качестве оппонентов ученые являются компетентными в соответствующей отрасли юридической науки – теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, имеют публикации в данной сфере исследования.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области исследования права и системы законодательства, способна определить научную и практическую ценность диссертации, располагает соответствующими научными кадрами.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана общетеоретическая концепция законодательного дисбаланса, его понятия, природы, форм проявления и средств противодействия;

предложены: новый подход к рассмотрению различного рода дефектов, состояний и процессов несогласованности в динамике развития системы законодательства; понятие, признаки и формы проявления законодательного дисбаланса; оригинальные суждения о деструктивной и конструктивной роли законодательного дисбаланса в механизме правового регулирования; новые общие закономерности в обнаружении, предупреждении и устранении состояний законодательного дисбаланса;

доказана необходимость включения в теорию государства и права знаний о следующих закономерностях: диалектики взаимосвязи состояний баланса и дисбаланса в развитии системы законодательства; процесса детерминации различных видов законодательного дисбаланса; причинно-следственных связей возникновения данного явления; нарушений принципа федерализма в процессе снижения уровня сбалансированности законодательства; иерархического дисбаланса в структуре нормативно-правовой системы; нахождения баланса частных и публичных интересов в законодательстве;

введены: новые понятия «законодательный дисбаланс», «законодательный баланс», «отраслевой законодательный дисбаланс», «межотраслевой законодательный дисбаланс», «иерархический дисбаланс в законодательстве», «дисбаланс в системе источников права»; «дисбаланс правовых и неправовых методов регулирования», «дисбаланс законодательства и правосознания»; концептуальные положения о соотношении понятий «законодательный дисбаланс», «дефект нормативного правового акта», «избы-

точность информации в тексте нормативного правового акта», «противоречия в законодательстве».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что: баланс (как и его антипод — дисбаланс) в законодательной системе предстает в единстве и взаимосвязи трех аспектов: является итогом взаимодействия ряда противоположных тенденций — специализации и унификации законодательства, устойчивости (стабильности) и изменчивости его элементов и структурно-функциональных связей; выступает показателем степени реагирования на внешние факторы, воздействующие на систему законодательства, которые подразделяются на две подгруппы: а) общесоциальные детерминанты — дифференциация экономических отношений и дисбалансы в экономике, дифференциация политических отношений и политический дисбаланс, национально-культурное расслоение общества, конфликты на религиозной почве, геополитический дисбаланс сил в регионе и т.д.; б) юридические факторы — дифференциация и интеграция структур и элементов в системе права, специализация юридической деятельности, крайние формы правосознания в виде правового нигилизма и правового идеализма, юридическая наука и постоянное усложнение содержащихся в ней знаний, специализация обычаев, судебных прецедентов, договоров, доктрины как источников права и др.; отражает особый уровень постоянства системы законодательства в течение определенного периода времени (или непостоянства в нормативно-правовой материи в случае дисбаланса);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован комплекс** существующих базовых методов исследования: диалектический материализм как основа, философский базис системно-структурной методологии, позволивший рассмотреть процесс развития системы законодательства через попеременную смену в нем различного рода состояний сбалансированности и разбалансированности; системно-структурный подход как конкретизированное выражение общей теории систем, которая выступила логико-методологической концепцией изучения форм и уровней проявления дисбаланса в системе российского законодательства; логические приемы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы;

изложены весомые и глубокие по содержанию теоретические положения и выводы, подтвержденные анализом социально-политической и юридической практики, в том числе: о соотношении понятий «баланс» и «устойчивость» (стабильность) в системе законодательства, в которой равновесие есть результат сбалансированности двух пар — специализации и унификации законодательства, а также тенденций по обеспечению стабильности его внутреннего содержания и структуры и одновременно адаптивности (изменчивости) по отношению к внешней среде; о неравновесности системы нормативных правовых актов, которая выражается в состоянии дисбаланса между тенденциями законодательства к устойчивости и изменчивости, между его специализацией и унификацией, что в определенной степени тормозит развитие нормативно-правовой материи; о необходимости совместного рассмотрения ряда диалектически противоположных явлений, сопровождающих процесс функционирования и развития российского законодательства: его устойчивости (стабильности) и изменчивости (нестабильности), сбалансированности и разбалансированности нормативно-правовой материи, специализации и унификации нормативно-правовых актов; о разграничении категорий «дисбаланс» и «дефект» применительно к исследованию системы законодательства; о наличии прямой связи между избыточностью юридической информации в негативном ее понимании и процессом разбалансированности в законодательстве, где одно есть форма и часть проявления другого; о принципах правовой экономии, правовой соразмерности (пропорциональности) в качестве необходимых условий (требований) формирования и поддержания баланса в законодательстве и в механизме правового регулирования в целом; о сущности и природе горизонтальных уровней законодательного дисбаланса, включая такие его виды, как отраслевой и межотраслевой дисбаланс; о вертикальном срезе законодательного дисбаланса;

раскрыты: положительный и отрицательный законодательный дисбаланс как две противоположные формы своего проявления — пробелы в законодательстве (отрицательный дисбаланс) и юридическая инфляция, или избыточное законодательное регулирование (положительный дисбаланс); ряд мер по обеспечению сбалансированности системы права и системы законодательства; дефекты, связанные с определением и законодательным отражением предметов ведения и полномочий различных уровней государственной власти в Российской Федерации, использования разного рода правовых

оснований их закрепления и разграничения в отношении субъектов (договорное разграничение), выступающих в качестве одного из системообразующих критериев формирования системы законодательства по вертикали; причины дисбаланса в подсистеме муниципальных актов; типы дисбаланса в правовой системе - дисбаланс в системе источников права; дисбаланс правовых и неправовых методов регулирования (дисбаланс между правом и моралью); дисбаланс между действующими в обществе правовыми нормами и его правосознанием; дисбаланс между законодательством и юридической практикой;

изучены последствия проявления законодательного дисбаланса в правоприменительной практике; роль и значение актов толкования высших судебных инстанций в преодолении законодательного дисбаланса; формы проявления дисбаланса между российским законодательством и международным правом; процесс детерминации законодательного дисбаланса в ходе правотворческой деятельности и технико-юридические способы его устранения;

проведена модернизация теоретико-методологических подходов к исследованию нестабильных состояний и процессов в формировании и совершенствовании системы российского законодательства; существующих научных знаний, накопленных в юридической науке по вопросам дефектов, противоречий, пробелов, избыточности предписаний в законодательстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены знания о предметных, иерархических, координационных и функциональных нарушениях в системе законодательства, о системном и локальном дисбалансе законодательства, об общих закономерностях предупреждения, преодоления и устранения законодательного дисбаланса;

определены перспективы практического использования положений: о средствах устранения законодательного дисбаланса в правотворческой деятельности; об инструментах преодоления законодательного дисбаланса посредством судебного толкования; об обеспечении гармоничного взаимодействия международного права и национальной системы законодательства, предотвращения возникновения критических форм дисбаланса между ними;

создан комплекс практических рекомендаций по учету, профилактике, устранению и минимизации различных форм проявления законодательного дисбаланса; по совершенствованию правил, средств и приемов юридической техники в рамках сбалансированного проведения унификации и специализации законодательства;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию системы законодательства, в том числе доктринальная модель качественных показателей типичных форм законодательного дисбаланса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения науки теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

центральная идея базируется на анализе нормативных правовых актов и других источников права, научных трудов по проблемам методологии исследований, понимания системы законодательства, юридической техники, судебной практики, международного права, а также социально-политической и юридической практики;

использованы достоверные общенаучные материалы по вопросам баланса и дисбаланса в сложных социальных системах, данные отраслевых юридических наук и работы по теории государства и права, касающиеся предмета исследования, в результате чего представлена единая общетеоретическая концепция законодательного дисбаланса в современных условиях;

установлено качественное соответствие авторских результатов общенаучным данным о процессах и состояниях дисбаланса в социальном развитии, предшествующим наработкам по использованию категорий «противоречие в законодательстве», «критика законодательства», «качество законодательства», «эффективность законодательства», «избыточность правовой информации», «пробелы в праве», «коллизии в праве»;

использованы современные методики сбора и обработки информационного материала, правильно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в диссертации решена крупная научная проблема науки теории государства и права – сформирована общетеоретиче-

ская концепция понятия, сущности, форм проявления законодательного дисбаланса, а также средств по его предупреждению, преодолению и устранению. Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения работы доводились диссертантом до сведения научных и практических работников на международных и всероссийских конференциях.

На заседании 11 апреля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Белоусову С.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 22, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

**Заместитель председателя диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент**

В.С. Хижняк

**Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент**

В.В. Нырков



«11» апреля 2016 г.