

18 мая 2015 года решением Диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Терехову Евгению Михайловичу присуждена ученая степень кандидата юридических наук по результатам защиты диссертации на тему: «Оптимизация правоинтерпретационной деятельности в современной России: проблемы теории и практики» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

На защите диссертации Терехова Е.М. присутствовали следующие члены Совета:

Ф.И.О.	Ученая степень	Шифр специальности
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Хижняк В.С.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Нырков В.В.	К.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Аникин С.Б.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Бакаева О.Ю.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Ворошилова С.В.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Заметина Т.В.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Кабышев В.Т.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Комкова Г.Н.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Колесников Е.В.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Конин Н.М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Лисюткин А.Б.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Манохин В. М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Матузов Н.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Мордовец А.С.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Радченко В.И.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Цыбулевская О.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)

Председатель Диссертационного совета Д 212.239.02, доктор юридических наук, профессор И.Н. Сенякин

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 18.05.2015 года № 19

О присуждении Терехову Евгению Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Оптимизация правоинтерпретационной деятельности в современной России: проблемы теории и практики» по специальности 12.00.01 «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» принята к защите 15 декабря 2014 года, протокол № 29, диссертационным советом Д 212.239.02, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104), (создан приказом Министерства образования и науки РФ от 02 ноября 2011 г. № 714/4К).

Соискатель Терехов Евгений Михайлович 1989 года рождения, в 2011 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» (название по диплому) по специальности «Юриспруденция». В период подготовки диссертации являлся преподавателем кафедры государственно-правовых дисциплин Балаковского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Саратовская государственная юридическая академия» (с сентября 2012 г. по настоящее время). Терехов Евгений Михайлович был зачислен в качестве соискателя по специальности 12.00.01 «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» по кафедре теории государства и права ФГБОУ ВПО «СГЮА» с 01 октября 2011 года (Приказ о зачислении № КЗ/431 от 26.10.2011г.) для сдачи кандидатских экзаменов и работы над кандидатской диссертацией сроком на 3 года.

01 октября 2014 года Терехов Е.М. был отчислен из числа соискателей в связи с окончанием срока научно-педагогической подготовки (Приказ об отчислении № КЗ/425 от 10.10.2014г.).

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Малько Александр Васильевич, директор Саратовского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Рудковский Виктор Анатольевич, гражданин РФ, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории права и государства Института права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»;

Терехин Виктор Александрович, гражданин РФ, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой правосудия Юридического факультета Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тольяттинский государственный университет» (институт права) в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой теории государства и права кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Мусаткиной, указала, что диссертация Терехова Е.М. является единолично выполненным и завершенным исследованием, содержащим оригинальную постановку и решение актуальной для общей теории права и государства проблемы, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет тринадцать опубликованных работ по теме диссертационного исследования. Шесть работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Все они выполнены в виде научных статей общим объемом 3,85 п.л., каждая из которых отражает вклад соискателя в развитие науки теории права. Каждая научная работа соискателя выполнена самостоятельно, содержит в себе авторские выводы и наиболее важные положения диссертационного исследования, которые были апробированы на научно-практических конференциях различного уровня. Среди опубликованных научных работ соискателя наиболее значимыми являются шесть статей, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Терехов Е.М. Формы реализации современной российской правовой политики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. № 5(88). С. 25–29 (0,3 п.л.);

2. Терехов Е.М. Интерпретационная форма реализации правовой политики: понятие и признаки // Современное право. М.: Новый индекс, 2012. № 10. С. 37 (0,4 п.л.);

3. Малько А.В., Терехов Е.М. Судебная правоинтерпретационная политика // Правовая политика и правовая жизнь. Москва–Саратов: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2013. № 1. С. 56–60 (0,3 п.л.);

4. Терехов Е.М. Интерпретационные акты как важнейшее средство осуществления правоинтерпретационной политики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. № 3(92). С. 31–35 (0,3 п.л.);

5. Солдаткина О.Л., Терехов Е.М. Информационные ресурсы как средство правоинтерпретационной политики // Современное право. М.: Новый индекс, 2013. № 6. С. 56–58 (0,2 п.л.);

6. Терехов Е.М. Законодательная правоинтерпретационная политика // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. № 5(94). С. 155–160 (0,4 п.л.).

Научные публикации соискателя посвящены комплексному общетеоретическому исследованию правоинтерпретационной деятельности и ее результатов, имеющих важнейшее значение для функционирования правовой системы общества.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права юридического института Владимирского государственного университета **Александра Валентиновича Аверина** с замечанием о недостаточной аргументации положенной в основу разграничения понятий «толкование права» и «правоинтерпретационная деятельность»;

доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права Самарского юридического института ФСИН России

Алексея Викторовича Дашина с замечанием об отсутствии рассмотрения специфики взаимодействия правотворческого, интерпретационного и правоприменительного мониторинга;

доктора юридических наук, профессора кафедры государственного управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ **Наталии Викторовны Мамитовой** с замечанием об уделении недостаточного внимания вопросу взаимодействия правотворческой, правоприменительной и правоинтерпретационной деятельности;

доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой правового обеспечения управленческой деятельности Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России **Виталия Викторовича Субочева** с замечаниями: о недостаточном разграничении правоинтерпретационной деятельности и деятельности по толкованию норм права; об уделении большего внимания вопросу взаимодействия правоинтерпретационной и правоприменительной деятельности;

кандидата юридических наук, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции РФ **Динары Ильдаровны Ахметовой** с замечанием об отсутствии в диссертации функций правоинтерпретационной деятельности;

кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России **Станислава Борисовича Немченко** с замечанием об отсутствии в диссертации проекта доктринального документа, совершенствующего осуществление правоинтерпретационной деятельности.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что предлагаемые в качестве оппонентов ученые являются компетентными в рассматриваемой отрасли юридической науки – теории государства и права, имеют публикации в

сфере исследования и представили на это свое письменное согласие (имеется в материалах дела).

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что она широко известна в юридической науке своими достижениями в области теории государства и права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулированы понятия «правоинтерпретационная деятельность», «оптимизация правоинтерпретационной деятельности», «условия оптимизации правоинтерпретационной деятельности»;

проанализировано место правоинтерпретационной деятельности в структуре юридической деятельности, а также роль оптимизации в осуществлении процесса толкования юридических норм;

предложены пути оптимизации правоинтерпретационной деятельности на международном, общедофедеральном, региональном, местном и локальном уровнях;

показано, что органы судебной власти РФ, обладая высоким авторитетом, выступают ведущим субъектом правоинтерпретационной деятельности не только определяя при этом векторы необходимого правоприменения, но и ориентируя других ее субъектов на обязательный учет судебных правовых позиций в работе.

Теоретическая значимость исследования обосновывается тем, что:

доказана объективная необходимость усовершенствования правоинтерпретационной деятельности с позиции общей теории права, благодаря чему обеспечивается выбор стратегии и тактики толкования юридических норм; формирование обстановки, способствующей лучшему уяснению смысла нормативных правовых актов; единство интерпретационной практики;

применительно к проблематике диссертации в полной мере **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучных, частнонаучных, специально-юридических, а именно таких как

исторический, формально-юридический, статистический, конкретно-социологический, структурно-функциональный и др.;

раскрыты место и роль критериев оптимизации правоинтерпретационной деятельности, служащих своеобразным сигналом к началу совершенствования толкования права;

подвергнуты анализу уровни осуществления правоинтерпретационной деятельности в зависимости от юридической силы нормативных правовых актов;

изложено авторское видение понятия «интерпретационная форма реализации правовой политики», раскрыты ее специфика, цели, приоритеты, средства, как важнейшего условия оптимизации толкования норм права;

проведено детальное исследование специфики реализации правоинтерпретационной деятельности различными ее субъектами, выявлены наиболее значимые проблемы (отсутствие систематизации интерпретационных актов; противоречивость интерпретационной практики; неопределенность стратегии и тактики толкования права; несвоевременное исполнение решений Конституционного Суда РФ; отсутствие доктринального документа, регламентирующего общий порядок осуществления правоинтерпретационной деятельности и др.);

рассмотрено место, занимаемое интерпретационными актами в структуре современной российской правоинтерпретационной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

они **разработаны** и **внедрены** посредством опубликования в научных изданиях, выступления на международных научно-практических конференциях, научного руководства выпускными квалификационными работами студентов в Балаковском филиале Саратовской государственной юридической академии;

представлены рекомендации по совершенствованию правоинтерпретационной деятельности (в частности, предложено: разработать и внедрить общий механизм осуществления интерпретационного мониторинга на

территории всей РФ; разработать и претворить в жизнь проект Концепции правоинтерпретационной политики; организовать работу единого интернет-сайта, содержащего разъяснение юридических норм и т.д.);

уточнены перспективы реализации правоинтерпретационной деятельности в современной России с учетом изменений, произошедших в правовой системе за последнее время (общая интеграция правоинтерпретационной деятельности; приоритет судебного толкования юридических норм при осуществлении правоинтерпретационной деятельности; единообразие правоприменительной и правоинтерпретационной практики; упрощение процесса работы с интерпретационными актами; общее снижение количества правоинтерпретационных ошибок, допущенных субъектами толкования юридических норм и др.);

определена классификация условий оптимизации правоинтерпретационной деятельности на общие (построение и функционирование правового государства; обеспечение верховенства и прямого действия закона; повышение качества правотворческой деятельности; систематизация нормативных правовых актов; экспертиза законопроектов) и специальные (интерпретационный мониторинг; судебный конституционный контроль; доктрина правоинтерпретационной деятельности; интерпретационная форма реализации правовой политики).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа диссертации **построена** на известных, проверенных фактах, учитывает главные достижения теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

использованы сравнительные данные, полученные путем анализа внутригосударственного и международного правового опыта осуществления правоинтерпретационной деятельности;

идея **базируется** на анализе работ отечественных и зарубежных ученых-правоведов, российского законодательства и судебной практики;

задействованы современные методики сбора и обработки информационного материала, верно **определены** объект и предмет диссертационного исследования;

совокупность источников, использованных соискателем в диссертации, **можно рассматривать** как вполне репрезентативную основу для выявления основных тенденций по исследуемой проблеме.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии автора на всех этапах процесса написания диссертации; получении исходных данных; самостоятельном формулировании научных выводов и положений, которые в совокупности составили целостную картину оптимизации правоинтерпретационной деятельности в современной России; их апробации в научных публикациях, на конференциях и при обсуждениях на кафедре.

На заседании 18 мая 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Терехову Е.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 2, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

И.Н. Сенякин

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков



« 20 » 05 2015 г.