

По результатам публичной защиты диссертации Минаковой Ольги Викторовны «Уголовно-правовая охрана безопасности ведения строительных или иных работ» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Минаковой Ольге Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Минаковой Ольги Викторовны присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Покачалова Е.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.06.2022 № 20

О присуждении Минаковой Ольге Викторовне, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая охрана безопасности ведения строительных или иных работ» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 28.04.2022, протокол № 13, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Минакова Ольга Викторовна, 1977 года рождения, в 1999 году окончила Курский государственный технический университет по специальности Юриспруденция, работает ассистентом кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Урда Маргарита Николаевна, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент, старший научный сотрудник НОЦ «Цивилист» ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Бавсун Максим Викторович, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Югорский государственный университет», г. Ханты-Мансийск – в своем положительном отзыве, подписанном Розенко Станиславом Васильевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права и уголовного процесса, указала, что диссертация О.В. Минаковой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по формированию нового научного знания о теоретико-прикладных аспектах уголовно-правовой охраны безопасности строительных или иных работ и дифференциации ответственности за нарушение правил безопасности их выполнения, имеющей значение для развития уголовного права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью А.И. Рарога и М.В. Бавсуна в уголовно-правовой доктрине, их участием в исследовании общих концептуальных проблем уголовного права, преступлений, посягающих на безопасность ведения строительных или иных работ, известностью достижений юридического института ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» в развитии теории уголовного права по проблемам диссертации О.В. Минаковой, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, из них по теме диссертации 12 работ общим объемом 9,4 а.л., в том числе 6 статей – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 6 – в сборниках материалов конференций. 11 работ написано единолично, 1 – в соавторстве без разделения авторского участия. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Минакова, О. В.* Законодательная регламентация уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ:

опыт стран СНГ [Текст] / О.В. Минакова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2018. – № 4 (29). – С. 186–194 (0,8 а.л.).

2. Минакова, О.В. О разграничении нарушения правил безопасности при ведении строительных или иных работ и нарушения правил охраны труда [Текст] / О.В. Минакова // Вестник Российской правовой академии. – 2019. – № 4. – С. 69–73 (0,4 а.л.).

3. Минакова, О.В. О совершенствовании правовой регламентации преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ [Текст] / О.В. Минакова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 90–106 (1,6 а.л.).

4. Минакова, О.В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного статьей 216 УК РФ [Текст] / О.В. Минакова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2022. – № 1(12). – С.113–128 (1,5 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

1. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры РФ» Е.В. Роговой.

Содержит замечание: нуждается в дополнительной аргументации предложение об исключении крупного ущерба как признака деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 216 УК РФ, и наделении его конститутивным признаком причинения вреда здоровью средней тяжести по неосторожности.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» А.В. Сумачева.

Содержит замечание: представляется спорным и нуждается в дополнительном обосновании суждение о необходимости исключения ст. 143 УК РФ.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Р.М. Акутаева.

Содержит замечание: вызывает несогласие предложение об исключении из уголовного закона ст. 143 и придании самостоятельного уголовно-правового значения нарушению требований безопасности инженерных изысканий или

проектирования объектов капитального строительства, зданий и сооружений, так как они подпадают под понятие «иные работы», достаточно соответствующего разъяснения в интерпретационном судебном акте.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя» Е.А. Рускевича.

Содержит замечания: 1) представляется спорной аргументация идеи о необходимости исключения признака крупного ущерба из ч. 1 ст. 216 УК РФ ввиду отсутствия «в диспозиции крупного ущерба ... в составах нарушений специальных правил, предусмотренных одной главой (главой 24 УК РФ)»; 2) вызывает несогласие предложение о декриминализации деяния, предусмотренного ст. 143 УК РФ, лишь на том основании, что она вступает в некоторую конкуренцию с положениями ст. 216 УК РФ; 3) при увлеченности автора вопросами законотворчества недостаточно внимания уделено решению квалификационных проблем, связанных с применением ст. 216 УК РФ.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России» В.В. Бабурина.

Содержит замечание: в дополнительной аргументации нуждается предложение о возвращении в уголовный закон ответственности за нарушение правил безопасности и охраны труда, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» А.А. Коренной.

Содержит замечание: вызывает несогласие идея рекриминализации признака неумышленного причинения вреда здоровью средней тяжести.

В дискуссии приняли участие:

1) Алихаджиева Инна Саламовна, доктор юридических наук, доцент;

2) Верина Галина Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научно-практическая модель уголовно-правовой охраны безопасности ведения строительных или иных работ, учитывающая существующие доктринальные положения и потребности современной уголовно-правовой действительности, позволившая выявить качественно новые закономерности уголовно-правового реагирования на нарушение требований безопасности и охраны труда при осуществлении потенциально опасных видов производств, чем решена научная задача, имеющая значение для развития теории и отрасли уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной модели:

- особенность основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного статьей 216 УК РФ, состоит в его интегративности, обусловленной объективной неразрывной связью общественных отношений по обеспечению производственной безопасности и охраны труда (с. 12, 73-82 дис.);

- посягательство на безопасность производства и охраны труда как основной непосредственный объект по смыслу статьи 216 УК РФ осуществляется через нарушение специальных правил безопасности; для обозначения ее границ под требованиями безопасности и охраны труда предлагается понимать государственные нормативные требования безопасности и охраны труда, установленные правилами, процедурами, критериями и нормативами по обеспечению безопасности производственной среды, производственных процессов, оборудования, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах (с. 13 дис.);

- материальный ущерб в сочетании с неосторожной формой вины в результате нарушения правил безопасности ведения потенциально опасных видов работ не является объективным критерием, отражающим общественную опасность уголовно-правового запрета, предусмотренного статьей 216 УК РФ, а потому подлежит исключению из диспозиции нормы (с. 13, 90-94, 105, 171-172 дис.);

- субъект преступления, предусмотренного статьей 216 УК РФ, обязан обладать определенными компетенциями, знаниями, навыками, допускается к выполнению потенциально опасных производственных работ в соответствии с особым порядком, имеет объективную возможность выполнять установленную обязанность (с. 13-14, 113-132 дис.);

- субъектный состав преступления, предусмотренного статьей 216 УК РФ, включает: 1) работников, на которых по роду своей деятельности возложена обязанность по организации или обеспечению соблюдения требований безопасности и охраны труда при ведении строительных или иных работ повышенной опасности; 2) работников, постоянно или временно работающих на данном производстве, и (или) иных лиц, непосредственно выполняющих строительные или иные работы повышенной опасности, обязанных знать и соблюдать требования безопасности и охраны труда и ознакомленных с ними в установленном порядке (с. 14, 130-131 дис.);

- социально более значимая роль лиц, осуществляющих организацию и обеспечение соблюдения требований безопасности и охраны труда при ведении работ повышенной опасности, диктует необходимость усиления их ответственности за нарушение соответствующих требований (с. 14-15, 129-131 дис.);

- целесообразна криминализация в отдельной норме нарушения требований инженерных изысканий или проектирования объектов капитального строительства, зданий и сооружений как обязательных, самостоятельных этапов работ, обладающих исключительной значимостью для безопасности последующих за ними строительных или иных работ повышенной опасности (с. 15, 16, 139-149, 172 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных выводов:

- в уголовно-правовой науке – для дальнейшего исследования проблем уголовно-правовой охраны безопасности осуществления потенциально опасных видов производств;

- в правотворческой практике – в качестве основы для реформирования норм действующего уголовного закона России, обеспечивающих уголовно-правовую охрану безопасности ведения строительных или иных работ и иных социально значимых объектов;

- в правоприменительной практике – в качестве рекомендаций по квалификации деяний, предусмотренных статьей 216 УК РФ, и их отграничению от смежных преступлений;

введены в научный оборот авторские определения основного непосредственного объекта посягательства, предусмотренного статьей 216 УК РФ

(с. 12 дис.), работ повышенной опасности (с. 12-13 дис.), требований безопасности и охраны труда работ повышенной опасности (с. 13 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об уголовно-правовом запрете нарушения правил безопасности ведения строительных или иных работ, обеспечивающие приращение новых знаний по теме исследования;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы общенаучные (диалектический, анализ и синтез, сравнение, обобщение, индукция и дедукция и др.) и частнонаучные (лингвистический, формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой и др.) методы познания;

изложены авторские представления о социально-правовой обусловленности ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ; объективных и субъективных признаках посягательства, предусмотренного ст. 216 УК РФ; дифференциации ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ; его разграничении со смежными составами преступлений;

изучены особенности уголовно-правового противодействия нарушениям требований выполнения работ повышенной опасности в зарубежных странах;

раскрыты недостатки правовой регламентации ответственности за нарушение правил ведения строительных или иных работ, устранение которых позволит повысить качество уголовного закона и эффективность правоприменительной деятельности в данной сфере.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены перспективные направления совершенствования действующего уголовного закона России об ответственности за нарушение правил безопасности ведения строительных или иных работ и практики его применения;

представлены предложения об изменении статьи 216 «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ» и дополнении УК РФ статьей 216¹ «Нарушение требований безопасности инженерных изысканий или проектирования объектов капитального строительства, зданий и сооружений»; дополнении постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41

«О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» разъяснениями по вопросам применения законодательства об ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на апробированной методологии познания, достоверных научных фактах, доктринальных положениях уголовного права, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям, а также материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации;

идея базируется на комплексном анализе и обобщении норм действующего уголовного законодательства РФ, ведомственных нормативных актов, правоприменительной практики, передового опыта зарубежных государств;

использованы результаты проведенного автором анкетирования; официальные статистические данные Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИАЦ Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы по труду и занятости, Фонда социального страхования РФ, Федеральной службы государственной статистики и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору за 2019–2021 гг.; обзоры и обобщения опубликованной практики Верховного Суда РФ, субъектов РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ за 2019–2021 гг.; результаты изучения судебных актов за 1997–2021 гг.;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в доктрине мнениями относительно оснований криминализации, родового и видового объектов преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, его субъективной стороны.

Личный вклад соискателя состоит в его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования вопросов, касающихся уголовно-правовой охраны безопасности ведения строительных или иных работ, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке 11 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы, касающиеся классификации субъектного состава преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ; объекта указанного деяния; обоснованности рекриминализации вреда средней тяжести статистическими данными; о перспективных направлениях дальнейших научных разработок по избранной тематике; об оценке постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». Соискатель Минакова О.В. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, дав необходимые пояснения и уточнив авторскую позицию.

На заседании 29 июня 2022 года диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права, присудить Минаковой О.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

29 июня 2022 года



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна