

По результатам публичной защиты диссертации Соколовой Оксаны Геннадьевны «Особенности реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Соколовой О.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Соколовой О.Г. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «02» июня 2017 года № 7**

О присуждении Соколовой Оксане Геннадьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Особенности реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 21 марта 2017 года, протокол № 3 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Соколова Оксана Геннадьевна, 1982 года рождения в 2005 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом серии ВСВ 0484594. С 2011 г. являлась соискателем кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/431 от 26.10.2011 г.). В связи с окончанием срока подготовки диссертации Соколова О.Г. отчислена (приказ № К 3/425 от 10.10.2014 г.). В период подготовки диссертации и по настоящее время работает в должности юриста в ООО «Экспертно-правовой центр «Гарант»».

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Григорьева Тамара Александровна, профессор кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Силина Елена Владимировна, доктор юридических наук, профессор, АНО ВО «Санкт-Петербургская юридическая академия», заведующая кафедрой гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Щербакова Лилия Геннадиевна, кандидат юридических наук, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс) дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» (г. Элиста) в своем положительном заключении (подготовленном А.А. Нояновой, кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского права и процесса, подготовленном и подписанном К.В. Лиджеевой, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса факультета управления и права, утвержденном ректором, кандидатом педагогических наук Б.К. Салаевым) указала, что диссертационное исследование О.Г. Соколовой «Особенности реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе» соответствует требованиям Раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки процессуального права; диссертант, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 2,8 п.л., в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 1,5 п.л., работы посвящены вопросам особенностей реализации права на обращение в арбитражный суд.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» А.В. Юдина содержит следующие замечания и вопросы: в автореферате идет речь о праве сторон на вынесение законного и обоснованного решения по экономическому спору (узкое понимание права на получение принудительной судебной защиты в арбитражном процессе). Однако не является ли такое право, если рассматривать его по модели субъективного права, слишком умозрительным и чрезмерно абстрактным? Кроме того, представление о «законном и обоснованном решении» у сторон процесса диаметрально противоположное. В связи с этим, можно ли говорить о том, что они имеют право на тот объект, в отношении качеств (свойств) которого они полностью расходятся во мнении?;

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Федерального судьи в почетной отставке А.Д. Золотухина содержит следующие замечания и вопросы: автор считает, что установленный в АПК РФ процессуальный порядок обращения в суд с документами лично или в электронной форме является наиболее эффективным по сравнению с тем, который установлен в ГПК РФ и КАС РФ. Какой элемент процессуальной формы, установленный в АПК РФ в стадии подачи искового заявления о возбуждения производства по делу, определяет этот порядок как наиболее эффективный? Кроме того, что имеет в виду автор исследования, делая вывод о том, что приказное производство и упрощенное производство во многом дублируют друг друга в арбитражном процессе?;

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой частного права Поволжского кооперативного института (филиала) АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации» Н.А. Синельниковой содержит вопросы, связанные с уточнением позиции: автор аргументирует необходимость внесения изменений в арбитражное процессуальное законодательство (дополнение АПК РФ положениями, предусматривающими необязательность соблюдения субъектами, названными в ст.ст. 52, 53, 53.1 АПК РФ, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона), необходимо уточнить, касается ли указанное исключение (в части соблюдения досудебного порядка) только гражданских споров или оно распространяется на все категории дел;

4. Отзыв кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Ф.Р. Гаджиевой содержит замечание о том, что возрождение в арбитражном процессе института отказа в принятии искового заявления, равно как и прекращение производства по делу, по тому основанию, что исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде, недопустимо, хотя бы потому, что применять правила подведомственности в этом случае неприемлемо;

5. Отзыв кандидата социологических наук, ведущего юриста, заместителя Генерального директора по правовым вопросам ООО «Новая юридическая компания» С.А. Змеевой содержит следующие вопросы: требует дополнительного обоснования вывод автора о влиянии на вида судопроизводства на порядок реализации права на обращение в суд, Возникает вопрос о том, как тот или иной вид судебного производства в арбитражном процессе влияет на соотношение и взаимодействие частных и публичных начал, о чем автор утверждает в положении, выносимом на публичную защиту? Спорной представляется позиция автора в аспекте определения процессуального статуса Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации). Возникает вопрос: если Уполномоченный вступает в уже

начатый процесс, но не считает целесообразным представить заключение по делу, каков будет его процессуальный статус? Или, по мнению автора, вступление Уполномоченного в уже начатый процесс должно быть обусловлено исключительно представлением заключения по делу? Ставится вопрос: как лицо в своих интересах (то есть, имея личный интерес) может защищать публичные интересы (интересы государства или интересы отдельных социально специализированных групп, о которых упоминает автор)?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки арбитражного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией РФ, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны элементы теоретико-практической концепции, посвященной процессуальным особенностям реализации права на обращение в суд в арбитражном производстве, что вносит ясность в один из важных вопросов об осуществлении комплекса субъективных процессуальных прав и обязанностей их носителями в рамках такой стадии процесса как возбуждение производства по делу;

доказаны процессуальные особенности поведения лично заинтересованных субъектов в условиях возникновения отдельных затруднений, имеющих место в связи с воплощением в жизнь институтов подведомственности и подсудности гражданских (экономических) дел. Системно изучено и раскрыто юридически целесообразное функционирование субъектов, обращающихся в арбитражный суд для защиты публичных прав, свобод и законных интересов других лиц, которое заключается в выборе наиболее оптимальной нормы арбитражного процессуального законодательства из совокупности возможных с учетом фактических обстоятельств гражданского (экономического) дела для достижения поставленных целей;

раскрыто с позиции темы исследования и с учетом последних законодательных изменений имманентное содержание таких юридически значимых категорий как «право на судебную защиту», «право на обращение в арбитражный суд», «право на получение судебной защиты», «частный и публичный интерес», «права и законные интересы других лиц» и иных, что позволило выявить недостатки современного арбитражного процессуального закона, которые нуждаются в устранении и исправлении со стороны субъектов законотворческой работы;

обосновано, что право на обращение в арбитражный суд за защитой прав, свобод и законных интересов содержательно неоднородно. Будучи потенциальной возможностью для всякого заинтересованного лица адресовать требование в арбитражный суд с целью возбуждения судебной деятельности, оно совокупно включает в себя собственно право на обращение в органы судебной власти, а также право на получение принудительной защиты со стороны государства в лице его компетентных органов.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

полученные научные результаты существенно расширяют доктринальные представления о процессуальных особенностях реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе, а также о вариативности их использования и применения в зависимости от конкретного вида судебного производства в связи с рассмотрением и разрешением экономического дела по существу;

изложены исторические предпосылки и правовые аспекты учреждения в России специализированных (коммерческих) судов, чья основная деятельность была направлена на рассмотрение и разрешение дел, связанных с хозяйственным и иным экономическим функционированием; дополнительно обосновано, что такая деятельность специальным юридическим образом регулировалась со стороны государства, что было обусловлено высоким уровнем саморегуляции отечественных коммерческих судов;

приведены доказательства, подтверждающие довод о двойственной правовой природе права на судебную защиту, которое включает в себе как материально-правовые, так и процессуально-правовые элементы; аргументировано, что само по себе указанное право гарантирует всем заинтересованным субъектам то, что государство в необходимых случаях обеспечит принудительную судебную защиту нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов, но при условии, что данные субъекты изберут правильные и находящиеся во внутренней взаимосвязи процессуальные и материальные способы такой защиты;

проведена модернизация методологических подходов, связанных с исследованием особенностей реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе; наличествующих научных теоретико-прикладных взглядов по анализируемой тематике, в результате чего критически переосмыслены доктринальные взгляды отечественных и зарубежных ученых в соответствующей области научных знаний в направлении, которое отвечает за дальнейшую дифференциацию цивилистической процессуальной формы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, отвечающих за процессуальные особенности реализации права на обращение в суд арбитражной юрисдикции. Рекомендации, сделанные диссертантом, могут быть полезны в законотворческой работе, в том числе в ходе дальнейшей разработки единого

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при преподавании дисциплины арбитражного процессуального права;

раскрыто узкое и широкое смысловое содержание правомочия на получение принудительной судебной защиты. Обосновано, что в узком смысле право на получение принудительной судебной защиты в арбитражном процессе – это право сторон на вынесение законного и обоснованного решения по экономическому спору или иному делу, отнесенному к компетенции арбитражного суда, которое в дальнейшем может быть императивно исполнено в установленном законом порядке; в широком – это аналогичное право лиц, участвующих в деле. В последнем случае данное право обусловлено не только личным, но и государственным или общественным интересом;

сформулирован комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства, направленный на качественное улучшение и повышение эффективности правового регулирования, отвечающего за процессуальные особенности реализации права на обращение в арбитражный суд, в частности: о необходимости дополнения ст. 4 АПК РФ указанием на то, что в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, неопределенного круга лиц или других лиц; о целесообразности дополнения ч. 1 ст. 52 АПК РФ путем указания на то, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций, неопределенного круга лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; о рациональности частичного изменения ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ путем указания на то, что Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика для дачи официального заключения по гражданскому делу; о необходимости дополнения п. 8 ч. 2 ст. 125, п. 7 ч. 1 ст. 126, п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ указанием на то, что требование о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона, не распространяется на субъектов, названных в ст.ст. 52, 53, 53.1 АПК РФ (прокурор; государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, которые вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов; уполномоченные по защите прав предпринимателей); о целесообразности изменения ч. 2 ст. 127 АПК РФ за счет указания на то, что арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление (заявление), за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 127.1, 128 и 129 АПК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, законодательства зарубежных стран, а также научной литературы (работы Т.Е. Абовой, Т.Т. Алиева, К. Анненкова, А.А. Богомолова, Н.И. Барина, А.Т. Боннера, Е.В. Васильковского, Л.А. Ванеевой, М.А. Вукот, Т.А. Григорьевой, В.М. Горшенева, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, Т.И. Евстифеевой, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, А.И. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Н. Кожухаря, И.М. Костровой, П.А. Лупинской, Д.Я. Малешина, Т.Н. Масловой, А.А. Мельникова, Р.М. Нигматдинова, Г.Л. Осокиной, К.П. Победоносцева, И.А. Приходько, Е.Г. Пушкаря, М. А. Плюхиной, Л.Н. Ракитиной, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.К. Треушниковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, А.В. Юдина, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики по 2017 год включительно: постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, существовавшего ранее Высшего Арбитражного Суда РФ, материалов судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам. В работе также анализируются проекты законов и концепций, в частности, разработанная Концепция единого гражданского процессуального кодекса РФ;

не установлено совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей (выявленная оценка оригинальности составляет 80,8%, при этом факт недобросовестного заимствования не установлен);

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе: общенаучные методы (логический (индукции, дедукции, анализа и синтеза), системный и функциональный); частноправовые методы (формально-юридический, сравнительно-правовой); эмпирические методы (описание, наблюдение, обобщение судебной практики).

В целом структура и логика исследования обусловлены применением формально-юридического метода, сочетаемого с междисциплинарным подходом, обеспечивающим возможность расширить круг рассматриваемых проблем и способов их осмысления.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о процессуальных особенностях реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе; само-

стоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (9 публикаций, в том числе 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России); выступления с докладом об основных результатах исследования на 9 международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, четырех глав, содержащих в себе шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы), основной идейной линией, обусловленной авторской концепцией, посвященной особенностям реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе.

На заседании 02 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Соколовой Оксане Геннадьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«02» июня 2017 г.



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович