

По результатам публичной защиты диссертации Маликова Айвара Фанилевича «Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства)» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Маликову А.Ф. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Маликова А.Ф. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «02» июня 2017 года № 6**

О присуждении Маликову Айвару Фанилевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства)» по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» принята к защите 21 марта 2017 года, протокол № 3 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 178/нк от 02 мая 2012 г.

Маликов Айвар Фанилевич, 1991 года рождения, в 2013 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», о чем выдан диплом серии КА №26538. С 31 августа 2013 года был зачислен аспирантом очной формы обучения по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» по кафедре «Предпринимательское право» при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (приказ о зачислении № 3665/у от 30.08.2013 г.). 30 августа 2016 года Маликов А.Ф. был отчислен в связи с представлением диссертации к защите (приказ об отчислении № 0201/у-а от 30.08.2016 г.). На момент защиты диссертации работает в должности ведущего юрисконсульта в ООО «ИФСК «АРКС» г. Москва.

Диссертация выполнена на кафедре «Предпринимательское и корпоративное право» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, Барков Алексей Владимирович, профессор департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

1. Марков Павел Алевтинович, доктор юридических наук, доцент, Арбитражный суд г. Москвы, судья (12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

2. Поваров Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», доцент кафедры гражданского и предпринимательского права (12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь) в своем положительном заключении (подготовленном Латыповым Д.Н., кандидатом юридических наук, доцентом кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, подготовленном и подписанном Голубцовым В.Г., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, утвержденном ректором, доктором физико-математических наук, доцентом Макарихиным И.Ю.) указала, что диссертация А.Ф. Маликова «Правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства)» соответствует требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, Айвар Фанилевич Маликов, автор диссертационного исследования, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,62 пл., в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного ВАК РФ общим объемом 2,97 пл., работы посвящены вопросам эволюции правового регулирования реабилитационных процедур банкротства, сохранения бизнеса и восстановлению платежеспособности.

способности должника, проблемам применения реабилитационных процедур в России, перспективам совершенствования процедуры финансового оздоровления, особенностям возбуждения дела о банкротстве по инициативе должника.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права В.А. Анисимовым и подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Е.М. Тужиловой-Орданской, в котором ставятся вопросы о необходимости осуществления постепенного отказа от процедуры наблюдения; о допустимости постановки зависимости наличия у участников юридических лиц прав по утверждению отдельных мероприятий, влияющих на их способность по управлению должником от того подано ли заявление о банкротстве самим должником.

2. Отзыв, составленный доктором юридических наук, профессором кафедры гражданского права и процесса С.И. Суловой и подписанный кандидатом юридических наук, заведующей кафедрой государственно-муниципального управления и предпринимательского права Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Т.И. Афанасьевой, содержит следующее замечание: закрепление возможности заключения ликвидационного мирового соглашения, предусматривающего отличающуюся от установленной в законе о банкротстве процедуру распределения средств от продажи имущества должника, является дискуссионной, поскольку создает почву для злоупотреблений как со стороны должника, так и со стороны кредиторов. обоснованность отказа от концепции «единого входа».

3. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Ю.Г. Лесковой содержит два вопроса: применима ли предлагаемая автором дефиниция реабилитационных процедур так же и к процедурам банкротства гражданина; возможно ли существенное повышение эффективности реабилитационных процедур банкротства без переноса всей зарубежной модели правового регулирования банкротства и встраивания в российский правовой порядок?

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» Ю.Л. Мареева содержит замечание относительно наличия цели сохранения бизнеса у реабилитационных процедур, поскольку де-юре целью финансового оздоровления и внешнего управления является только восстановление платежеспособности.

5. Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, ассистентом кафедры предпринимательского и энергетического права Л.А. Сунгатуллиной, подготовленный и подписанный кандидатом юридических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.В. Михайловым, содержит следующие замечания. Во-первых, требуется дополнительное пояснение по таким понятиям как «должник» и «бизнес», поскольку автор их явно разграничивает. Во-вторых, не повлечет ли реализация предложений автора смещение баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве в ту или иную сторону? В-третьих, непонятно каким образом будет гарантирована исполнимость мирового соглашения без его судебного контроля, как это предлагает автор.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженного юриста Российской Федерации И.В. Ершовой содержит два вопроса: не будет ли ограничение постконтроля суда во время действия мирового соглашения способствовать его неисполнению со стороны недобросовестных лиц?; тезис седьмого положения, выносимого на защиту уже выдвигался, в том числе в работах тех ученых, которые указаны в автореферате, в связи с чем хотелось бы услышать новые аргументы, которые являются причиной для отмены процедуры наблюдения.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» И.К. Кузьминой содержит вопрос о целесообразности отказа от процедуры наблюдения.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры предпринимательского и финансового права ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» А.А. Пахарукова содержит вопрос о допустимости ставить в зависимость наличие у участников юридических лиц прав по утверждению отдельных мероприятий, влияющих на их способность по управлению должником от того подано ли заявление о банкротстве самим должником, а также замечание о наличии в конкурсном праве не только цели максимального удовлетворения требований кредиторов, но и цели сохранения работающего предприятия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского права, предпринимательского права, в вопросах, связанных несостоятельностью (банкротством) юридических лиц. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими

подготовить научно-квалифицированную оценку представителей диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией РФ, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны рекомендации о необходимости внесения изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие нормативно-правовые акты, в части расширения предмета мирового соглашения (с. 182-183 диссертации), увеличения диспозитивности реабилитационных процедур в целом (с. 183-184 диссертации), закрепления возможности применения отдельных реорганизационных мероприятий вне рамок какой-либо процедуры (с. 186-188 диссертации), необходимости реформирования процедуры финансового оздоровления (с. 188-190 диссертации), необходимости отказа от обязанности должника доказывать наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности исполнения денежных обязательств в будущем при подаче им заявления о своем банкротстве (с. 191 диссертации);

предложено оригинальное суждение по заявленной тематике о возможности поставить в зависимость наличие у участников юридических лиц прав по утверждению отдельных эффективных реабилитационных мероприятий, влияющих на их способность по управлению должником (размещение дополнительных обыкновенных акций, замещений активов должника) от того, исполнил ли должник (его руководство или участники) свою обязанность по подаче заявления о своем банкротстве, когда он по закону о банкротстве обязан был это сделать (с. 174-177 диссертации);

доказана необходимость расширить предмет мирового соглашения и закрепить возможность включать в его положения любые условия, которые не противоречат закону, в т.ч. и мероприятия реорганизационного механизма, т.е. те, которые впоследствии могут повлечь ликвидацию юридического лица – должника, а также возможность осуществлять контроль или управление должником во время действия мирового соглашения прежним/новым руководством, арбитражным управляющим или комитетом кредиторов (с. 85-86, с 182-183 диссертации);

обосновано что в рамках реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) могут быть применены две цели: восстановление платежеспособности должника и сохранение работающего предприятия (бизнеса). Это позволило выявить наличие еще одного механизма банкротства помимо выделяемых в доктрине - реорганизационного (реструктуризационного) и сформулировать

его дефиницию, благодаря чему было дано универсальное определение реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства), которое учитывает российский и зарубежный опыт применения реабилитационных процедур, их специфические признаки, расширенный набор целей реабилитационных процедур (с. 58-77 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения, обобщающие, значимо развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского и предпринимательского права, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках гражданского и предпринимательского права представления о сущности реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) (о наличии реорганизационного механизма банкротства (с. 58-59, с. 130-155 диссертации), о наличии цели сохранения работающего предприятия (с. 57—58 диссертации), о необходимости совершенствования процедур финансового оздоровления (с. 177-178 диссертации) и мировое соглашение (с. 85-87 диссертации)), что дает возможность усовершенствовать цивилистическую теорию с учетом достижения диссертантом цели своего исследования, может быть также полезно при проведении научных исследований как в области предпринимательского права, так и гражданского права и в других направлениях;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные юридические способы познания. С помощью диалектического метода были рассмотрены и сопоставлены научные подходы к определению сущности понятий «реабилитационные процедуры», «восстановительный механизм банкротства» и «реорганизационный механизм банкротства» (с. 10 автореферата, с. 58, 77, 78 диссертации). Сравнительно-правовой метод использовался при формировании понятия реабилитационных процедур, при сравнительном анализе российских и зарубежных законов и научной доктрины (с. 10 автореферата, с. 76 диссертации). Метод системного анализа применялся при исследовании зарубежного законодательства в сфере правового регулирования несостоятельности и реабилитационных процедур, а также при составлении рекомендаций по совершенствованию законодательства (с. 18-22 автореферата, с. 78-155 диссертации). Формально-юридический метод позволил проанализировать действующее законодательство о несостоятельности и предложить рекомендации по его совершенствованию (с. 22-24 автореферата, с. 156-192 диссертации), исторический метод использовался для анализа эволюции правового регулирования реабилитационных процедур и выявления перспектив их развития (с. 9 автореферата, с. 16-54 диссертации);

изложены положения, которые позволяют учитывать отличительные признаки реорганизационного и восстановительного механизмов банкротства, что имеет важное значение для выявления условий и оснований применения той или иной реабилитационной процедуры банкротства (или того или иного мероприятия) в зависимости от выбранной цели реабилитации: восстановления платежеспособности или сохранения предприятия (бизнеса) (с. 58-61 диссертации);

раскрыты существенные проявления авторской позиции в отношении перспектив развития конкурсного права, а именно что наряду с традиционной целью конкурсного права – максимальное удовлетворение требований кредиторов, приобретает особое значение цель реабилитации должника, так как она предоставляет возможность вернуть денежные средства, и сохранить предприятие с рабочими местами (с. 52-54 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения исторического и зарубежного опыта, эмпирических данных, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего законодательства, регулирующего правовое регулирование реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) (с. 16-54, 156-179 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы в нормотворческой деятельности для совершенствования законодательных и иных нормативных актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области несостоятельности (банкротства) в целом и применения реабилитационных процедур в частности, а также в правоприменительной практике (с. 88-91, 112-114, 154-156 диссертации). Содержащиеся в диссертационной работе положения могут применяться в рамках практической деятельности органов правосудия, арбитражными управляющими и практикующими юристами, что имеет особое значение в виду того, что отношения несостоятельности затрагивают очень важные и чувствительные для общества и государства вопросы экономического благополучия;

определены перспективы практического применения авторской доктринально-прикладной концепции использования реорганизационного механизма банкротства, путем закрепления в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возможности применения отдельных эффективных реорганизационных мероприятий отдельно от процедуры банкротства арбитражными управляющими, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также установить необходимость реформирования действующего законодательства в области затронутых в диссертации правоотношений (с. 186-188 диссертации);

предложены пути дальнейшего совершенствования законодательства в области регулирования реабилитационных процедур несостоятельности, в целях повышения их эффективности и более активного применения (с. 180-192 диссертации);

проведен анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию должником при подачи им заявления о признании себя банкротом, на основании которого был сделан вывод о необходимости отказа от обязанности должника доказывать обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что через некоторое время он (должник) окажется неспособным рассчитаться по денежным обязательствам с кредиторами и (или) не сможет вносить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды (с. 166-173 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских и зарубежных нормативно-правовых актов, а также российской и зарубежной научной литературы (А.Э. Бардзского, Г.В. Бертгольда, А.Х. Гольмстена, Ф.М. Дмитриева, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Д.А. Носенко, А.М. Нюренберга, Г.Ф. Шершеневича, С.Е. Андреева, Т.В. Борисенковой, В.В. Валягина В.В. Витрянского, А.И. Гончарова, С.А. Денисова, А.В. Егорова, Д.В. Егорова, И.А. Забуга, П.Д. Иванова, С.А. Карелиной, О.А. Коробова, Е.А. Кравченко, Н.Г. Лившиц, П.А. Маркова, Т.К. Мартышиной, Р.Т. Мифтахутдинова, Э.Ю. Олевинского, В.Ф. Попондопуло, А.Е. Розенберга, С.В. Сарбаш, О.Н. Свириденко, Н.А. Семерьяновой, Е.Ф. Слепченко, В.В. Степанова, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, С.И. Федорова, Е.С. Юловой, Ю.Б. Яковенко, А.А. Вехорева, Л.Т. Гиляровской, А.И. Гончарова, С.Е. Кована, Р. Коуза, Д.А. Левченкова, А.В. Размаховой, Н.М. Розанова, О.Ю. Рудаковой, Т.А. Рудаковой, О.Ю. Ряховской, L. Assaya, S. Ben-Ishai, E. Cafritz, O. Cowenberg, P. Di Martino, V. Finch, J. R. Franks, D. French, R. Goode, B.A. Hansen, M.E. Hansen, H. Hess, J.J. Hurley, L. LoPucki, K. Kamlah, R. Koral, L.E. Levinthal, S. J. Lubben, S.W. Mayson, K. G. Nyborg, P.J. Omar, C.G. Paulus, C.L. Ryan, B. Schwehr, J. Sgard, D.A. Skeel Jr, A.T. Small, C.J. Tabb, W.N. Torous, R.F. Weber, M. Wallard, P. Walton и др.).

идеи базируются на результатах обобщения и анализа действующего российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, утративших к настоящему времени законную силу; законопроектов, которые вызвали научно-исследовательский интерес с позиции сравнительного анализа с действующими актами; нормативно-правовых актов зарубежных государств как действующих, так и утративших силу (Италии, Великобритании, Франции, Германии, США, Казахстана), а также материалах судебной практики по 2016 год включительно: актах Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, существовавшего ранее Высшего Арбитражного Суда РФ, материалах судебной практики арбитражных судов округов и апелляционных судов;

не установлено совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей (выявленная оценка оригинальности составляет 92,31 %, при этом факт недобросовестного заимствования не установлен);

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе формально-догматический, историко-правовой, юридико-технический, методы сравнительного правоведения, метод анализа и обобщения судебной практики; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о правовом регулировании реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства) применяемых в отношении юридических лиц, имеющего существенное значение для науки гражданского и предпринимательского права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства о несостоятельности в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке направления судебной практики; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (7 публикаций, в том числе 5 - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России); выступления с докладами об основных результатах исследования на 4 международных и региональных научно-практических конференциях, использовании результатов исследования в преподавании учебной дисциплины: «Предпринимательское право».

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, содержащих в себе шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы), основной идейной линией, обусловленной авторской доктринально-прикладной концепцией правового регулирования реабилитационных процедур несостоятельности (банкротства), концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 02 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Маликову Айвару Фанилевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«02» июня 2017 г.



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович