По результатам публичной защиты диссертации Ефремовой Ирины Алексеевны «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Ефремовой Ирине Алексеевне ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Ефремовой И.А. присутствовали:

Фамилия имя отчество	**Ученая степень, шифр специальности в совете**
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н. 12.00.08
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 30.05.2018 г. № 14

О присуждении Ефремовой Ирине Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 27 февраля 2018 года, протокол № 6, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Ефремова Ирина Алексеевна, 1980 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву» защитила в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в докторантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ ректора о зачислении № К-3/395 от 30 августа 2013 г.), работает доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный консультант – Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Селиверстов Вячеслав Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Пикуров Николай Иванович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»;

Сверчков Владимир Викторович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск – в своем положительном заключении, подписанном Байбариным Андреем Андреевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права и Шевелевой Светланой Викторовной, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного права, указала, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение для уголовного права, отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку и

соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.).

Соискатель имеет 125 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 77 научных работ общим объемом 111 а.л., в том числе семь монографий, одна из которых написана в соавторстве с разделенным участием, восемь статей – в зарубежных изданиях, двадцать две статьи – в рецензируемых научных изданиях, одна статья – в издании, индексируемом базой Scopus.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью В.И. Селиверстова, Н.И. Пикурова, В.В. Сверчкова в науке уголовного и уголовно-исполнительного права, их участием в доктринальной разработке основополагающих проблем уголовно-правовой и уголовно-исполнительной направленности, в том числе освобождения от наказания, широкой известностью Юго-Западного государственного университета своими достижениями в уголовно-правовой и уголовно-исполнительной отраслях науки, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации И.А. Ефремовой.

Наиболее значительные научные работы:

1. Ефремова, И. А. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по российскому уголовному праву [Текст] / И. А. Ефремова / под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. – 176 с. (11 а.л.).
2. Ефремова, И. А. Проблемы освобождения от уголовного наказания [Текст] / И. А. Ефремова / под ред. Б. Т. Разгильдиева; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : ИП Коваль Ю. В., 2015. – 264 с. (15,4 а.л).
3. Ефремова, И. А. Освобождение от уголовного наказания: история развития и зарубежный опыт [Текст] / И. А. Ефремова / под ред. Б. Т. Разгильдиева ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : ИП Коваль Ю. В., 2016. – 200 с. (11,6 а.л.).

4. Efremova, I. A. Legalnatureofexemptionfrompunishment: monograph [Text] / I. A. Efremova / edited by B.T. Razgildiev. – Vienna : Association for Advances Studies and Higher Education GmbH «EastWest», 2016. – 78 p. (5 a.s.).

5. Ефремова, И. А. Теоретические и практические проблемы применения освобождения от наказания: монография [Текст] / И. А. Ефремова / под ред. Б. Т. Разгильдиева. – SanFrancisco : B&M Publishing, 2017. – 126 с. (7,9 а.л.).

6. Ефремова, И. А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 1. – С. 82–91. – doi: 10.17150/2500-4255.2018.12(1).82-91 (0,9 а.л.).

7. Ефремова, И. А. Принцип равенства граждан перед законом в институте освобождения от наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Вопросы экономики и права. – 2014. – № 10. – С. 26-29 (0,4 а.л.).

8. Ефремова, И. А. Усмотрение правоприменителя при реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Казанская наука. – 2014. – № 12. – С. 177-179 (0,3 а.л.).

9. Ефремова, И. А. Предупредительные аспекты института освобождения от отбывания наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2015. – Т. 25. – Вып. 1. – С. 143-146 (0,4 а.л.).

10. Ефремова, И. А. К вопросу о предупредительном характере отсрочки отбывания наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Вестник Академии права и управления. – 2015. – № 2 (39). – С. 129-133 (0,3 а.л.).

11. Ефремова, И. А. Судейское усмотрение при освобождении от наказания в связи с болезнью [Текст] / И. А. Ефремова // Мир юридической науки. – 2015. – № 11. – С. 79-85 (0,5 а.л.).

12. Ефремова, И. А. Уголовно-правовая природа освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда по российскому уголовному законодательству [Текст] / И. А. Ефремова // European Journal of Law and Political Sciences. – Vienna, 2015. – № 1. – P. 71-72 (0,3 а.л.).

13. Ефремова, И. А. Усмотрение правоприменителя при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Вестник Академии права и управления. – 2016. – № 1 (42). – С. 36-40 (0,5 а.л.).

14. Ефремова, И. А. Понятие, признаки, основания и виды института освобождения от наказания [Текст] / И. А. Ефремова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 210-213 (0,3 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 29 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Национальный Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры С.С. Тихоновой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 10 апреля 2018 г. (протокол № 7), подписан и.о. заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Л.П. Ижниной.

Содержит замечание: требует уточнения основание классификации видов освобождения от наказания на три группы – уголовно-исполнительные, уголовно-правовые и смешанные.

2. Отзыв кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры Ф.Р. Сундуровым, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой М.В. Талан, кандидатом юридических наук, доцентом А.М. Балафендиевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 16 мая 2018 г. (протокол № 16), подписан заведующей кафедрой М.В. Талан.

Содержит замечания: 1) сомнительно отнесение отбытия лицом назначенного наказания к разновидности освобождения от наказания; 2) нельзя согласиться с тем, что установление социального основания освобождения от наказания есть стадия, завершающая формирование института освобождения от наказания; 3) сомнительно отнесение к институту освобождения от наказания условного осуждения; 4) сложно согласиться с выводом о том, что родительское чувство нейтрализует общественную опасность осужденного, ибо, по существу, он уже продемонстрировал обратное совершением преступления.

3. Отзыв кафедры «Уголовное право и процесс» ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт): подготовлен и подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором В.А. Якушиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры 14 мая 2018 г. (протокол № 11).

Содержит вопросы и замечания: 1) в чем состоит новизна положения 1, выносимого на защиту? 2) нельзя согласиться с позицией диссертанта по вопросу об условном осуждении, поскольку это не наказание и не вид освобождения от наказания, а самостоятельная мера уголовно-правового воздействия; 3) в чем состоит уголовно-правовая угроза для безопасности человечества обыденного хулигана, который в силу своего характера не освобождается от наказания?

4. Отзыв кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России»: подготовлен и подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом С.Н. Шатиловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 апреля 2018 г. (протокол № 8).

Содержит замечание: спорно отнесение к уголовно-исполнительным видам освобождения от наказания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождения от наказания вследствие отбытия срока наказания, так как это можно расценивать в качестве попытки уравнять статус уголовного закона с уголовно-исполнительным законодательством.

5. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»: составлен и подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом С.В. Тасаковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 08 мая 2018 г. (протокол № 11).

Содержит замечания: 1) доказывая положение 1, выносимое на защиту, автор ссылается на такие обстоятельства, как необходимая оборона, младенческий возраст, позиционируя их как прообраз освобождения от наказания, однако данные основания тяготеют к обстоятельствам, исключающим либо преступность деяния, либо уголовную ответственность и наказание; 2) неубедительно представлено мнение о том, что нормы об условном осуждении по своей социальной, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной природе соответствуют нормам института освобождения от наказания; 3) в исследовании следовало представить критерии определения того или иного уровня общественной опасности.

6. Отзыв кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России»: подготовлен доктором юридических наук, доцентом, начальником кафедры В.Н. Борковым и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Н.В. Вишняковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 24 апреля 2018 г. (протокол № 19), подписан начальником кафедры В.Н. Борковым.

Содержит замечания: 1) дискуссионным является наделение условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания статусом уголовно-исполнительных видов освобождения от наказания; 2) с точки зрения соискателя, материальным основанием освобождения от наказания в связи с болезнью является «не снижение степени общественной опасности преступника ниже типового уровня..., а невозможность ее нейтрализации уголовно-исполнительными или уголовно-правовыми средствами», в этой ситуации видится акт гуманного отношения государства к лицам, заболевшим психической или иной тяжелой болезнью.

7. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры Т.Н. Нуркаевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 апреля 2018 г. (протокол № 17), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом И.Р. Диваевой.

Содержит замечания: 1) возник вопрос о сущности и определении места освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в УК РФ; 2) спорной представляется позиция относительно правовой природы условного осуждения и отнесения его к видам освобождения от наказания; 3) нельзя согласиться с достаточно категоричным выводом о том, что любые преступления, причиняя вред охраняемым УК РФ правовым благам, одновременно создают угрозу безопасности человека со стороны лиц, их совершивших, возможностью совершения ими нового преступления.

8. Отзыв кафедры уголовного права, криминологии и психологии ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова»: подготовлен кандидатом юридических наук, заместителем начальника кафедры М.В. Баранчиковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 04 апреля 2018 г.

(протокол № 7), подписан кандидатом юридических наук, начальником кафедры А.Н. Подчерняевым.

Содержит замечания: 1) требуется подтверждение того, что амнистия и помилование не характеризуются уголовно-правовой природой; 2) спорно утверждение о возможности создания четкой конкретизации степени общественной опасности осужденного лица.

9. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата»: составлен и подписан заместителем заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Д.В. Мирошниченко, обсужден и одобрен на заседании кафедры 16 апреля 2018 г. (протокол № 9).

Содержит замечания и вопросы: 1) возникли вопросы с пониманием некоторых категорий, в частности «степень общественной опасности личности», ее соотношение с общественной опасностью деяния и критериями оценки ее уровней, «безопасность человека» и ее угрозы, «правовой контроль»; 2) какова сущность испытательного срока применительно к ст. 83 УК РФ?

10. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» Ю.В. Николаевой.

Содержит замечания: 1) не совсем ясна позиция диссертанта об отнесении к видам института освобождения от наказания условного осуждения и исключении из него амнистии и помилования; 2) предложение о том, что при предоставлении условно-досрочного освобождения «заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения» надо заменить на «характеристику его поведения общественной наблюдательной комиссией, осуществляющей общественный контроль за обеспечением прав осужденных к лишению свободы, соответствующего субъекта Российской Федерации», существенно сдвигает приоритеты при применении данного вида освобождения.

11. Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника НИЦ-1 ФКУ «НИИ ФСИН России» С.Х. Шамсунова.

Содержит замечание: следует аргументировать позицию о том, что природа условного осуждения соответствует нормам института освобождения от наказания.

12. Отзыв доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника отдела по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности уголовно-исполнительной системы НИЦ-1 ФКУ «НИИ ФСИН России» И.В. Дворянскова.

Содержит замечания: 1) трудно согласиться с тем, что амнистия и помилование не характеризуются уголовно-правовой природой; 2) вызывает сомнения позиция об отнесении освобождения от наказания в связи с изменением обстановки к институту освобождения от уголовной ответственности.

13. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», заместителя председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, заслуженного юриста РФ Р.М. Акутаева.

Содержит замечания: 1) по мнению диссертанта, «освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания основываются на единой социальной сути — степени общественной опасности лица, освобождаемого от ответственности или от наказания», однако помимо степени следует учитывать и характер общественной опасности совершенного преступления; 2) к сожалению, автореферат диссертации не содержит какой-либо характеристики трехуровневой дифференциации степени общественной опасности осуждаемых лиц.

14. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры уголовного права ГОУ ВО «Московский государственный областной университет» Ю.М. Антоняна.

Содержит замечание: исходя из содержания автореферата, автором не конкретизирован специальный орган, на который возлагается контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно.

15. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Г.В. Назаренко.

Содержит замечания: 1) в рубрике «Методология и методика исследования» указан безымянный лингвистический метод, между тем специалисты различают более двадцати лингвистических методов; 2) в юридическую базу диссертационного исследования по непонятным причинам не включены УК РСФСР 1926 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., а вместо Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и 1991 г. указаны безликие Основы уголовного законодательства; 3) трудно согласиться с утверждением, согласно которому «прообраз современного института освобождения от наказания усматривается в ряде письменных актов, начиная с X в.», так как оно не согласуется с положением 3, в котором автор определяет институт освобождения от наказания как «совокупность норм, предоставляющих возможность не отбывать (полностью или частично) назначенное осужденному наказание...». Обстоятельства, на которые ссылается автор (необходимая оборона, младенческий возраст и т.д.), по своей юридической природе отличаются от института освобождения от наказания, поскольку их наличие исключает возможность назначения наказания.

16. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, профессора кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» В.Е. Эминова.

Содержит замечание: вызывает сомнение положение, в котором констатируется, что необходимым условием условно-досрочного освобождения выступает возмещение ущерба, причиненного преступлением, в условиях исправительного учреждения по объективным причинам это не всегда возможно.

17. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» Н.Ш. Козаева.

Содержит замечания: 1) спорно положение, в котором автор предлагает не относить к институтам освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания амнистию и помилование; 2) спорен тезис о дифференциации степени общественной опасности осуждаемых лиц на три

уровня: средний (типовой) уровень, ниже среднего (ниже типового), выше среднего (выше типового).

18. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» Е.В. Роговой.

Содержит замечания: 1) в рамках публичной защиты необходимо разъяснить значимость для исследования положения 1, выносимого на защиту; 2) следует представить основание классификации института освобождения от наказания.

19. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» М.А. Горбатовой.

Содержит замечания: 1) из содержания автореферата не удалось выяснить, подвергались ли анализу нормы международного уголовного права, регламентирующие освобождение от наказания; 2) следует исключить терминологические расхождения в названии одного и того же явления «испытательный срок» и «оставшаяся не отбытой часть наказания» (ч. 6, 8 авторской редакции статьи 79 УК РФ).

20. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заслуженного юриста РФ, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин филиала АНО ВО «Московский институт государственного управления и права» в Тюменской области В.И. Морозова.

Содержит замечания: 1) в положении 4, выносимом на защиту, утверждается, что «при освобождении от наказания лицо является носителем общественной опасности, характеризующейся ниже типового уровня, что и служит основанием для формирования самостоятельных глав 11 и 12 УК РФ», однако лица в связи с заболеванием иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ), и военнослужащие (ч. 2 ст. 81 УК РФ) не являются носителями общественной опасности; 2) судя по автореферату, в работе не анализируется специальный вид освобождения от наказания, предусмотренный в примечании 1 к статье 134 УК РФ, хотелось бы узнать отношение соискателя к существованию данного правового явления; 3) в предлагаемой автором редакции

ст. 79 УК РФ в правовом вакууме оказываются случаи, когда за вновь совершенное преступление, например умышленное преступление средней тяжести, назначается наказание, не связанное с лишением свободы (п. «б», «в» ч. 6 ст. 79 УК РФ); в ч. 9 авторской редакции ст. 79 УК РФ перечисляются те виды преступлений, при осуждении за которые условно-досрочное освобождение не применяется, предлагается включить в этот перечень диверсию (ст. 281 УК).

21. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» И.П. Семченкова.

Содержит замечания: 1) в основе освобождения от наказания в связи с болезнью лежит не пониженная общественная опасность лица, а соображения гуманности; 2) сомнительно отнесение освобождения от наказания по отбытии срока к видам освобождения от наказания; 3) неубедительным представляется тезис о том, что амнистия и помилование не имеют уголовно-правовой природы.

22. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры «Правоохранительная деятельность» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» А.В. Яшина.

Содержит замечания: 1) положение 1, выносимое на защиту, не обладает достаточной степенью новизны; 2) указание в авторской редакции ч. 2 ст. 79 УК РФ на полный или неполный объем обязанностей, возлагаемых на осужденного, является избыточным; 3) следует конкретизировать выделяемые автором уровни степени общественной опасности осуждаемых лиц.

23. Отзыв председателя Конституционного Суда Кабардино-Балкарской Республики, заслуженного юриста РФ А.С. Геляхова.

Содержит замечание: связь норм Особенной части УК с общественной опасностью деяния в исследовании определяется тем, что любые преступления, причиняя вред правовым благам, одновременно создают угрозу безопасности человека со стороны лиц, их совершивших, однако это суждение справедливо лишь по отношению к негативной правовой жизни.

24. Отзыв доктора юридических наук, профессора, руководителя аппарата Фонда «Знание» при Президенте Азербайджанской Республики И. Велиева.

Содержит замечание: предложение о перемещении нормы об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки из главы 12 в главу 11 УК РФ в автореферате недостаточно аргументировано.

25. Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Института права и прав человека Национальной академии наук Азербайджана Г.С.о. Курбанова.

Содержит замечания: 1) в работе следовало представить анализ правового регулирования института освобождения от наказания в странах ближнего зарубежья; 2) указание на объем обязанностей, возлагаемых на условно-досрочно освобожденного, в авторской редакции ч. 2 ст.79 УК РФ излишне.

26. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры повышения квалификации филиала «Институт переподготовки и повышения квалификации» Университета гражданской защиты МЧС Беларуси С.С. Тупеко.

Содержит замечания: 1) необходимо дополнительно аргументировать тезис о том, что «освобождение от ответственности и освобождение от наказания основываются на единой социальной сути – степени общественной опасности лица, освобождаемого от ответственности или от наказания»; 2) констатируя бесспорную новизну положения о дифференциации уровней степени общественной опасности осужденных, хотелось бы видеть в автореферате критерии оценки их правоприменителями при реализации различных видов освобождения от наказания.

27. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына А.О. Жээналиевой.

Содержит замечания: 1) историческому анализу в диссертации посвящена целая глава, однако на защиту выносится только один вывод; 2) основные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, связанные с изменением различных видов освобождения от наказания, следует направить в уполномоченные органы государственной власти (Государственную Думу РФ либо в Министерство юстиции РФ).

28. Отзыв кандидата юридических наук, начальника кафедры уголовного права, криминологии и психологии факультета № 2 ГОУ ВО «Академия МВД Республики Таджикистан» С.Х. Хусейнзода.

Содержит замечание: взгляд соискателя на включение условного осуждения в институт освобождения от наказания интересен, однако автореферат диссертации не позволяет оценить его обоснованность.

29. Отзыв кандидата юридических наук, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Карагандинского государственного университета им. академика Е.А. Букетова Республики Казахстан А.Ж. Машабаева.

Содержит замечание: наименование раздела 2 «Институт освобождения от наказания: его содержание, виды, природа, основание» сформулировано уже, чем наименование его главы 1 «Институт освобождения от наказания».

В дискуссии приняли участие:

1) Бытко Юрий Ильич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретическая модель освобождения от наказания, основанная на едином критерии, позволяющем формировать в целом институт освобождения от наказания и нормы, его образующие, увязывать нормы данного института между собой, а также с другими нормами и институтами Общей и Особенной частей уголовного законодательства России, обеспечивать реализацию освобождения от наказания в рамках требований уголовно-правовых принципов, рассматривать освобождение от наказания, наряду с полным его отбыванием и исполнением, в качестве самостоятельного направления позитивного воздействия на преступность, обосновывать перспективы расширения института освобождения от наказания, способствующие совершенствованию практики реализации уголовного законодательства;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание сформированной модели:

– эволюция уголовно-правового регулирования позволила выявить наличие понимания социальной опасности деяния и лица, его совершившего, в соответствии с которым лица, причинившие вред, не несут наказание, как прообраз современного института освобождения от наказания начиная с X века. В последующем уголовное законодательство периода 1917–1919 гг., несмотря на то, что оно было некодифицированным, впервые включает условно-досрочное освобождение от наказания, замену наказания на более мягкий вид наказания, базирующиеся на учете степени общественной опасности освобождаемого лица, определяемой его поведением после освобождения (с. 33-36, 49-51 дис.);

– первые кодифицированные источники уголовно-правовых норм 1919, 1922, 1924 и 1926 гг. характеризуются отсутствием систематизированности норм, регламентирующих освобождение от наказания, путаницей используемой терминологии в области освобождения от наказания и освобождения от ответственности, смешением обстоятельств, при наличии которых лицо не подлежало наказанию вообще, и обстоятельств, при которых наказание не применялось. Уголовное законодательство периода 1958–1996 гг. сделало значительный шаг в формировании и развитии института освобождения от наказания, поместив виды освобождения от наказания в единую главу. Прогрессивным шагом в развитии института освобождения от наказания был учет при применении всех видов освобождения от наказания характера и степени общественной опасности освобождаемого лица (с. 55-63 дис.);

– нормы зарубежного уголовного законодательства, содержащие различные виды освобождения от наказания, так же как и нормы российского законодательства, в основе института освобождения от наказания предусматривают пониженную степень общественной опасности, о чем свидетельствует наличие идентичных видов освобождения от наказания: например, законодательству всех правовых семей присуще условно-досрочное освобождение от наказания, большинству из них – отсрочка отбывания наказания, пробация и другие (с. 68-76, 88-92, 98-109 дис.);

– исследовано понятие института освобождения от наказания, предложена его авторская дефиниция. Доказано, что освобождение от наказания представляет собой институт межотраслевого характера, поскольку его юридическая природа носит уголовно-правовой и уголовно-исполнительный характер. Признание освобождения от наказания институтом позволило рассматривать его в качестве самостоятельного направления позитивного воздействия на преступность (с. 111-124 дис.);

– единая социальная суть освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности – степень общественной опасности лица, освобождаемого от ответственности или от наказания: при освобождении от уголовной ответственности она отсутствует или незначительна, а при освобождении от наказания является ниже типовой (с. 119 дис.);

– в зависимости от правового статуса осужденного, обусловленного моментом освобождения от наказания, виды освобождения от наказания дифференцируются на уголовно-исполнительные (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания; освобождение от наказания вследствие отбытия срока наказания), уголовно-правовые (условное осуждение; освобождение от наказания вследствие изменения обстановки; отсрочка отбывания наказания больным наркоманией; освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда; освобождение от наказания несовершеннолетних с заменой наказания принудительными мерами воспитательного воздействия) и смешанные (освобождение от наказания в связи с болезнью; отсрочка отбывания наказания) (с. 137-138 дис.);

- уголовно-исполнительный статус освобожденных осужденных представляет собой часть правового механизма, позволяющего удерживать лиц от совершения новых преступлений (с. 141-145 дис.);

–институт освобождения от наказания следует расширить за счет иных норм, имеющих единое основание – пониженную степень общественной опасности лица (условное осуждение, освобождение от наказания по отбытии срока, освобождение от наказания несовершеннолетних и др.). В этом же разрезе

предлагается исключение возможности отнесения к институту освобождения от наказания амнистии и помилования (с. 160-167, 179-182 дис.);

– предлагается комплекс мер по совершенствованию практики реализации освобождения от уголовного наказания и отдельных его видов (с. 267, 293, 335 и др. дис.);

доказана перспективность использования идей, составляющих содержание исследования:

в доктрине уголовного и уголовно-исполнительного права – в рамках изучения института освобождения от наказания, уголовно-правового и пенитенциарного механизма реализации правового контроля, а также в качестве основы для дальнейшего осмысления проблем освобождения от наказания как направления позитивного воздействия на преступность;

в правотворческой практике – в качестве основы для развития и совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, обеспечивающих реализацию различных видов освобождения от наказания;

в правоприменительной деятельности – в качестве основы для оптимизации практики применения различных видов освобождения от наказания;

введены в научный оборот новые трактовки понятий «освобождение от наказания» (с. 144 дис.), «правовой контроль» (с. 123 дис.), «институт освобождения от наказания» (с. 124 дис.), «общественная опасность» (с. 189 дис.), «характер общественной опасности» (с. 196 дис.), «степень общественной опасности» (с. 196 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости признания освобождения от наказания институтом и разработки теоретической модели освобождения от наказания, основанной на пониженной степени общественной опасности освобождаемого при наличии правового контроля за его последующим поведением, вносящие вклад в системное развитие уголовного права как отрасли права;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, таких как анализ и синтез,

индукция и дедукция, обобщение и сравнение, системно-структурный метод, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, лингвистический, статистический, социологический и др.;

изложены идеи о моменте появления освобождения от наказания (с. 33-36 дис.); о понимании освобождения от наказания в качестве правового института (с. 111-121 дис.); об особенностях юридической природы института освобождения от наказания (с. 138-159 дис.); о проблемах реализации видов освобождения от наказания (с. 199 и др. дис.); о необходимости совершенствования действующего законодательства с позиции его эффективной реализации (с. 226, 247, 263, 292, 314, 336-338, 354-358, 377-338, 386-388, 406 дис.);

раскрыты тенденции социально направленного позитивного характера института освобождения от наказания (с. 123, 167, 171, 228 дис.)

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» в рамках чтения лекций, проведения практических и семинарских занятий по дисциплинам «Уголовное право. Общая часть», «Уголовное право. Особенная часть», «Уголовно-исполнительное право»;

определены перспективы использования содержащихся в работе предложений и рекомендаций в практике создания и применения норм, регламентирующих различные виды освобождения от наказания;

создана система практических рекомендаций по реализации видов освобождения от наказания;

представлены предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с современными положениями общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, доктрины уголовного и уголовно-

исполнительного права, судебной практики, отвечающими потребностям личности, общества и государства;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; ФСИН России; Генеральной прокуратуры РФ; судов общей юрисдикции Саратовской области; УФСИН по Саратовской области; УФСИН по Тамбовской области; УФСИН по Волгоградской области;

использованы результаты проведенного социологического опроса 544 респондентов: 96 специалистов судов Волгоградской, Нижегородской, Саратовской областей; 228 сотрудников УФСИН этих же областей; 220 осужденных, содержащихся в СИЗО и отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях Республики Ингушетия, Волгоградской и Саратовской областей;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о роли и месте института освобождения от наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве.

Личный вклад соискателя состоит в единоличной реализации ею всех этапов процесса диссертационного исследования, в непосредственном сборе и интерпретации эмпирических данных, положенных в основу диссертации, в личной апробации результатов исследования путем выступления на научных мероприятиях различного уровня и подготовке 76 единоличных публикаций и 1 публикации в соавторстве с разделенным участием, по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. № 1024).

На заседании 30 мая 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Ефремовой И.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из которых 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета **Поканалова Елена Вячеславовна**

Ученый секретарь
диссертационного совета **Кобзева Елена Васильевна**

30 мая 2018 г.