

По результатам публичной защиты диссертации Богдановой Татьяны Васильевны «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Богдановой Т.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Богдановой Т.В. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «03» апреля 2015 года №9

О присуждении Богдановой Татьяне Васильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 05 декабря 2014 года, протокол № 22 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 727/нк от 16.12.2014 г.

Соискатель Богданова Татьяна Васильевна, 1986 года рождения, в 2009 году окончила с отличием государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в период подготовки диссертации и на момент защиты являлась аспиранткой заочной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», работает помощником прокурора Октябрьского района г. Тамбова.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, Цепкова Татьяна Митрофановна, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Гуреев Владимир Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», заведующий кафедрой организации службы судебных приставов и исполнительного производства (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук – 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс; диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук – 12.00.14 - административное право, административный процесс);

2. Гальперин Михаил Львович, кандидат юридических наук, доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доцент кафедры судебной власти и организации правосудия, директор Департамента экономического законодательства Министерства юстиции Российской Федерации (12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс), дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (Юридический факультет), в своем положительном заключении (подписанном З.Ф. Сафиным, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, подготовленном А.Г. Нуриевым, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, утвержденном проректором по научной деятельности, доктором геолого-минералогических наук, профессором Д.К. Нургалиевым) указала, что диссертация Богдановой Татьяны Васильевны: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, 8 научных статей, общим объемом 3,9 п.л. Работы посвящены защите прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве, исполнению различных видов исполнительных документов, касающихся несовершеннолетних. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Богданова Т.В. Розыск должника как защита прав и интересов несовершеннолетнего лица при взыскании алиментов в исполнительном производстве [Текст] / Т.В.Богданова // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2011. - № 1. - С. 100–103;

2. Богданова Т.В. Исполнение решений суда по вопросам определения места жительства и воспитания детей при раздельном проживании родителей [Текст] / Т.В. Богданова // Современное право. - 2011. - № 5. - С. 62–65;

3. Богданова Т.В. Проблема социального сиротства и специфика ее решения в исполнительном производстве [Текст] / Т.В. Богданова // Современное право. - 2012. - № 4. - С. 59–62.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Ю.А. Поповой содержит указание о том, что некоторые положения диссертационной работы требуют уточнения, например «не бесспорным представляется предложение автора об указании в заявлении о возвращении документа о взыскании алиментов причин, побудивших взыскателя к такому решению. Как представляется, предъявление такого требования к взыскателю, нарушает действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве. Кроме того, требуют разъяснения вопросы: о введении иммунитета имущества несовершеннолетнего, проживающего совместно с должником, от включения в акт описи и наложения ареста при обращении взыскания на имущество должника, являющегося единственным законным представителем ребенка, при условии наличия у должника другого имущества, на которое можно обратить взыскание; о внедрении в действующее законодательство института получения согласия органа опеки и попечительства на передачу жилого помещения, в котором проживают или будут проживать лица, не достигшие восемнадцати лет, в залог банку или иное кредитное учреждение по договору ипотеки».

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» Н.В. Корниловой содержит следующие замечания: «представляется не вполне корректным использование нового в науке термина «несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом», поскольку невозможно быть участником конкретного правоотношения, не имея определенного

статуса. Пункт 9 предложений автора по совершенствованию действующего законодательства недостаточен для полноценной защиты несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, так как предлагаемое автором дополнение ч. 1 ст. 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» безусловно связано с реализацией действующих норм Гражданского кодекса РФ о дееспособности и порядке выдачи доверенности. Представляется, что эти нормы в свете данного предложения автора также должны были быть вовлечены в процесс редактирования для исключения несогласованности в процессе их реализации. Спорно утверждение автора о невозможности «обращения в суд с иском об освобождении имущества от ареста в интересах несовершеннолетнего из-за совпадения в одном лице ответчика по иску и истца как законного представителя», так как в соответствии со ст. 39 ГПК РФ истцом является лицо, в чьих интересах предъявлен иск (имеются в виду материально- и процессуально-правовой интересы одновременно).

3. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», полковника полиции Р.Н. Шалайкина указывается на следующие спорные моменты: в первом положении, выносимом на защиту, вызывает вопрос формулировка «несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом». Требуется ответа вопрос, до какого момента процессуальный статус этих лиц не определен. Не совсем ясно просматривается разница между условиями, способствующими исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних, и организационными мерами по обеспечению своевременного и правильного исполнения требований о взыскании алиментов на детей.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» А.Д. Золотухина содержит следующие замечания: «при рассмотрении вопроса о защите прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве по исполнению требований о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах, а также при раскрытии сущности защиты прав и интересов несовершеннолетних в исполнительных производствах, связанных с воспитанием детей, автор увлекается разработкой мер организационного, а не юридического характера. Материал, касающийся участия в исполни-

тельном производстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представлен в автореферате довольно кратко, хотя этот вопрос требует более развернутого изучения».

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заместителя заведующего кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Н.В. Алексеевой содержит следующие замечания и вопросы: требует дополнительного обоснования отнесение к группе несовершеннолетних с временно неопределенным процессуальным статусом лиц, незаконно привлеченных в исполнительное производство; требуют уточнения основания выбора автором возрастного периода – от 16 до 18 лет – для предоставления права несовершеннолетнему самостоятельно поручать представление своих законных интересов другому лицу, выбранному им в качестве представителя во взаимосвязи с нормами гражданского права, регламентирующими дееспособность несовершеннолетних.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Е.С. Смагиной обращает внимание на следующие дискуссионные положения диссертации. Вызывает вопрос о допустимости одновременного участия в исполнительном производстве от имени несовершеннолетнего в возрасте от 16 до 18 лет двух представителей - законного представителя (при применении мер принудительного исполнения) и представителя, выбранного несовершеннолетним для представления своих прав. Требуется дополнительной аргументации тезис о необходимости присутствия законного представителя несовершеннолетнего взыскателя или должника при применении мер принудительного исполнения во всех случаях до достижения ребенком восемнадцатилетнего возраста с указанием цели такого участия, значения волеизъявления законного представителя, последствий несовпадения интересов несовершеннолетнего и законного представителя. В дополнительном обосновании нуждается выделение мер защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве, предложенных в 12 и 13 положении, выносимом на защиту.

7. Отзыв главного судебного пристава Управления федеральной службы судебных приставов по Воронежской области, государственного советника юстиции Российской Федерации 1 класса В.В. Поповой замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в

области науки гражданского процесса и исполнительного права, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент В.А. Гуреев имеет ряд публикаций по тематике проведенного Т.В. Богдановой исследования, в частности: а) *Гуреев В.А.* Влияние судебной практики на отдельные аспекты деятельности органов службы судебных приставов по наложению ареста на имущество должника // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 1. С. 55-61; б) *Гуреев В.А.* Деятельность органов службы судебных приставов в рамках исполнительного производства: зарубежный опыт и аутентичность российского пути развития // *Правовая культура.* 2012. № 1 (12). С. 155-161; в) *Гуреев В.А.* Признание и принудительное исполнение иностранных судебных решений: российское законодательство и европейский опыт // *Современное право.* 2010. № 4. С. 132-140; г) *Гуреев В.А.* Меры административно-исполнительной деятельности ФССП России: формирование системного подхода // *Административное право и процесс.* 2014. № 6. С. 19-25; д) *Гуреев В.А.* Исполнительное производство в Российской Федерации и Финляндии: международное и национальное исполнение / В.А. Гуреев, П. Туунайнен. М.: РПА Минюста России. 2011. 216 с.; е) *Гуреев В.А.* Настольная книга судебного пристава-исполнителя / под. ред. В.А. Гуреева. М.: Статут. 2011. – 888 с. и др.

Второй оппонент М.Л. Гальперин имеет ряд публикаций по тематике проведенного Т.В. Богдановой исследования, в частности: а) *Гальперин М.Л.* Новеллы законодательства об исполнительном производстве: оптимальные процессуальные институты или разрыв с материально-правовой основой? // *Закон.* 2014. № 4. С. 124-135; б) *Гальперин М.Л.* Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // *Закон.* 2013. № 10. С. 111-124; в) *Гальперин М.Л.* Будущее исполнительного производства: проблемы взаимодействия материального и процессуального права // *Закон.* 2012. № 4. С. 40-57; г) *Гальперин М.Л.* Проблема дифференциации гражданского процесса и эффективность судебной защиты прав в исполнительном производстве // *Закон.* 2012. № 9. С. 105-116; д) *Гальперин М.Л.* Транснациональное исполнительное производство: взгляд в будущее // *Закон.* 2012. № 5. С. 140-146; е) *Гальперин М.Л.* Правовая политика и принципы исполнительного производства // *Закон.* 2011. № 7. С. 133-144 и др.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процессуального права и исполнительного права, что позволяет ей силами сотрудников кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Т.В. Богдановой. Сделанный вывод подтверждается тем, что за 2009 - 2014 гг. профессорско-преподавательским составом указанной кафедры было опубликовано: 1 монография, 2 учебных и 3 учебно-методических пособия, 43 статьи, в том числе 10 в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ. Непосредственно относится к тематике диссертационного исследования Т.В. Богдановой ряд работ, в том числе: а) *Валеев Д.Х.* Концепция развития законодательства об исполнительном производстве Российской Федерации // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 6-8 июля 2010 года, г. Санкт-Петербург, Россия / Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Н.М. Кропачев и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. С. 134-141; б) *Валеев Д.Х., Фетюхин М.В.* Частноправовые средства в исполнительном производстве // Российская правовая политика в сфере частного права: Материалы круглого стола журналов Государство и право и Правовая политика и правовая жизнь, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 22 июня 2010 г. / Отв. ред. А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. М.: Статут, 2011. С. 44-53; в) *Valeev D.K., Golubtzov V.G.* Modernization of the Russian law: a review of the laws on enforcement proceedings // Life Science Journal. 2014. №11(8s). S. 234-238; г) *Валеев Д.Х.* Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8, 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. С. 212-221.; д) *Валеев Д.Х.* Процессуальные гарантии в исполнительном производстве// Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6.С. 38-41; е) *Валеев Д.Х.* Виды процессуальных гарантий в исполнительном производстве// Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 5. С. 38-42 и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, раскрывающая систему и смысл гарантий исполнения требований исполнительного документа в пользу несовершенно-

нолетних детей, а также гарантий соблюдения и защиты их прав в ходе исполнительного производства, которые в совокупности с предложенными в диссертации мерами защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, представляют собой комплекс средств, направленных на эффективное обеспечение и восстановление прав детей в зависимости от их процессуального статуса в исполнительном производстве, что расширяет представление о теории процессуальных гарантий и в целом обогащает науку гражданского процессуального права и исполнительного права;

предложены оригинальные суждения по поводу классификации правового положения несовершеннолетних, вовлеченных в исполнительное производство; обосновано существование в практике работы ФССП условий, способствующих исполнению требований, касающихся прав несовершеннолетних, а также мер организационно - правового свойства, различающихся в зависимости от сути материального права, обеспечиваемого принудительным исполнением юрисдикционного акта; аргументирована необходимость дополнения системы гарантий исполнения требований о взыскании алиментов рядом новых специфических гарантий; а также расширения перечня гарантий соблюдения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних при исполнении требований о лишении родительских прав, ограничении в родительских правах; предложены соответствующие гарантии, что должно повысить уровень правовой защищенности детей в исполнительном производстве;

доказана целесообразность установления исключения из презумпции принадлежности должнику имущества, находящегося в его помещении, в случае, если это имущество принадлежит несовершеннолетнему и должник является единственным его законным представителем при условии совместного проживания; присутствия при совершении мер принудительного исполнения законного представителя несовершеннолетнего взыскателя или должника в возрасте от 14 до 18 лет; предоставления несовершеннолетнему в возрасте от 16 до 18 лет права поручать представление своих интересов лицу, выбранному в качестве представителя; получения согласия органа опеки и попечительства на передачу жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, в залог банка по договору ипотеки;

введены новые понятия, в частности: лица, в отношении которых может осуществляться исполнение – это несовершеннолетние участники исполнительного производства, по поводу которых ставится вопрос о неимущественных требованиях, касающихся прав и законных интересов ребенка; условия, способ-

ствующие исполнению требований, касающихся несовершеннолетних — это меры, непосредственно не относимые к исполнительным действиям или мерам принудительного исполнения, но позволяющие своевременно и эффективно осуществлять исполнение;

В комплексе сформулированные автором понятия позволяют создать категориальный аппарат, обозначающий средства защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве; предложенная система гарантий исполнения требований исполнительных документов; гарантий соблюдения и защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве; условий, способствующих исполнению требований, касающихся несовершеннолетних; мер организационно-правового свойства; мер защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, направленных на формирование эффективного механизма их обеспечения в исполнительном производстве, что способствует работе по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего исполнительные правоотношения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие теоретические основы науки гражданского процессуального права и исполнительного права, составляющие фундамент для дальнейших исследований гарантий защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве, круга субъектов исполнительных правоотношений, правил исполнительного производства, касающихся времени и места совершения исполнительных действий в отношении несовершеннолетних, и др.

применительно к проблематике диссертации результативно, эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные методы — диалектико-материалистический метод, метод анализа, метод синтеза, логический, статистический методы; частнонаучные методы — формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и др.;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний, касающихся применения гарантий и мер защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве, в частности: нестабильность процессуального статуса несовершеннолетних в исполнительном производстве; пробелы в нормативном регулировании участия несовершеннолетних в исполнительном производстве; отсутствие спе-

циализации судебных приставов-исполнителей по исполнению юрисдикционных актов с участием детей и др.

раскрыты существенные компоненты концепции механизма защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве, позволившие выявить специфический набор средств и способов, особенности их использования при исполнении юрисдикционных актов по отдельным категориям дел и в отношении несовершеннолетних с различным социальным статусом, что будет способствовать практическому достижению цели по совершенствованию законодательства, регулирующего участие детей в исполнительном производстве;

изучены методы, приемы и способы, способствующие защите прав несовершеннолетних в исполнительном производстве по исполнению требований о взыскании алиментов, о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах, иных требований, связанных с воспитанием детей, а также прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения эмпирического опыта, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего законодательства, регулирующего порядок принудительного исполнения юрисдикционных актов в Российской Федерации в следующих направлениях: уточнение дефиниции «злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей», санкции за совершение данного правонарушения; уточнение оснований прекращения выплаты алиментов, взыскиваемых в судебном порядке; усиление контроля за законностью распоряжения диспозитивными правами законным представителем несовершеннолетнего в исполнительном производстве; изменение времени и места совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в отношении несовершеннолетних, и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать законотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регулирующего исполнительное производство, а также способны оказать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики органов принудительного исполнения. Ряд положений диссертационного исследования целесообразно внедрить в учебный процесс при преподавании общих и специальных курсов, при подготовке лекций и проведении практических занятий по таким дисциплинам, как «Гражданский процесс»,

«Семейное право», «Исполнительное производство», «Участие прокурора в гражданском судопроизводстве».

определены перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также установить формы взаимодействия между органами принудительного исполнения и другими государственными органами и общественными организациями с целью повышения уровня защищенности прав несовершеннолетних в исполнительном производстве;

создана система практических рекомендаций, позволяющая обеспечить формирование в отдельном правовом сегменте единообразной правоприменительной практики, чему должна способствовать работа по учету специфики гарантий и мер защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования участия несовершеннолетних детей в исполнительном производстве, в частности предложено внести изменения в следующие статьи: 13, 30, 35, 53, 64 ФЗ «Об исполнительном производстве»; ст. 383 Гражданского кодекса РФ; ст. 120 Семейного кодекса РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских работ М.В. Антокольской, С.А. Антоновой, С.Ф. Афанасьева, О.С. Батовой, Ю.Ф. Беспалова, Д.Х. Валеева, М.А. Викиут, М.Л. Гальперина, С.П. Гришаева, А.В. Гришина, М.В. Громоздиной, В.А. Гуреева, М.А. Даниляна, Н.М. Донцова, Т.К. Донцовой, Т.П. Евдокимовой, Т. Ермолинской, Е.В. Ерохиной, П.П. Заворотко, С.А. Ивановой, О.Ю. Ильиной, О.В. Исаенковой, О.В. Капитовой, Д.Я. Малешиним, Н.И. Масленниковой, Л.В. Мороз, А.М. Нечаевой, Е.И. Носыревой, Д.М. Пчелинцевой, Л.Н. Ракитиной, И.В. Решетниковой, С.И. Смирновской, Н.Н. Тарусиной, Г.Ю. Федосеевой, Т.М. Цепковой, А.В. Чекмаревой, В.В. Яркова и др.;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского Суда по правам человека (3), постановлений и определений Конституционного Суда РФ (3), практики Верховного суда РФ (8), практики региональных судов первой и вышестоящих инстанций (15), т.е. всего 29 актов, за период с 1978 по 2013 годы; обзоров и справок по результатам

обобщения судебной практики, архивных материалов службы судебных приставов-исполнителей, органов прокуратуры;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе, такими авторами как С.Ф. Афанасьев, Ю.Ф. Беспалов, Д.Х. Валеев, М.В. Громоздина, М.А. Гусева, Е.В. Ерохина, П.П. Заворотко, О.Ю. Ильина, О.В. Исаенкова, М.К. Мамедова, А.М. Нечаева, Л.М. Пчелинцева, П.Я. Трубников, А.В. Чекмарева и др.;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод, межотраслевой метод исследования правовых явлений; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Актоскоп», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики и практики органов принудительного исполнения; формировании комплексного научного представления о правах и законных интересах несовершеннолетних в исполнительном производстве как предмете защиты и охраны со стороны государства, имеющего существенное значение для науки исполнительного права; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке направления практики работы службы судебных приставов-исполнителей; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (11 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, ис-

пользованной специальной литературы и материалов правоприменительной практики), основной идейной линией, обусловленной особенностями реализации гарантий исполнения требований исполнительных документов, касающихся прав детей; гарантий соблюдения и защиты прав несовершеннолетних, мер их защиты в исполнительном производстве, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 3 апреля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Богдановой Татьяне Васильевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Колодуб Григорий Вячеславович

«03» апреля 2015 г.

