

По результатам публичной защиты диссертации Нахова Максима Сергеевича «Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Нахову М.С. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Нахова М.С. присутствовали:

| <b>Ф.И.О.</b>    | <b>Уч. степень</b> | <b>Шифр специальности</b> |
|------------------|--------------------|---------------------------|
| Исаенкова О.В.   | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Шестерякова И.В. | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Колодуб Г.В.     | К.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Алиев Т.Т.       | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Афанасьев С.Ф.   | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Барков А.В.      | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Вавилин Е.В.     | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Воротников А.А.  | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Григорьева Т.А.  | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Кузбагаров А.Н.  | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Морозов С.Ю.     | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Попов В.В.       | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |
| Сенякин И.Н.     | Д.ю.н.             | 12.00.15                  |
| Цыбуленко З.И.   | Д.ю.н.             | 12.00.03                  |

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования «Саратовская  
государственная юридическая академия» по диссертации  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

**решение диссертационного совета «03» апреля 2015 года №10**

О присуждении Нахову Максиму Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 05 декабря 2014 года, протокол № 22 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 727/нк от 16.12.2014 г.

Соискатель Нахов Максим Сергеевич, 1981 года рождения, в 2010 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в период подготовки диссертации и на момент защиты работает начальником отдела информационных технологий Юридического института правового администрирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

*Научные руководитель* – доктор юридических наук, профессор, Исаенкова Оксана Владимировна, заведующая кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

*Официальные оппоненты:*

- Носырева Елена Ивановна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

- Кузбагарова Вероника Александровна, кандидат юридических наук, доцент, НОУ ВПО «Санкт-Петербургская юридическая академия», доцент кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс).

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» (г. Самара), в своем положительном заключении (подписанном Трещевой Е.А., доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права, подготовленном Михайловой Е.В, доктором юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, утвержденном и.о. проректора по научно-исследовательской работе, доктором физико-математических наук, профессором Крутовым А.Ф.) указала, что диссертация Нахова Максима Сергеевича: «Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3.03 п.л., в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Нахов, М.С. Принятие Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

как направление развития отечественного процессуального законодательства [Текст] / М.С. Нахов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2013. - № 1(90). - С. 105–109;

2. Нахов, М.С. Соотношение понятий «примирение», «примирительные процедуры» и «медиация» в российском законодательстве [Текст] / М.С. Нахов // Третейский суд. - 2014. - №1(91). - С. 151–161;

3. Нахов, М.С. К вопросу о сущности медиативного соглашения [Текст] / М.С. Нахов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - №3. - С. 6–11.

**На диссертацию и автореферат поступили пять положительных отзывов:**

1. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» Н.В. Корниловой, содержит замечания: по мнению членов кафедры, вызывают интерес предложения рассматривать медиацию в контексте «института применения медиации в судах общей и арбитражной юрисдикции» (стр. 5 автореферата), самостоятельного «института медиации» (стр. 5 автореферата), «института «примирения» в целом» (с.6 автореферата), однако предпочтительнее полагать, что должна быть ясность в вопросе, чем же является медиация – самостоятельным институтом или частью «института «примирения» в целом» в качестве разновидности примирительной процедуры (стр. 6 автореферата). Кафедра устойчива в убеждённости, что медиация не может рассматриваться как альтернатива правосудию (стр.18 автореферата), поскольку альтернатива, по своей сути, представляет собой своеобразное «посягательство» на функции органов судебной власти, постановку на один и тот же уровень с правосудием. В контексте выполненного автором исследования представляется, что автором рассматривается, скорее, взаимодействие функций – судопроизводственной и медиативной, что соответствует теме избранного автором диссертационного исследования. Кафедра высказывает сомнения в возможности достижения цели гражданского судопроизводства, (которая, по мнению автора, должна быть определена как «доступная, справедливая, эффективная и реальная защита нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов материального права» (стр. 11 автореферата)), в случае реализации другого

предложения автора, а именно – введения «обязательной» досудебной медиации по отдельным категориям дел (п. 9 основных положений, выносимых на защиту).

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Республика Беларусь) И.Э. Мартыненко содержит замечание о том что, диссертация только бы выиграла, если бы автор обратил большее внимание на опыт медиации в государствах – участниках СНГ и Евразийского Экономического Союза.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Ю.А. Поповой содержит следующие замечания: представляется не совсем точным и корректным п.1 положения, выносимого на защиту, ввиду критики существующего определения целей и задач гражданского судопроизводства. В п. 14 положения, выносимого на защиту, автор предлагает ввести медиатора в число субъектов гражданского судопроизводства, хотелось бы конкретизации процессуального положения этого субъекта процесса.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Т.В. Шершень содержит указание на то, что требует дополнительной аргументации и конкретизации положение 9, выносимое на защиту, в котором предлагается ввести «обязательную» досудебную медиацию по отдельным категориям дел в целях одновременного выполнения институтом медиации функций примирения и пропаганды альтернативных способов защиты прав и законных интересов.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента факультета права НИУ ВШЭ, члена Совета Адвокатской палаты г. Москвы Л.Н. Бардина содержит замечание о том, что дискуссионным является предложение о введении досудебной медиации даже по отдельным категориям дел.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация

располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент Е.И. Носырева имеет ряд публикаций по тематике проведенного М.С. Нахова исследования, за 2010-2014 годы, в частности: а) *Носырева, Е.И.* Заключение по проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Третейский суд. 2012. №1. С. 134-136. б) *Носырева, Е.И.* Процедура медиации как вспомогательная форма исполнения судебных решений // Цивилистическая процессуальная мысль. межд. сб. научн. статей. Вып. 3 / под редакцией С.Я. Фурсы. Киев 2014. с. 189-194. в) Специальное правовое регулирование посредничества (анализ законопроекта) // Третейский суд. – 2010. – № 2. С. 39-44 и др.

Второй оппонент В.А. Кузбагарова имеет ряд публикаций по тематике проведенного М.С. Нахова исследования, в частности: а) *Кузбагарова В.А.* Гражданско-процессуальные вопросы противодействия коррупции в России // Сборник международной научно-практической конференции «Европейский гражданский процесс и исполнительное производство», г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. б) *Кузбагарова В.А.* К вопросу о качестве оказания юридической услуги. Актуальные проблемы развития гражданского законодательства в России: вопросы теории и практики // Сборник материалов общероссийской научно-практической конференции. Изд-во г. Уфа РИЦ БашГУ. 2013 г. в) *Кузбагарова В.А.* Некоторые аспекты подготовки студентов-консультантов для оказания бесплатной правовой помощи. материалы межвузовской научно-практической конференции/ Колл. Авторы-СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2014. и др. Кроме того, в 2005 году Кузбагаровой В.А. была защищена кандидатская диссертация на тему: «Примирение сторон в исполнительном производстве».

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процесса, что позволяет ей силами сотрудников кафедры гражданского права и процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования М.С. Нахова. Сделан-

ный вывод подтверждается тем, что за 2010 - 2014 гг. профессорско-преподавательским составом указанной кафедры было опубликовано: а) *Трещева Е.А.* Судебные примирительные процедуры: право на существование // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сб.ст / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. – М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012. б) *Трещева Е.А.* Примирительные процедуры в арбитражном процессе // Медиация и третейское разбирательство: Материалы научно-практической конференции. Самара, изд. 11-го Апелляционного Арбитражного Суда Поволжского округа, 2011. в) *Михайлова Е.В.* О проблеме судебной медиации // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сб. науч. трудов. / Отв. ред. А.Г. Безверхов. – Вып. 3. – Самара, изд-во «Самарский университет», 2014. г) *Михайлова Е.В.* Медиация в России: проблемы определения правовой природы и законодательного регулирования // Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сб.ст / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. – М.: Инфотропик Медиа; Берлин, 2012 д) *Михайлова Е.В.* Способы и формы защиты прав граждан в России: монография. – М.: Издательский Дом «Городец», 2010.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* новая научная идея, раскрывающая смысл определения института медиации в рамках гражданского судопроизводства как механизма реализации цели гражданского судопроизводства, имеющего практическое значение с позиции построения эффективного механизма защиты прав, которая в совокупности с представленными в диссертационной работе выводами качественно расширяет представление о ряде базовых вопросов судебной защиты и в целом обогащает науку гражданского процесса;

*предложены* оригинальные суждения применительно к понятию примирение и примирительные процедуры; сформулирована откорректированная цель гражданского судопроизводства с учетом таких понятий как доступность, справедливость, эффективность и реальность; дано определение примирительных процедур; определено место медиации в рамках примирительной функции суда в гражданском судопроизводстве;

*доказана* перспективность использования в гражданском судопроизводстве функции примирения сторон, в целом, и механизма медиации, в частности.

*введены* новые понятия, в частности: доступная, справедливая, эффективная и реальная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов как цель гражданского судопроизводства; примирения как средства достижения цели гражданского судопроизводства, и медиации как механизма ее достижения; примирительных процедур как урегулированных нормами гражданского процессуального права, санкционированных судом мер, направленных на оптимальное достижение цели гражданского судопроизводства.

В комплексе предложенные авторские понятия позволяют создать логичный категориальный ряд применительно к исследованию медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства, что способствует работе, направленной на совершенствование действующего процессуального законодательства.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского процессуального права, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований в направлении определения подходов к определению медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства, внедрению примирения как функции суда в гражданском процессе, законодательного закрепления утверждения судом медиативного соглашения.

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. специальных научных методов познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, синтеза, формально-логический, правового моделирования, сравнительно-правовой, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.;

*изложены* аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний применительно к существованию медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства;

*раскрыты* существенные компоненты концепции медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства, позволившие выявить специфичный набор средств и способов, особенности использования данных образований на различных стадиях гражданского судопроизводства, что будет способствовать практическому достижению цели по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и законодательства о медиации;

*изучены* составные части гарантий медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства, что позволило сформулировать понятия исследуемых объектов с позиции морально-этических категории, с позиции принципов права, с позиции функции примирения сторон;

*проведена модернизация* совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения исторического опыта, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего гражданского процессуального законодательства Российской Федерации и законодательство о медиации в Российской Федерации в следующих направлениях: корректировка цели гражданского судопроизводства; увеличения количества «медиативных» норм в гражданском процессуальном законодательстве.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* (результаты диссертационного исследования, начиная с 2012 г., использовались в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии) выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства и законодательства о медиации, а также способны оказывать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики судов соответствующей юрисдикции и центров медиации. Отдельные положения представленного научного труда следует использовать в учебном процессе при преподавании общих и специальных курсов, при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по таким дисциплинам, как «Гражданский процесс», «Альтернативные способы урегулирования правовых споров»;

*определены* пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного

исследования, а также в контексте предложенных изменений в положениях действующих норм гражданского процессуального права в части определения цели гражданского судопроизводства и его задач, введения медиатора в состав субъекта гражданских процессуальных отношений;

*представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение медиации как механизма реализации цели гражданского судопроизводства.

### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании широкого круга работ российских ученых: Г.О. Аболонина, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, Т.В. Сахновой, В.Л. Слесарева, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ю.В. Чуфаровского, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Т.Ю. Якимова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.;

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского суда по правам человека (1), Конституционного Суда РФ (2), практики Верховного суда РФ (11), входящих структуру организации работы данного органа (11), т.е. всего 23 акта, за период с 1994 по 2014 год;

*использованы* данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе, таких авторов, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, И.В. Воронцовой, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, В.Н. Кудрявцева, Д.Я. Малешина, Г.Л. Осокиной, А.М. Нехороших, Ю.А. Поповой, Б.И. Пугинского, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, В.А. Цихотского, А.В. Чекмаревой, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, И.И. Мухина, и др.;

*использована* комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод, межотраслевой метод исследования правовых явлений; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «РосПравосудие», «Актоскоп», «Право.ru», «Гарант», юридический интернет-портал «Зона Закона.Ru».

**Личный вклад соискателя состоит в:** непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о медиации, как механизме реализации цели гражданского судопроизводства, имеющего существенное значение для науки гражданского процессуального права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке направления развития медиации; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (8 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России); выступлениях с докладом об основных результатах исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка).

На заседании 03 апреля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Нахову Максиму Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя  
диссертационного совета**

  
**Шестерякова Ирина Владимировна**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

  
**Холодуб Григорий Вячеславович**

**«03» апреля 2015 г.**

