

По результатам публичной защиты диссертации Зиновьева Валерия Владимировича «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Зиновьеву В.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Зиновьеву В.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01.03.2017 № 4

О присуждении Зиновьеву Валерию Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право» принята к защите 21 декабря 2016 г., протокол № 49, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки № 714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Зиновьев Валерий Владимирович 1966 года рождения, в 1996 году окончил Московскую государственную юридическую академию, в 2015 году окончил заочную аспирантуру по кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ ректора о зачислении № К-3/432 от 26 октября 2011 г.), работает заместителем директора по правовым вопросам ФГУП «Московский эндокринный завод».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Шляпникова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры прокурорского надзора и криминологии.

Официальные оппоненты:

1. Клименко Татьяна Михайловна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», профессор кафедры уголовного права и процесса,

2. Бытко Сергей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, Поволжский юридический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доцент кафедры уголовного права и процесса

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва – в своем положительном заключении, подписанном Мацкевичем Игорем Михайловичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права, указала, что диссертация В.В. Зиновьева является законченной научной работой, содержащей научные и практические решения актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Т.М. Клименко и С.Ю. Бытко в криминологической и уголовно-правовой отраслях науки, их участием в разработке проблем незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, широкой известностью достижений ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в развитии теории уголовного права и криминологии по проблемам диссертации В.В. Зиновьева, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертационной работы В.В. Зиновьева.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, из них по теме диссертации 20 научных статей общим объемом 11,0 а.л.: 8 статей в рецензируемых научных

изданиях, 4 – в материалах российских и международных конференций, 8 – в иных научных изданиях. 12 работ написано соискателем единолично, 8 – в соавторстве без разделения авторского участия.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Зиновьев, В. В.* К проблеме реализации положений Стратегии государственной антинаркотической политики в Уголовном законодательстве РФ [Текст] / В. В. Зиновьев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 5 (100). – С. 91–95.

2. *Зиновьев, В. В.* Проблемные вопросы реализации Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] / В. В. Зиновьев // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9 (46). – С. 1887–1892.

3. *Зиновьев, В. В.* К вопросу о необходимости ограничения оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ [Текст] / В. В. Зиновьев // Российский следователь. – 2015. – № 2. – С. 34–38.

4. *Зиновьев, В. В.* О необходимости совершенствования уголовного законодательства в связи с принятием статьи 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ» [Текст] / В. В. Зиновьев // Наркоконтроль. – 2015. – № 2 (39). – С. 21–25.

На автореферат диссертации поступило 14 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры правосудия и правоохранительной деятельности Саратовского социально-экономического института (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом И.Н. Туктаровой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 6 февраля 2017 г. (протокол № 8), подписан заведующим кафедрой Б.В. Чернышевым.

Содержит замечания: 1) спорным выглядит предложение о криминализации незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ либо их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ посредством включения в главу 25 УК РФ статьи 230³ в авторской редакции; 2) вызывает сомнение авторская редакция примечания к предлагаемой новой ст. 230³ УК РФ.

2. Отзыв кафедры криминологии и правоохранительных органов Чебоксарского кооперативного института (филиала) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»: составлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой М.А. Кирилловым и кандидатом юридических наук, доцентом Е.В. Нечаевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 27 января 2017 г. (протокол № 6), подписан заведующим кафедрой М.А. Кирилловым.

Содержит замечания: 1) в проектах изменений в ст. 228¹, 230 УК РФ целесообразно указать особо квалифицирующий признак «в отношении лиц, не достигших 12 лет»; 2) из автореферата не ясно, с какого возраста должна наступать уголовная ответственность за незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ либо их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ; 3) требует дополнительной аргументации предложение о применении такой предупредительной меры, как проведение обязательного тестирования населения в рамках ежегодного медицинского осмотра (диспансеризации) в целях выявления на ранней стадии лиц, потребляющих наркотические вещества.

3. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»: составлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры М.В. Рудиком, обсужден и одобрен на заседании кафедры 19 января 2017 г. (протокол № 11), подписан начальником кафедры А.А. Кашкаровым.

Содержит замечания: 1) в автореферате не указывается, на какие конкретно подразделения и службы распространяется предложение о внедрении в практическую деятельность научно обоснованных методик прогнозирования наркоситуации в регионе с целью надлежащей расстановки дислокации сил и средств в указанной сфере; 2) из текста автореферата не ясно, что именно предлагается заимствовать из законодательства США, Швеции и Латвии в контексте распространения мер репрессивного реагирования на новые потенциально опасные психоактивные вещества.

4. Отзыв кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Военный университет Министерства обороны РФ»: составлен и подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом И.А. Слободанюком, обсужден и одобрен на заседании кафедры 6 февраля 2017 г. (протокол № 6).

Содержит вопросы: в положении 4, выносимом на защиту, выделяется три периода в истории становления современной отечественной антинаркотической правовой политики, при этом Указом Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 156 ФСКН была упразднена, ее функции и полномочия переданы МВД России. Не следует ли признать данный шаг очередным историческим этапом? Какую научную оценку следует ему дать?

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский педагогический университет им. А.И. Герцена» С.Ф. Милюкова и старшего преподавателя этой же кафедры И.В. Морозовой.

Содержит замечания: 1) вне поля зрения автора остались работы С.А. Рогановой, В.Н. Курченко, М.А. Любавиной, Л.В. Готчиной, Н.П. Ведищева, Д.Ю. Гладышева, А.Д. Щербакова; 2) вынесенная на защиту периодизация современной отечественной антинаркотической политики является несостоятельной в силу того, что автор не учел при ее разработке решение органов власти о ликвидации специализированного органа по противодействию наркотизму – ФСКН РФ; 3) не совсем продуманным является сформулированное автором примечание к предлагаемой им статье, предусматривающей уголовную ответственность за пропаганду либо рекламу незаконных потребления или оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов или незаконного культивирования растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); 4) предложение о расширении в ст. 72¹ УК РФ круга лиц, в отношении которых суд может возложить обязанность пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию, разумно, но требует более глубокого осмысления, поскольку встает вопрос, каким образом при низкой обеспеченности населения государственными специализированными наркологическими учреждениями будут осуществляться вышеуказанные лечение и реабилитация, особенно с учетом уровня наркотизации населения; 5) трудно согласиться с мнением относительно корректив в ст. 82¹ УК РФ в виде расширения заключенного в ней перечня составов преступлений, также следует уточнить, о возмещении какого именно вреда говорит автор в своей версии ст. 82¹ УК РФ? 6) в положении 11, выносимом на защиту,

предлагается в ходе обязательного тестирования населения в рамках ежегодного медицинского осмотра (диспансеризации) выявлять на ранней стадии лиц, потребляющих наркотические вещества, однако на пути реализации данного предложения стоит ряд препятствий: недостаточное ресурсное (материальное) обеспечение и добровольный характер диспансеризации; 7) в авторской версии ст. 228 УК РФ предлагается смягчение наказания в отношении лиц, совершающих данное деяние в крупном и особо крупном размере, и одновременно криминализация деяний, совершенных в размере, ныне не составляющем значительный. Столь кардинальные шаги идут в разрез с явно репрессивным характером других предлагаемых в работе изменений.

6. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры РФ» Е.В. Роговой.

Содержит замечания: 1) в положении 8, выносимом на защиту, предлагаются изменения и дополнения в ст. 228¹ УК РФ, в частности дополнение ч. 5 указанной статьи квалифицирующим признаком «лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего 14 летнего возраста», однако необходимость данного изменения не обосновывается; 2) дополнительной аргументации требует предложение о криминализации потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ; 3) все предложения автора, содержание которых направленно на изменения и дополнения УК РФ, целесообразно было бы объединить в одно положение, выносимое на защиту.

7. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» А.В. Сумачева.

Содержит замечание: весьма дискуссионно предложение о криминализации потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ. Более справедливо было бы сформулировать предлагаемую норму как норму с административной преюдицией.

8. Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ» О.А. Степанова.

Содержит замечание: положение 2, выносимое на защиту, носит очевидный характер и не предполагает научной дискуссии.

9. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» К.К. Панько.

Содержит замечания: 1) предлагаемая дефиниция пропаганды либо рекламы незаконных потребления или оборота наркотических и иных запрещенных средств является чрезмерно широкой; 2) спорным является предложение о введении уголовной ответственности за потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ, равно как и предложение об исключении из диспозиции ст. 228 УК указания на значительный и крупный размер наркотических и иных запрещенных средств (веществ); вместе с тем автор не предлагает дополнить диспозицию ст. 228 УК такими действиями, как производство и пересылка.

10. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции, юридического института ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» М.А. Желудкова.

Содержит замечания: 1) в автореферате не указано, на основе каких методов и результатов исследования сделаны выводы, представленные в положениях 8 и 9, выносимых на защиту, не приведены причины, отражающие необходимость этих изменений, отсутствует авторское прогнозирование криминальной ситуации в этой сфере с учетом предложенных трансформаций; 2) необходимо пояснить, каким образом в условиях гуманизма современного общества предложенная автором цель антинаркотической правовой политики будет востребована на законодательном и профилактическом уровнях; 3) в работе недостаточно отражены сведения о причинах и условиях наркомании и наркотизма, о лицах, употребляющих наркотики, а также о субъектах, осуществляющих профилактическую деятельность и антинаркотическую политику в России.

11. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» И.П. Семченкова.

Содержит замечания: 1) предложение о возможности предоставления суду права возлагать на осужденного обязанность по возмещению причиненного преступлением вреда нарушает отраслевую специализацию и сферы разграничения предметов правового регулирования, сложившиеся между уголовным правом и уголовным процессом, с одной стороны, и гражданским правом и гражданским процессом – с другой; 2) вызывает сомнение расширение перечня веществ, составляющих предмет преступлений, выражающихся в незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, за счет включения в них новых потенциально опасных психоактивных веществ; 3) представляется не до конца проработанным и весьма неопределенным предложение о создании советов по профилактике наркомании в высших учебных заведениях.

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, директора Калужского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)» А.В. Савинова.

Содержит замечания: 1) вызывает вопросы возможность реализации предложения о проведении обязательного тестирования населения в рамках ежегодного медицинского осмотра (диспансеризации), с учетом его масштабности и неопределенности с источником финансирования; 2) выглядит неконкретным предложение об усилении и совершенствовании медицинского контроля над лицами, задействованными на работах, связанных с эксплуатацией источников повышенной опасности, не ясно, какие способы и методы усиления контроля подразумевал автор.

13. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного, экологического права и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» Н.Н. Лапупиной.

Содержит замечания: 1) в автореферате недостаточно обосновано предложение о криминализации потребления наркотических средств или психотропных веществ; 2) не вполне логично предложение о внесении изменений в ст. 228 УК РФ, а именно о криминализации действий, предшествующих незаконному потреблению наркотических средств, независимо от их размера.

14. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста России, заместителя Управляющего делами Уполномоченного по правам человека в РФ И.Н. Соловьева.

Замечаний не содержит.

В дискуссии приняли участие:

1) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформированы концептуальные уголовно-правовые и криминологические основы функционирования государственной антинаркотической политики Российской Федерации, чем решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного права и криминологии;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанных концептуальных основ:

- наркоситуация – это положение, характеризующееся состоянием в стране и ее регионах немедицинского потребления наркотиков, спросом на них, количеством больных наркоманией, наличием фактов незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и их прекурсоров, появлением новых потенциально опасных психоактивных веществ, ростом числа общеуголовных преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения, и преступлений, совершенных с целью добычи средств для приобретения наркотиков, факторами, их порождающими, а также негативными последствиями в социально-демографической, экономической, общественно-политической, духовно-нравственной и иных сферах жизни общества (с. 9-10, 30, 48 дис.);

- наркоситуация в России с 1992 г. по 2015 г. характеризуется следующими негативными тенденциями: ежегодный неуклонный рост в общей структуре преступности удельного веса преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения; рост таких преступлений, совершаемых несовершеннолетними и лицами женского пола; появление новых высококонцентрированных видов наркотических средств; совершение значительной части преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), имеющими устойчивые межрегиональные и международные связи; существенное увеличение объема изъятых наркотиков; активное замещение традиционных наркотиков синтетическими, а также новыми потенциально опасными психоактивными веществами (с. 10, 35-36, 48 дис.);

- необходимы разработка и принятие Положения о порядке проведения государственного мониторинга наркоситуации в Российской Федерации в форме нормативно-правового акта, в котором следует определить: правовые основы проведения мониторинга в Российской Федерации и ее субъектах; понятийный аппарат; инструментарий; субъекты и объекты правоотношений, взаимодействующие в процессе осуществления мониторинга наркоситуации; критерии оценки качества проведенного мониторинга, одним из способов которого должно стать проведение криминологического исследования (с. 10, 43-47, 49 дис.);

- современная отечественная антинаркотическая правовая политика прошла три этапа становления и развития: I период (1992–2003 гг.), продолжавшийся с момента образования Российской Федерации до момента создания Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков — специального федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в сфере контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также в области противодействия их незаконному обороту (на этом этапе антинаркотическая политика не в полной мере отвечала требованиям международных антинаркотических конвенций, а установленные в ее рамках меры контроля не были адекватны нарастающей наркоугрозе); II период (2003–2010 гг.), для которого характерен сущностный пересмотр правовых основ осуществления деятельности по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также деятельности по борьбе с их незаконным оборотом в сторону ужесточения

ответственности за наркопреступления; III период (с 2010 г. по настоящее время), наступивший после утверждения Президентом РФ Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года (на данном этапе законодательство развивается по пути установления баланса между ужесточением уголовной ответственности и совершенствованием системы профилактической, лечебной и реабилитационной работы) (с. 11, 76-77, 103-104 дис.);

- антинаркотическая правовая политика – это самостоятельное направление правовой политики государства, закрепленное в соответствующих нормативных правовых актах, основанное на общепризнанных принципах и нормах международного права, нормах международных договоров, выраженное в деятельности соответствующих органов государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества по созданию эффективного механизма регулирования законного оборота наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров, растений (их частей), содержащих наркотические средства или психотропные вещества, противодействия их незаконному обороту, наркомании и немедицинскому потреблению указанных средств и веществ, путем лечения от наркозависимости, социальной реабилитации и ресоциализации таких лиц, направленное на обеспечение антинаркотической безопасности Российской Федерации (с. 11-12, 59, 73 дис.);

- пункт 4 Стратегии государственной антинаркотической политики до 2020 года следует дополнить такими принципами, как: социальная обусловленность и научная обоснованность антинаркотического законодательства; сбалансированное применение ограничительных и стимулирующих мер к лицам, совершившим правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; обеспечение антинаркотической безопасности (с. 12, 67-68, 73-74 дис.);

- решение проблемы незаконного оборота наркотиков возможно лишь в рамках рестриктивной модели государственной антинаркотической политики, базирующейся на реализации сбалансированного комплекса профилактических, медицинских, реабилитационных, контрольных и правоохранительных мер (с. 12, 60-61 дис.);

- ряд мер уголовно-правового характера, направленных на сокращение предложений на наркотики: 1) несовершеннолетние и лица в возрасте до 14 лет должны быть объектами повышенной уголовно-правовой охраны при совершении в отношении них наркопреступлений, в связи с чем в статьи 228¹, 230, 232 УК РФ следует внести соответствующие изменения и дополнения (с. 12-13, 106-109 дис.); 2) необходимо установление уголовной ответственности за пропаганду либо рекламу незаконных потребления или оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов или незаконного культивирования растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), посредством включения в главу 25 УК РФ статьи 231¹ (с. 13-14, 109-115 дис.); 3) меры репрессивного реагирования следует распространить на новые потенциально опасные психоактивные вещества аналогично мерам, установленным за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в статьи 63, 79, 229, 229¹, 230 и 232 УК РФ (с. 14, 115-132 дис.);

- с целью сокращения спроса на наркотики требуется реализация следующих уголовно-правовых мер: 1) установление уголовной ответственности за незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ либо их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ посредством включения в главу 25 УК РФ статьи 230³ (с. 14-15, 136-149 дис.); 2) закрепление уголовной ответственности за все действия, которые предшествуют потреблению наркотических средств, психотропных веществ без назначения врача или их аналогов, в связи с чем предлагается новая редакция статьи 228 УК РФ (с. 15-16, 149-151 дис.); 3) внедрение уголовно-правового механизма побуждения лиц, совершивших преступление и при этом страдающих наркоманией или потребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо их аналоги или новые потенциально опасные психоактивные вещества, но не имеющих наркотической зависимости, к прохождению профилактических мероприятий, курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации и (или) социальной реабилитации (с. 17-19, 151-178 дис.);

- профилактика наркотизма – это деятельность, направленная на выявление причин и условий наркомании как негативного социального явления, лиц, потребляющих наркотики эпизодически, наркозависимых лиц, криминогенных детерминант, порождающих преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, общеуголовных преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения, а также преступлений, совершенных с целью получения средств на приобретение наркотиков, выявление, нейтрализация, ослабление и устранение их негативных последствий, оказание предупредительного воздействия на указанных лиц в целях минимизации наркотизации населения и сокращения указанных преступлений (с. 19-20, 187 дис.);

- меры профилактики наркотизма: проведение обязательного тестирования населения в рамках ежегодного медицинского осмотра (диспансеризации) в целях выявления на ранней стадии лиц, потребляющих наркотические вещества; повышение роли школьных психологов в привлечении внимания к проблемам, касающимся зависимого поведения в целях выработки психологической устойчивости подростков к употреблению наркотиков; усиление и совершенствование медицинского контроля над лицами, задействованными на работах, связанных с эксплуатацией источников повышенной опасности, для выявления фактов потребления ими наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или новых потенциально опасных психоактивных веществ; разработка и внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов научно обоснованной методики прогнозирования наркоситуации в регионе с целью надлежащей расстановки дислокации сил и средств в указанной сфере; создание советов по профилактике наркомании в высших учебных заведениях, состоящих из проректора по воспитательной работе, проректора по безопасности, директоров институтов, кураторов, медицинских работников и психологов (с. 20, 188-201 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в доктрине уголовного права – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений об уголовно-правовом противодействии преступлениям в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов;

- в криминологической доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений о профилактике наркомании и наркотизма;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовного законодательства и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность по предупреждению преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для квалификации преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов, а также для оптимизации организационных, профилактических и иных мер противодействия наркомании и наркотизму;

введены в научный оборот авторские трактовки таких понятий, как «наркотизм» (с. 25 дис.), «наркоситуация» (с. 9-10, 30, 48 дис.), «антинаркотическая правовая политика» (с. 11-12, 59, 73 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость решения проблемы незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов лишь в рамках рестриктивной модели государственной антинаркотической политики, базирующейся на реализации сбалансированного комплекса профилактических, медицинских, реабилитационных, контрольных и правоохранительных мер;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы основополагающие законы и категории диалектики, комплекс существующих базовых методов теоретического исследования (анализ, синтез, логический, системный, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно правовой и др.), а также методы эмпирического и экспериментального уровня (анкетный опрос, неформализованное интервьюирование, обобщения судебной практики и др.);

изложены содержание понятия наркоситуации, ее современное состояние и неблагоприятные тенденции (с. 30-43, 48-49 дис.); понятие антинаркотической правовой политики, ее структурные компоненты (с. 59-74 дис.); периоды становления современной антинаркотической политики (с. 76-104 дис.); меры по оптимизации действующего уголовного законодательства в части сокращения предложения наркотиков (с. 105-135 дис.) и в части сокращения спроса на них (с. 135-184 дис.); ключевые идеи стратегии криминологической профилактики наркотизма и наркомании (с. 184-201 дис.);

раскрыты проблемные аспекты реализации современной антинаркотической политики в сфере сокращения незаконного оборота наркотиков и спроса на них, сложные аспекты определения стратегии криминологической профилактики наркотизма и наркомании в России;

изучены взаимосвязь внедряемых предложений по совершенствованию уголовного и иного антинаркотического законодательства с имеющимися наработками специалистов в сфере борьбы с наркоманией и наркотизмом, зарубежный опыт уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих наркопреступления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии, а также *использовались* в законотворческой деятельности Федерального Собрания РФ и в практической деятельности Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков;

определены перспективные направления оптимизации уголовного законодательства о противодействии преступлениям в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, иных связанных с ними предметов, новых потенциально опасных психоактивных веществ;

создана система практических рекомендаций по квалификации некоторых преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, иных связанных с ними предметов, новых потенциально опасных психоактивных веществ;

представлены предложения по совершенствованию современного российского законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на: статистических данных ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ФСКН России о

преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, за период 1992–2015 гг., результатах изучения и обобщения 1320 приговоров, вынесенных судами Краснодарского и Пермского краев, городов Москвы и Санкт-Петербурга, Белгородской, Владимирской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Ростовской, Саратовской, Челябинской областей по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в рамках которых суды применяли или отказывали в применении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82¹ УК РФ), за период 2012–2016 гг.;

использованы результаты проведенного автором анкетирования 250 сотрудников правоохранительных органов и судов города Москвы, Московской, Саратовской и Пензенской областей, а также 300 студентов, обучающихся в высших учебных заведениях и школьников 9–11 классов названных субъектов РФ;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о необходимости установления уголовной ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, о расширении возможности применения отсрочки отбывания наказания в виде лишения свободы больным наркоманией, совершившим впервые преступления небольшой или средней тяжести.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов функционирования антинаркотической политики в России; непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 12 единоличных научных публикаций по проблематике диссертации и 8 публикаций без разделения авторского участия.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства

РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748).

На заседании 1 марта 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Зиновьеву В.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**



Покачалова Елена Вячеславовна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Кобзева Елена Васильевна

«01» марта 2017 года