По результатам публичной защиты диссертации Комаровой Татьяны Алексеевны «Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Комаровой Т.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Комаровой Т.А. присутствовали:

Ф.И.О.	**Уч. степень**	**Шифр специальности**
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Долинская В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Родионова О.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

Заключение диссертационного совета Д-212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «28» июня 2019 года № 11

О присуждении Комаровой Татьяне Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 24 апреля 2019 года, протокол № 9 диссертационным советом Д-212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Комарова Татьяна Алексеевна, 1990 года рождения, в 2012 году окончила ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», о чем выдан диплом с отличием серии ОКА № 23240. В период подготовки диссертации обучалась в аспирантуре очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» (приказ о зачислении № К-3/425 от 10 октября 2014 года, приказ об отчислении № К-3/403 от 03 октября 2017 года). 05 октября 2017 года по окончании программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Комаровой Т.А. была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем был выдан диплом № 106405 0003712. С февраля 2016 г. и по настоящее время аналитик информационного центра Юридического института правосудия и адвокатуры ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Исаенкова Оксана Владимировна, заведующая кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Дегтярев Сергей Леонидович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Плотников Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», доцент кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва), в своем положительном отзыве (подписанном Никитиным С.В., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства, заслуженным юристом Российской Федерации, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором, почетным работником высшего профессионального образования Корневым В.Н.) указала, что диссертационное исследование Т.А. Комаровой на тему «Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства», отвечает требованиям, установленным п.п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является законченной самостоятельной научно–квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Комарова Татьяна Алексеевна, автор диссертационного исследования на тему «Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства», заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,3 п.л., в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом

1,75 п.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Комарова, Т.А.* Принцип справедливости в контексте понимания правовой культуры [Текст] / Т.А. Комарова // Правовая культура. – 2015. – № 4 (23). – С. 116-120. ISSN: 1992-5867. (0,35 п.л.).

2. *Комарова, Т.А.* К вопросу обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2015. – № 4 (16). – С. 108-112. ISSN: 2225-8264. (0,3 п.л.).

3. *Комарова, Т.А.* Кассационный пересмотр гражданских дел: становление и современные проблемы [Текст] / Т.А. Комарова // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – № 2. – С. 174-178. ISSN: 2409-1030. (0,3 п.л.).

4. *Комарова, Т.А.* Реализация принципа справедливости при пересмотре гражданских дел [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1 (108). – С. 140-145. ISSN: 2227-7315. (0,4 п.л.).

5. *Комарова, Т.А.* Разумность, справедливость и верховенство права как основные начала гражданского судопроизводства [Текст] / Т.А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 3. – С. 136-141. ISSN: 2227-7315. (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв составленный *кандидатом юридических наук, доцентом И.И. Королевым* и подписанный *доктором юридических наук, профессором, и.о. заведующего кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеевым Дамиром Хамитовичем* содержит вопрос: проявляются ли принципы разумности, справедливости и верховенства права при реализации таких задач стадии подготовки гражданского дела как уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

2. Отзыв *кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*, подписанный *доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского и административного судопроизводства, Почетным работником высшего профессионального образования РФ, Заслуженным юристом Кубани Поповой Юлией Александровной* содержит вопрос о мнении автора относительно со-

отношения понятий «внутреннее убеждение» и «интеллектуальное осмысление суда», а также вопрос о том, стоит ли вводить разумность и справедливость в положения ГПК РФ как самостоятельные принципы гражданского судопроизводства;

3. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заслуженного юриста РФ Воронова Александра Федоровича* содержит вопросы: чем «фильтрационная роль принципов в гражданском процессуальном праве» отличается от направляющей роли принципов в законотворчестве, о которой писали многие авторы (например, В.М. Семенов и сам автор отзыва А.Ф. Воронов); почему автор считает, что в тексте нормативного акта невозможно раскрыть смысловое значение каждого принципа права в виде конкретной дефиниции; как тот или иной принцип может выполнять функцию «фильтра» и иные важные функции, если у законодателя не будет единого понимания содержания данного принципа; что автор работы понимает под принципом справедливости; чем обосновано решение автора исследовать в работе действие принципов лишь на стадиях процесса в суде первой инстанции;

4. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Гуреева Владимира Александровича* содержит вопрос о том, к какой классификации автор относит изучаемые в работе принципы, а также просьбу привести краткие, но конкретные определения рассматриваемых в работе принципов (разумности, справедливости и верховенства права);

5. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Кузбагарова Асхата Назаргалиевича* содержит вопрос: распространяются ли требования принципа разумности на других участников процесса или ограничиваются только судьей;

6. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, и.о. заведующей кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Михайловой Екатерины Владимировны* содержит ряд вопросов: каким образом суд вышестоящей инстанции, разрешая содержащееся в жалобе (представлении) требование об отмене судебного постановления в связи с его «несправедливостью», должен проверить соответствие его указанному принципу; имеются ли у соискателя предложения внести в действующее процессуальное законодательство какие-либо критерии для решения этого вопроса; различен ли смысл, вкладывае-

мый автором работы, в понятия «справедливость судебного решения» и «справедливость судебного разбирательства»;

7. Отзыв *доктора юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шеменевой Ольги Николаевны* содержит уточнение, что соответствие критерию разумности каждого действия, совершенного судом – это скорее условие достижения общих целей и задач гражданского судопроизводства (статья 2 ГПК РФ), нежели требование изучаемого в диссертации принципа разумности, а также вопрос: соответствует ли принципам разумности и справедливости сегодняшняя модель приказного производства (после изменений, обусловленных вступлением в силу ФЗ от 2 марта 2016 года №45-ФЗ);

8. Отзыв подготовленный *кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Алексеевой,* подписанный *кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и гражданского судопроизводства ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет» Демидовой Галиной Степановной* содержит вопросы: требует дополнительного пояснения положение №4, выносимое на защиту, где автор раскрывает содержание категории «верховенство права» через признание главенствующей роли писаного права (jus skriptum), отраженного в различных нормативных правовых актах; о проявлении действия принципа верховенства права на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при примирении сторон;

9. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Зарубиной Марии Николаевны* содержит вопросы: какова взаимосвязь справедливости, разумности и верховенства права с указанными в статье 2 ГПК РФ целями и задачами гражданского судопроизводства, не являются ли обозначенные принципы общеправовыми и нужно ли их обозначать в процессуальной материи в качестве особенных, надстроечных над всеми остальными принципами; почему автором рассматривается действие принципов разумности, справедливости и верховенства права только в суде первой инстанции, ведь для полного анализа степени достижения и (или) проверки справедливости, разумности и верховенства права нужно пройти ни одну стадию гражданского судопроизводства;

10. Отзыв *кандидата юридических наук, и.о. заведующего кафедрой гражданского процесса, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Шварца Михаила Зиновьевича* содержит вопросы: что понимается автором под «стабильностью граждан-

ских процессуальных правоотношений»; как принцип справедливости может повлиять на выбор применяемой нормы права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно–квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович;

2. доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович;

3. доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Воронцова Ирина Викторовна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научные идеи о действии в гражданском судопроизводстве принципов разумности, справедливости и верховенства права, позволяющие оптимизировать принятие новых и правоприменение действующих норм гражданского процессуального законодательства (с. 8-10 автореферата, с. 11-14 диссертации), рекомендации по устранению из положений действующего законодательства правовых положений, противоречащих принципам права, в том числе принципам разумности, справедливости и верховенства права (с. 136, 165 диссертации), предложения по совершенствованию существующего порядка рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции (с. 63, 128 диссертации); новые дефиниции таким устоявшимся правовым категория, как законная сила судебного решения (с. 182-183 диссертации) и т.д.

предложены авторские определения сущности, смыслового значения и содержания изучаемых в работе категорий, а также оригинальные суждения применительно к правовому регулированию процесса отправления правосудия по гражданским делам в суде первой инстанции. В частности, выявлены особенности стадий возбуждения гражданского судопроизводства, подготовки дела к судебному разбирательству и, непосредственно, самого судебного разбирательства сквозь призму принципов разумности, справедливости и верховенства права (с. 86, 103, 114, 123-124, 142 диссертации);

доказана необходимость признания за категориями разумность, справедливость и верховенство права статуса отправных начал гражданского судопроизводства, несмотря на отсутствие их прямого закрепления в тексте закона (с. 25 диссертации); новая научная позиция, согласно которой принципам права свойственна фильтрационная роль, подразумевающая в широком смысле реализацию фильтрационной функции принципов как направления их воздействия на законотворческую деятельность, в результате которой должны происходить определенные исключительно позитивные изменения в сфере нормативно-правового регулирования гражданских процессуальных отношений (с. 12 автореферата, с. 28, 31-32 диссертации); необходимость принятия только тех законов, которые содержат исчерпывающий набор правомочий, гарантирующих наличие конкретного правового инструмента, использование которого обеспечит справедливое и эффективное правосудие; взаимосвязь следующих правовых понятий: свойство неопровержимости законной силы судебного решения – res judicata – принцип правовой определенности – принцип верховенства права (с. 19 автореферата, 149-151 диссертации);

введены новые понятия, касающиеся принципов разумности, справедливости и верховенства права, а также судебного решения и свойств законной силы судебного решения, в частности: принцип разумности – принцип гражданского судопроизводства, определяющий принятие, а затем практическое применение процессуального закона с учетом высшего проявления мыслительной деятельности – разума; принцип справедливости – принцип гражданского судопроизводства, заключающий в себе использование модели уравнивающе-воздающего действия, при котором представления о должном, изначально сложившиеся в сознании отдельно взятых индивидов, а затем перешедшие в общепризнанные понимания лежат в основе правовых норм, а также порядка их применения судьями при отправлении правосудия по гражданским делам; принцип верховенства права – принцип гражданского судопроизводства, аккумулирующий в себе совокупность действия формально-регулятивных и нравственно-правовых начал гражданского процессуального законотворчества и правоприменения (с. 86 диссертации); судебное разбирательство – это реализуемый, как правило, посредством судебного заседания (имеется в виду не одно конкретное судебное заседание, а сам механизм рассмотрения дела) способ достижения обозначенных в статье 2 ГПК РФ целей и задач гражданского судопроизводства, который с помощью действия принципа верховенства права, проявляющегося в эффективности и стабильности правовых норм, во-первых, должен включать в себя аспект разумности (правильное восприятие участвующими в деле лицами сути совершаемых процессуальных действий), во-вторых, обеспечивать неотъемлемую составляющую принципа справедливости – уравни-

вающе-восстановительный объем прав и обязанностей всех участвующих в деле лиц (с.10 автореферата, с. 127 диссертации); законная сила судебного решения – это его правовое действие, которое посредством принципов правовой определенности и верховенства права обеспечивает непреложный характер вступившего в силу судебного акта, отмена/изменение которого допустимы в исключительных случаях для достижения справедливости правосудия при соблюдении принципа разумности (с. 10 автореферата, с. 182-183 диссертации) и др.

В комплексе предложенные авторские понятия позволяют создать логичный категориальный ряд применительно к пониманию и практическому использованию принципов разумности, справедливости и верховенства права, толкованию правовых норм, касающихся процесса рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции и т.д.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, значимо развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского процессуального права; положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках гражданского судопроизводства представления о сущности принципов права, в том числе принципов разумности, справедливости и верховенства права, о процедурах их применения при отправлении правосудия и в законотворческой деятельности, что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общефилософских, а также специальных юридических способов научного познания. Для более глубокого проникновения в сущность понятий разумность, справедливость и верховенство права были использованы методы анализа и синтеза. Первый – при изучении частных, конкретных особенностей действия рассматриваемых явлений, второй – при формулировке понятийного аппарата и отнесении изучаемых категорий к основополагающим идеям права. Для выделения структуры, то есть совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между различными принципами гражданского процессуального права проводилось исследование целостной системы принципов. При этом применялся структурно-функциональный метод. Стадии возбуждения, подготовки дела и судебного разбирательства в суде первой инстанции изучались с помощью логического и исторического методов, задачами которых является поиск внутренней логики развития того или иного процесса на основе знания истории явления. Особенное внимание в работе уделялось использованию специально-юридических методов. Например, при оценке действующих норм права, а также рассмотрении законопроектов и анализе законотворческой деятельности, с позиции ее

разумности и нацеленности на справедливость правосудия, был применен метод толкования права. Формированию понимания внутренней формы законной силы судебного решения, через познание ее отдельных свойств, способствовал юридико-технический метод. Совокупность примененных методов исследования позволила обеспечить единство теории и практики, соблюдение объективности, системности, всесторонности, логической определенности и других принципов научного познания;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний применительно к теоретическому осмыслению в гражданском процессуально праве, а также практическому применению в гражданском судопроизводстве таких основных начал как разумность, справедливость и верховенство права, что дает возможность с учетом достижения диссертантом цели своего исследования, усовершенствовать как теорию гражданского процессуального права, так и правовую основу процесса отправления правосудия по гражданским делам;

раскрыты основные процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел на каждой стадии гражданского судопроизводства, с учетом применения таких основополагающих начал права как разумность, справедливость и верховенство права (с. 93, 123, 130 диссертации), предложенные диссертантом на основе этого изменения в законодательство Российской Федерации, связанные с закреплением рассматриваемых категорий в качестве принципов гражданского процессуального права и, соответственно, гражданского судопроизводства будут способствовать повышению их эффективности и социальной направленности, а правила правотворческой и правореализационной деятельности в данном направлении помогут оптимизировать практику применения норм гражданского процессуального законодательства;

изучены имеющиеся точки зрения относительно понятия принципов гражданского судопроизводства, различные позиции по поводу понимания и толкования отдельных принципов права, научные дискуссии о закреплении принципов права в тексте нормативных актов, (с. 18-23 диссертации), научные толкования сущности и вопросы практического применения принципов разумности, справедливости и верховенства права (с.35-37 диссертации), правовые особенности проявления рассматриваемых принципов на всех стадиях рассмотрения дела в суде первой инстанции (с. 98-101, 105-108, 124-129 диссертации), а также их отражение в свойствах законной силы судебного решения (с. 179-181 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений относительно применения в гражданском судопроизводстве категорий разумность, справедливость и верховенство права, а именно сделан вывод, что они имеют статус основополагающих начал процесса отправления правосудия по граж-

данским делам, то есть, являются принципами права (с. 12 автореферата, с. 25 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регулирующих процесс отправления правосудия по гражданским делам в суде первой инстанции, базирующийся, в том числе, на таких отправных началах права как разумность, справедливость и верховенство права. Рекомендации, сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны в законотворческой деятельности (включая разработку единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), при преподавании курсов «Гражданское процессуальное право. Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», дисциплин специализации по магистерским программам соответствующих кафедр в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, а также в практической деятельности судов;

определены пределы и перспективы практического использования авторской теории о сущности принципов разумности, справедливости и верховенства права, их правоприменении в гражданском судопроизводстве, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формируют научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создана система практических рекомендаций, позволяющая обеспечить формирование единообразной правоприменительной практики, чему должны способствовать определенные в работе направления и ограничения модернизации норм, устанавливающих применение принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, а также процесса практического применения судами в своей деятельности принципов разумности, справедливости и верховенства права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, международных нормативно-правовых актов, материалов законопроектной работы, научной литературы (работы Н.В. Алексеевой, С.С. Алексеева, Т.Т. Алиева, М.А. Алиэскерова, С.Ф. Афанасьева, Е.Т. Барбакадзе, Я.Х. Бекова, Ю.Ф. Беспалова, А.А. Богомолова, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Л.В. Борисовой, В.С. Букиной, Е.В. Василенко, Н.А. Власенко, Л.В. Волосатовой, А.Ф. Воронова, И.В. Воронцовой, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Демичева, О.А. Егоровой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Д.И. Закировой, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенко-

вой, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Клиновой, А.А. Князева, Е.Н. Коваленко, К.Е. Коваленко, В.В. Комаровой, Т.Б. Липатовой, Е.А. Лукьяновой, Н.И. Масленниковой, С.В. Моисеева, Т.Г. Морщаковой, И.А. Невского, Р.М. Нигматдинова, С.В. Никитина, Г.Л. Осокиной, Д.А. Плотникова, Н.А. Рассахатской, Т.В. Соловьевой, В.Ф. Тараненко, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, А.А. Ференц-Сороцкого, А.В. Чекмаревой, В.А. Черкашина, В.Е. Чиркина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судов Астраханской, Ленинградской, Московской, Саратовской областей, Краснодарского края, Пермского края, республики Дагестан, республики Ингушетия, республики Мордовия, республики Саха (Якутия), судебной практики арбитражных судов, судебной практики районных судов города Саратова, Энгельса, Самары, других районных судов, а также гарнизонных военных судов, материалов законопроектной работы;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике такими авторами как В.С. Букина, А.Ф. Воронов, А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, Д.А. Плотников, В.М. Семенов, А.А. Ференс-Сороцкий, А.Т. Боннер, Е.И. Вдовина, А.В. Овчаренко, А.А. Шананин, С.Ф. Афанасьев, Е.Т. Барбакадзе, П.Д. Боренбойм, Л.В. Волосатова, В.И. Емельянов, В.Д. Зорькин, К.Е. Коваленко, Д.В. Кравченко, Т.Г. Морщакова, Т.И. Чапанов, Ю.А. Шарандин, Я.Х. Беков, Ю.Ф. Беспалов, В.Ф. Борисова, М.А. Гурвич, О.А. Егорова, Д.И. Закирова, Н.Б. Зейдер, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглов, Т.Т. Алиев, Е.В. Клинова, А.А. Князев, Е.Н., Коваленко, Н.И. Масленникова, И.А. Невский, Г.Л. Осокина, В.В. Ярков.

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами (оригинальность текста составляет 87%, при этом факт использования некорректных заимствований не установлен);

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы анализа и синтеза, структурно-функциональный метод, логический и исторический методы, метод толкования права, юридико-технический метод, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретиче-

ской и законодательной базы, а также материалов законопроектной работы и судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, содержащих в себе семь параграфов, заключения и библиографии), основной идейной линией, обусловленной авторской теорией о сущности и реализации принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 28 июня 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Комаровой Татьяне Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета **Шестерякова Ирина Владимировна**

Ученый секретарь
диссертационного совета **Колодуб Григорий Вячеславович**

«28» июня 2019 г.