

По результатам публичной защиты диссертации Каламовой Юлии Баязовны «Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Каламовой Ю.Б. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Каламовой Ю.Б. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «02» октября 2020 года № 11

О присуждении Каламовой Юлии Баязовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 06 марта 2020 года, протокол № 5 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №178/нк от 02 мая 2012 года.

Соискатель Каламова Юлия Баязовна, 1988 года рождения, в 2011 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом с отличием серии ОК № 38434. В период подготовки диссертации с 2013 г. по 2017 г. обучалась в аспирантуре заочной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (приказ о зачислении №К-3/395 от 30 августа 2013 г., приказ об отчислении №К-3/387 от 21 сентября 2017 г.). С октября 2017 года являлась лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/426 от 31 октября 2017 г., приказ об отчислении № К-3/542 от 01 ноября 2019 г.).

В настоящее время работает заместителем начальника отдела законопроектной деятельности Правового департамента Министерства просвещения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, Цепкова Татьяна Митрофановна, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Трещева Евгения Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», профессор кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Артебякина Наталья Александровна, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», доцент кафедры права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва), в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства Никитиным С.В., утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором Ершовым В.В., указала, что диссертационная работа выполнена на актуальную в научном и практическом отношении тему, посвященную вопросам исполнения третейского решения как альтернативной гарантии защиты нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов. Диссертация Каламовой Юлии Баязовны на тему «Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов» выполнено на достаточно высоком научном уровне, является актуальной, обладает научной новизной, имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 12 научных работ по теме диссертации общим объемом 4,8 п.л. в период с 2013 г. по 2019 г., в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного ВАК РФ. Все работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Каламова, Ю.Б.* Правовое положение нотариуса на стадии выдачи исполнительного листа в целях принудительного исполнения решения третейского суда *ad hoc* [Текст] / Ю.Б. Каламова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 4 (105). – С. 198–203. ISSN 2227-7315.

2. *Каламова, Ю.Б.* Процессуальные сроки принятия и исполнения арбитражного решения [Текст] / Ю.Б. Каламова // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 2 (44). – С. 95–102. ISSN 2500-0217.

3. *Каламова, Ю.Б.* Добровольное исполнение арбитражного решения как завершающая стадия арбитража (третейского разбирательства) [Текст] / Ю.Б. Каламова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 2 (115). – С. 139–145. ISSN 2227-7315.

4. *Каламова, Ю.Б.* Реализация категории «защита права» в судебной и несудебной формах защиты права [Текст] / Ю.Б. Каламова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 6 (119). С. 194–199. ISSN 2227-7315.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Бакинский государственный университет», арбитра третейского суда *ad hoc* М.В. Горелова содержит два вопроса: требует пояснения позиция автора о том, что совершаемое нотариусом при переходе сторон арбитража к производству по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения суда, созданного сторонами для разрешения конкретного спора, нотариальное действие по свидетельствованию верности копии такого решения представляет собой гарантию его исполнения в принудительном порядке; требует дополнительного обоснования позиция соискателя о том, какие действия или бездействия стороны следует считать недобросовестными при добровольном исполнении третейского решения, т.е. какой локальный предмет доказывания факта недобросовестного поведения.

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры общеправовых дисциплин Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе Е.М. Галас содержит предложение об уточнении, в каком случае неисполнение должником третейского решения в добровольном порядке влечет нарушение им принципа недопустимости недобросовестного поведения стороны.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» В.А. Кузбагаровой содержит предложение дополнительно

пояснить, как взаимообусловлены или взаимосвязаны между собой такие категории, как «защита права», «злоупотребление правом» и «добросовестность», «цели судопроизводства», «добровольное исполнение», рассматриваемые автором в первой главе диссертации, и какие действия или бездействия сторон следует квалифицировать как недобросовестные при добровольном исполнении третейского решения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Морозов Сергей Юрьевич;

2. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Григорьева Тамара Александровна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научно-практические положения в сфере отношений по исполнению третейского решения как альтернативной гарантии защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (с. 11-12 автореферата, с. 57-58, 73 диссертации);

раскрыта правовая природа и дана общая характеристика защиты права и ее особенностей в судебной и несудебной формах, в частности, в арбитраже (с. 16-18 автореферата, с. 52-58 диссертации), гарантий защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в арбитраже (с. 19 автореферата, с. 73 диссертации);

доказана целесообразность закрепления на доктринальном уровне классификации гарантий защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в арбитраже. К одной классификационной разновидности могут быть отнесены как средства, так и способы, различающиеся между собой в зависимости от формы их внешнего выражения. Средство или способ могут найти отражение в нормах права либо неосознано наличествовать в правовой материи, но при этом не иметь формы объективного выражения. Руководствуясь таким критерием классификации, как наличие правовой формы выражения, предлагается выделять объективированные и необъективированные гарантии защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в арбитраже (с. 12, 19-20 автореферата,

с. 73 диссертации). Объективированные гарантии характеризуются нормативным закреплением, необъективированные гарантии неосяземо наличествуют в правовой материи, но при этом не имеют формы объективного выражения (с. 19 автореферата, с. 69 диссертации);

введено в научный оборот авторское определение гарантии защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в арбитраже (с. 11-12 автореферата, с. 73 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны взаимосвязь и взаимообусловленность категорий «защита права» и «исполнение решения суда» (с. 7, 17-18 автореферата, с. 28, 40-44 диссертации), а также положения, дополнившие концепцию бесспорных фактов в отношении арбитража при исследовании свойства преюдициальности третейского решения (с. 22 автореферата, с. 104-106 диссертации). Представлены отличные от позиций других ученых-процессуалистов оригинальные авторские позиции, обосновывающие целесообразность признания совершаемого нотариусом при переходе сторон арбитража к производству по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения суда, созданного сторонами для разрешения конкретного спора (суда *ad hoc*), нотариального действия по свидетельствованию верности копии указанного решения гарантией его исполнения в принудительном порядке (с. 12, 18 автореферата, с. 54-57 диссертации), признания сроков принятия и исполнения третейского решения гарантией юридической исполнимости такого решения, которая имеет определяющее значение при его добровольном исполнении и свидетельствует об отсутствии правовых оснований для обращения сторон арбитража к процедуре принудительного исполнения указанного решения (с. 12, 20 автореферата, с. 84-86, 93 диссертации), а также недопустимость рассмотрения исполнимости третейского решения в качестве безусловного следствия его обязательности (с. 23 автореферата, с. 112-113 диссертации). Выводы и положения, сформулированные диссертантом, могут быть также полезны при проведении исследований не только в области гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, альтернативных способов разрешения спора, но и общей теории права, а также в других направлениях;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания. В частности, анализ и синтез применялись в целях формулирования основных понятий диссертационного исследования, диалектический метод использовался при рассмотрении и сопоставлении научных подходов к определению сущности понятия «защита права», методы индукции и дедукции позволили сформулировать логические заключения и обобщения при выявлении

особенностей защиты права в судебной и несудебной формах, а также по вопросам определения понятия и видов гарантий защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в арбитраже, с помощью сравнительно-правового метода выявлены соответствующие проблемы в правовом регулировании принятия и исполнения третейского решения и сформулированы основные рекомендации по совершенствованию законодательства об арбитраже, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, для целей выработки оптимальных правовых конструкций исполнения третейского решения о признании права на недвижимое имущество в ходе исследования также был использован метод правового моделирования, формально-юридический метод позволил провести анализ действующего законодательства с точки зрения совершенствования защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в рамках арбитража, выявить ряд пробелов и коллизий (с. 8-9 автореферата, с. 8-9 диссертации);

изложены аргументы, подтверждающие востребованность комплекса знаний применительно к вопросам преодоления проблем правового регулирования и правоприменительной практики в сфере отношений по исполнению третейского решения как альтернативной гарантии защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, что предоставляет возможность развития отдельных теоретических положений гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, в сфере альтернативных способов разрешения спора с учетом достижения поставленных диссертантом цели и задач исследования (с. 7-8 автореферата, с. 7-8 диссертации);

раскрыты особенности отдельных свойств третейского решения в контексте гарантий защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, таких как преюдициальность (с. 21-22 автореферата, с. 99-106 диссертации), обязательность и исполнимость (с. 12, 22-23 автореферата, с. 111-114 диссертации);

изучены имеющиеся точки зрения относительно категории «защита права», в том числе в части соотношения категорий «защита» и «восстановление» нарушенного права (с. 16-17 автореферата, с. 17-24 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения опыта зарубежных государств, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего законодательства Российской Федерации по вопросу о цели правоприменительной деятельности, в частности гражданского судопроизводства, на основании которых получили развитие теоретические положения по вопросу о цели арбитража.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, концептуальные предложения и рекомендации, которые могут послужить основой совершенствования

гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, а также правоприменительной практики в сфере арбитража. Так, диссертантом обосновано, что определяющая роль свойства юридической исполнимости третейского решения проявляется при его добровольном исполнении, следовательно, в целях четкого разграничения добровольного и принудительного порядков исполнения третейского решения предлагается предусмотреть императивную норму о необходимости обязательного указания на срок принятия третейского решения, а в резолютивной части третейского решения - на срок для его добровольного исполнения (с. 12, 20-21 автореферата, с. 81-87 диссертации), с позиции дифференцированного подхода диссертантом сформулированы и обоснованы предложения по обеспечению добровольного исполнения третейского решения (с. 11, 13-14 автореферата, с. 149-150 диссертации). Ряд авторских предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации об арбитраже, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, выработанных по результатам исследования, могут быть приняты во внимание законодателем и правоприменителями, а также использованы при разработке учебно-методических комплексов, учебных пособий по специальному курсу «Арбитраж (третейское разбирательство)»;

определены перспективы практического использования авторской позиции о целесообразности применения принципа недопустимости недобросовестного поведения стороны при добровольном исполнении третейского решения, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формируют научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации отношений в сфере принятия и исполнения третейского решения;

создана система практических рекомендаций, позволяющая усовершенствовать исполнение третейского решения о признании права собственности на недвижимое имущество (в частности, позиция соискателя о необходимости внедрения процедуры признания третейских решений, не требующих принудительного исполнения, в целях оптимизации взаимодействия компетентного и третейского судов и обеспечения государственной регистрации права на недвижимое имущество, в рамках которой должно быть совмещено рассмотрение вопросов о наличии оснований как для отмены третейского решения по заявлению заинтересованного лица, так и для отказа в выдаче исполнительного листа на исполнение третейского решения в принудительном порядке, с. 13 автореферата, с. 125-126 диссертации); совершенствовать средства противодействия злоупотреблению правом, которое в сфере арбитража выражается в обращении взыскателя в компетентный суд за выдачей исполнительного листа до истечения установленного срока на добровольное исполнение третейского решения

(в частности, позиция соискателя об оставлении компетентным судом без рассмотрения заявления взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения с повторным предоставлением сторонам срока для его добровольного исполнения, не истекшего к моменту обращения взыскателя в компетентный суд, с. 14 автореферата, с. 149-150, 155 диссертации);

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение процедуры по исполнению третейского решения в добровольном и принудительном порядке (с. 25 автореферата, с. 154-157 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, научных докладов зарубежных ученых, представленных в рамках Всемирной конференции Международной ассоциации процессуального права, в частности, трудов по гражданскому процессуальному праву А.Узлач и Э. Сильвестри, иной научной литературы - работ Т.Е. Абовой, С.С. Алексева, Ю.Н. Андреева, Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, Н.А. Бобровой, А.А. Богомолова, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, Е.А. Виноградовой, В.П. Грибанова, Л.Н. Грось, Р.Е. Гукасяна, О.В. Еременко, Г.А. Жилина, Б.Д. Завидова, С.К. Загайновой, В.И. Захарова, А.И. Зайцева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, Д.Н. Кархалева, А.А. Костина, А.Н. Кузбагарова, С.А. Курочкина, М.Ю. Лебедева, Д.Я. Малешина, К.А. Малюшина, Ж.Н. Машутиной, Е.В. Михайловой, М.Э. Морозова, А.М. Моисеева, И.А. Невского, В.Г. Нестолия, Е.И. Носыревой, О.А. Рузаковой, Т.В. Сахновой, Г.В. Севастьянова, Т.В. Синюковой, О.Ю. Скворцова, А.Б. Степина, В.Н. Тарасова, Е.А. Трещевой, Д.А. Фурсова, И.А. Хасаншина, А.Г. Черниговского, И.М. Чупахина, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и других ученых;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: решений Европейского суда по правам человека (4), постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации (4), Верховного Суда Российской Федерации (3), нижестоящих судов общей юрисдикции (9), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (5) и арбитражных судов федеральных округов (5), т.е. всего 30 актов, за период с 1984 по 2017 год, а также регламентов международных коммерческих арбитражных судов, постоянно действующих третейских судов, рассматривающих внутренние споры (8);

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, Т.Е. Абовой, Д.Х. Валеевым, С.К. Загайновой, А.Н. Кузбагаровым, С.А. Курочкиным, Д.Я. Малешиним, Е.В. Михайловой, И.А. Невским, Г.В. Севастьяновым, О.Ю. Скворцовым, В.В. Ярковым и другими учеными-правоведами;

не установлено неправомерного совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, а также анализ, синтез, индукцию, дедукцию, диалектический метод, метод правового моделирования; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации об арбитраже, об исполнительном производстве, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства и Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, регулирующих значимые процессуальные вопросы принятия и исполнения третейского решения; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе, выступление с докладами об основных результатах исследования на Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития современной науки: экономика, психология и право» (г. Москва, 22–24 апреля 2014 г.); на Международной научно-практической конференции «Перспектива реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 21 февраля 2015 г.); на VI Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Верховенство права и правовое государство: теоретические и практические проблемы» в ГОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва, 28 апреля 2015 г.); на VI Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, аспирантов и соискателей «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 15–16 мая 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства» (г. Санкт-Петербург, 22 мая 2015 г.); на VII Международной научно-практической

конференции студентов, бакалавров, аспирантов и соискателей «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 20–21 мая 2016 г.); на Международной научно-практической конференции «Институт гражданско-правовой защиты в современных условиях» (г. Санкт-Петербург, 1 июня 2018 г.); на Международной научно-практической конференции «Перспектива реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.).

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, включающего в себя в том числе предложения по совершенствованию действующего законодательства, и библиографического списка использованной литературы), основной идейной линией, обусловленной авторской интерпретацией исполнения третейского решения как альтернативной гарантии защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 26 мая 2020 г. № 751).

На заседании 02 октября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Каламовой Юлии Баязовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Исаенкова Оксана Владимировна

Колдоб Григорий Вячеславович

«02» октября 2020 г.