

По результатам публичной защиты диссертации Чернышова Андрея Викторовича «Правоприменительный приказ (общетеоретический аспект)» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве диссертационный совет Д 212.239.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Чернышову Андрею Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Чернышова Андрея Викторовича присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Петров Дмитрий Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.01
Аникин Сергей Борисович	Д.ю.н. 12.00.14
Нырков Владимир Владимирович	К.ю.н. 12.00.01
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.14
Белоусов Сергей Александрович	Д.ю.н. 12.00.01
Воротников Андрей Алексеевич	Д.ю.н. 12.00.01
Ворошилова Светлана Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.01
Заметина Тамара Владимировна	Д.ю.н. 12.00.02
Ковалёва Наталия Николаевна	Д.ю.н. 12.00.14
Колесников Евгений Викторович	Д.ю.н. 12.00.02
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н. 12.00.02
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.14
Соболева Юлия Викторовна	Д.ю.н. 12.00.14
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.14
Туманов Сергей Николаевич	Д.ю.н. 12.00.01
Хижняк Вероника Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.02
Цыбулевская Ольга Ивановна	Д.ю.н. 12.00.01

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, доцент Петров Д.Е.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 апреля 2022 года № 13

О присуждении Чернышову Андрею Викторовичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правоприменительный приказ (общетеоретический аспект)» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 25 февраля 2022 г., протокол № 5 диссертационным советом Д 212.239.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, <http://www.ssla.ru>) приказом Министерства образования и науки РФ № 714/нк от 2 ноября 2012 г. с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 30 марта 2022 года № 323/нк.

Соискатель Чернышов Андрей Викторович, 1967 года рождения, в 1991 г. окончил Саратовский юридический институт имени Д.И. Курского по специальности – «правоведение» (название по диплому).

В 2018 году Чернышов Андрей Викторович был прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» по кафедре теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по кафедре теории государства и права (приказ о прикреплении № К-3/398 от 02 октября 2018 г.).

В настоящее время Чернышов Андрей Викторович работает судьей Заводского районного суда г. Саратова.

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – Белоусов Сергей Александрович, доктор юридических наук, доцент, проректор по научной работе, заведующий кафедрой теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Рудковский Виктор Анатольевич – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры философии и теории права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»;

Клименко Алексей Иванович – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры теории государства и права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой теории государства и права и политологии Алексеем Юрьевичем Саломатиным, утвержденном первым проректором, доктором технических наук, профессором Д.В. Артамоновым, указала, что представленная диссертация на тему «Правоприменительный приказ (общетеоретический аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Чернышов Андрей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 13 опубликованных по теме диссертации работ, из них 8 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации.

1. Чернышов, А.В. К вопросу о понятии судебного приказа [Текст] / А.В. Чернышов // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; Москва: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2019. № 2. С. 147–150 (0,45 п.л.).
2. Чернышов, А.В. К вопросу о формировании понятия «законный интерес» в юридической науке [Текст] / А.В. Чернышов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВО «СГЮА», 2020. № 1 (132). С. 45–51 (0,4 п.л.).
3. Чернышов, А.В. Судебный приказ как разновидность правоприменительного акта [Текст] / А.В. Чернышов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала: Дагестанский государственный университет, 2020. Т. 33. № 1. С. 53–56 (0,45 п.л.).
4. Чернышов, А.В. Отличие приказа от иных правовых актов органов исполнительной власти [Текст] / А.В. Чернышов // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. Белгород: НИУ «БелГУ», Издательский дом «БелГУ», 2020. Т. № 45. № 3. С. 565–571 (0,5 п.л.).
5. Чернышов, А.В. Приказ в системе нормативных правовых актов: общетеоретический аспект [Текст] / А.В. Чернышов // Теория государства и права. М.: Ассоциация ТГиП, 2020. № 4 (20). С. 232–242 (0,5 п.л.).
6. Чернышов, А.В. Исторические этапы формирования приказа как правового акта органа государственного управления [Текст] / А.В. Чернышов // Юридическая мысль. Санкт-Петербург: Изд-во Юридического института, 2020. № 3. (119). С. 115–128 (0,5 п.л.).
7. Чернышов, А.В. Краткий экскурс в историю формирования теоретического знания о приказе как правовом акте в дореволюционной российской юридической науке [Текст] / А.В. Чернышов // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; Москва: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2020. № 4. С. 193–198 (0,44 п.л.).
8. Чернышов, А.В. Классификация и функциональная характеристика правоприменительных приказов [Текст] / А.В. Чернышов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВО «СГЮА», 2022. № 1 (144). С. 45–51 (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) от доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный университет» **Владислава Юрьевича Туранина** с замечанием о недостаточном внимании в рамках автореферата к проблеме пределов действия правоприменительного приказа;

2) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Инны Сергеевны Барзиловой** содержит замечание в отношении авторской позиции о наличии у приказов устной и конклюдентной формы лишь в сфере военной и правоохранительной службы;

3) от доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» **Алексея Игоревича Овчинникова** с замечанием о необходимости рассмотрения проблемного вопроса об ответственности субъектов управления за издание ими незаконного и необоснованного приказа;

4) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» **Алексея Александровича Фомина** содержится замечание по уточнению концепции юридического лица публичного права применительно к раскрытию вопросов темы диссертации, а также о пояснении авторской позиции в отношении разграничения приказов руководителей юридических лиц частного и публичного права;

5) от доктора юридических наук, доцента кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» **Александра Александровича Никитина** имеется замечание с критикой расширения автором круга субъектов правоприменительной деятельности;

6) от доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» **Владислава Валерьевича Денисенко** замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что предложенные в качестве оппонентов ученые являются компетентными в соответствующей отрасли юридической науки – теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, имеют публикации в данной сфере исследования.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области исследования теории права и государства, способна определить научную и практическую ценность диссертации, располагает соответствующими научными кадрами.

В дискуссии приняла участие член диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Пастушенко Елена Николаевна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны основы общетеоретической модели правоприменительного приказа, комплексно отражающие его понятие, природу, классификацию, функции, а также юридическую технику разработки, издания и действия;

предложены авторская трактовка понятия «правоприменительный приказ», его отграничение от смежных понятий «распоряжение», «указание», «постановление», «приказ с нормативным содержанием»;

доказана целесообразность и перспективность идеи расширения круга субъектов правоприменительной деятельности, осуществляющих ее в форме приказа, с опорой на концепцию юридического лица публичного права;

введены в научный оборот уточненные определения понятий «правоприменительный приказ», «дефекты правоприменительного приказа», «электронная форма правоприменительного приказа», «недействительность правоприменительного приказа».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказана необходимость рассмотрения двух основополагающих принципов в процессе раскрытия юридической природы правоприменительного приказа: 1) принципа сбалансированного сочетания коллегиальности и единоначалия в системах государственного, муниципального и корпоративного управления; 2) принципа баланса частных и публичных интересов в сфере управления;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, включая: диалектический материализм, исторический, логический, системный, формально-юридический и сравнительно-правовой, которые позволили раскрыть наиболее общие закономерности формирования и функционирования приказа в качестве относительно самостоятельного вида правоприменительных актов и установить основные технико-юридические приемы и средства его разработки, издания и действия;

изложены теоретические положения и выводы, подтвержденные критическим анализом действующего российского законодательства и юридической практики, в их числе: об истории становления и развития приказа как правового акта и юридического понятия; о юридической природе правоприменительного приказа; о наиболее значимых в научном и практическом плане критериях его классификации; об общих и специальных функциях правоприменительного приказа; о системных связях правоприменительного приказа с договорами и иными правовыми актами;

раскрыты ключевые условия и обстоятельства, обуславливающие необходимость теоретического исследования приказа в качестве особого вида правоприменительного акта, в числе которых: наблюдающаяся в современных условиях множественность наименований для правовых актов схожих по своей природе и содержанию; не снижающая своих темпов на протяжении уже длительного времени дифференциация властных управленческих отношений; рост числа государственных и негосударственных субъектов, реализующих властные полномочия; внедрение цифровых технологий в процесс подготовки и издания актов применения; дисбаланс между правовыми актами, принимаемыми в коллегиальном порядке и издаваемыми на основе единоначалия в системе публичного управления; отсутствие общих законодательно установленных принципов унификации формы и содержания правоприменительных актов; смешение в правотворческой и правореализационной практике правовых актов с нормативным и индивидуальным содержанием; пробельность российского законодательства в отношении правовой регламентации последствий дефектности отдельных видов правоприменительных приказов; недостаточная эффективность контроля и надзора за законностью и обоснованностью приказов в ряде сфер государственного управления; коллизионность и избыточность приказов в отдельных органах государственной власти, государственных учреждениях и предприятиях;

изучены условия и средства внедрения электронных технологий и технического регулирования в правоприменительный процесс; пределы перевода правоприменительных приказов в электронную форму; проблема обеспечения гарантий беспрепятственного и равного доступа граждан, общественных организаций, предпринимателей и иных субъектов к новейшим электронно-информационным технологиям в ходе их участия в правоприменении;

проведена модернизация теоретико-методологических подходов исследования функциональной природы правоприменительного приказа, включая обоснование необходимости изучения его системных связей с договорами индивидуального характера и с правоприменительными актами, принимаемыми в коллегиальном порядке.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях и выступлениях на научно-практических конференциях новые положения об истории становления, понятии, классификации и функциональной природе правоприменительного приказа, а также о

перспективах его развития в качестве особой формы правоприменительной деятельности;

определены и проанализированы два основных содержательных аспекта рассмотрения проблемы технологического обеспечения подготовки, издания и действия правоприменительных приказов в виде: 1) правил (требований), предъявляемых к правоприменительным приказам как особым актам-документам, которые, в свою очередь, подразделены на общие и специальные требования, а также на правила изложения содержания приказов и правила их оформления; 2) способов (или средств) их подготовки, оформления, издания, введения в действия и отмены;

создан ряд практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики правоприменительной деятельности, в числе которых: установление в законодательстве дополнительных требований к форме, отчасти и к содержанию приказов; определение технологии и порядка исправления ошибок в приказах, изданных в электронной форме; установление соотношения технических регламентов и процессуальных норм, закрепляющих порядок разработки, принятия, оформления, доведения до сведения и вступления в силу «электронного» судебного приказа;

представлены выводы о системных связях правоприменительных приказов, включая: функциональные, предметные и иерархические связи с иными правоприменительными актами внутри отдельно взятой организации, органа государственной и муниципальной власти, а также внутри группы таких субъектов управления, объединенных выполнением общей функции; функциональные связи с другими индивидуальными правовыми актами в рамках процесса накопления сложного фактического состава, имеющими различную природу (исполнительно-распорядительную и юрисдикционную), а также характеризующимися различной принадлежностью в отношении дихотомии «частное право — публичное право».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения науки теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

центральная идея базируется на критическом изучении и обобщении накопленного научного общетеоретического и отраслевого юридического знания по актуальным вопросам приказа как особого вида акта правоприменения, на рассмотрении его предметных и функциональных связей в системе правовых актов.

использованы достоверные данные отраслевых юридических наук в области отдельных видов правоприменительной деятельности, практики разработки, издания, действия и отмены правоприменительных приказов;

установлено качественное соответствие полученных автором данных с выводами других ученых;

использованы современные методики сбора и обработки научной и иной информации, верно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя во всех этапах процесса написания диссертации и получении исходных данных; самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научно-практических мероприятиях; в публикации 13 научных статей по теме диссертации.

Диссертация Чернышова Андрея Викторовича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было, однако соискателю были заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения: об отграничении правоприменительного приказа от распоряжения; об исторических особенностях формирования и выделения приказа в качестве самостоятельной формы правоприменительной деятельности; о связи договора и приказа в процессе реализации права; о концепции юридического лица публичного права; о перспективах внедрения и развития электронной формы правоприменительного приказа.

Соискатель Чернышов А.В. ответил в полном объеме на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 25 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение: присудить Чернышову Андрею Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи по созданию общетеоретических основ приказа как особого вида правоприменительных актов, имеющей значение для развития науки теории государства и права.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент



Д.Е. Петров

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

25 апреля 2022 года