

По результатам публичной защиты диссертации Яниной Ирины Юрьевны «Причинение и специальное причинение в уголовном праве» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Яниной Ирине Юрьевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Яниной И.Ю. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор
Е.В. Покачалова

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.03.2018 № 10

О присуждении Яниной Ирине Юрьевне, гражданке РФ, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Причинение и специальное причинение в уголовном праве» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 23 января 2018 г., протокол № 3, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ № 714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Янина Ирина Юрьевна, 1990 года рождения, в 2012 году окончила автономную некоммерческую организацию высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Москва) по специальности «Юриспруденция» (специализация по диплому – «уголовно-правовая»), в 2018 году по ускоренному обучению в соответствии с индивидуальным учебным планом окончила заочную аспирантуру по кафедре уголовного права, криминалистики и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», работает преподавателем кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминалистики и криминологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Шевелева Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», г. Екатеринбург – в своем положительном заключении, подписанном Козаченко Иваном Яковлевичем, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, заведующим кафедрой уголовного права, указала, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью А.И. Рарога и С.В. Шевелевой в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке уголовно-правовых проблем, связанных с квалификацией по субъективным признакам преступлений, в том числе совершенных путем посредственного и неосторожного причинения, с деяниями, исключаящими уголовную ответственность, широкой известностью ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» своими достижениями в развитии теории уголовного права, в частности разработкой вопросов, связанных с квалификацией преступлений по объективным признакам, в том числе совершенных при посредственном и неосторожном причинении, пониманием правовой природы обстоятельств, исключаящих уголовную ответственность, назначением наказания за преступления, в том числе совершенные путем

посредственного и неосторожного причинения, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации И.Ю. Яниной.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 22 научные работы общим объемом 6,9 а.л., 9 статей в рецензируемых научных изданиях, 13 – в материалах российских и международных конференций. Двадцать работ написано соискателем единолично, две работы – в соавторстве с разделением авторского участия.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Янина, И. Ю.* Понятие и признаки неосторожного причинения [Текст] / И. Ю. Янина // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 2. – С. 65 – 73 (0,5 а.л.).

2. *Янина, И. Ю.* О правомерности регламентирования посредственного причинения в рамках главы 7 «Соучастие в преступлении» Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст] / И. Ю. Янина // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 6. – С. 165 – 173 (0,6 а.л.).

3. *Янина, И. Ю.* Преступления с двумя формами вины, осуществленные групповым способом: соучастие или неосторожное причинение? [Текст] / И. Ю. Янина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 96 – 99 (0,3 а.л.).

4. *Янина, И. Ю.* Концепция уголовно-правового причинения, как «инструмент» доказывания преступности деяния [Текст] / И. Ю. Янина // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 4. – С. 42 – 47 (0,3 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 14 положительных отзывов:

1. Отзыв на диссертацию кандидата юридических наук, главного эксперта-специалиста ОЗИВСО УИР договорно-правового департамента МВД России А.В. Курсаева.

Содержит замечания: 1) термин «причинение» может пересекаться с понятием «деяние», в связи с чем целесообразно определить критерии их разграничения в сфере социально-значимого преступного акта; 2) выделение в качестве самостоятельного непроступного вида причинения некриминализованного причинения является преждевременным, так как в

данном случае вред не наносится охраняемым уголовным законам правоотношениям; 3) при применении ч. 2 ст. 14 УК РФ должна даваться оценка общественной опасности совершенного деяния, при которой принимаются во внимание все обстоятельства произошедшего, в связи с чем закрепление в УК РФ обстоятельств, безусловно свидетельствующих об отсутствии малозначительности преступления, тем более такого спорного, как групповой способ совершения преступления, не может быть поддержано; 4) при рассмотрении вопроса об особенностях назначения наказания за неосторожное сопричинение следует учитывать, что институт неосторожного сопричинения в качестве своей задачи направлен не на усиление ответственности сопричинителей, а на справедливое ее распределение между всеми сопричинителями вреда в зависимости от их «вклада» в общий преступный результат; 5) предложение о криминализации провокации нарушения правил дорожного движения не учитывает правовую природу провокации преступления.

2. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры РФ»: составлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры С.В. Пархоменко, обсужден и одобрен на заседании кафедры 20 февраля 2018 г. (протокол № 2), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Я.Ю. Васильевой.

Содержит вопросы и замечания: 1) чем обусловлено включение автором в число малозначительных деяний только тех, которые содержат признаки умышленного запрещенного уголовным законом действия / бездействия? 2) ввиду отсутствия единства научных мнений по многим уголовно-правовым проблемам, кто вправе выделять некриминализованное деяние? 3) в работе разрешается проблема конкуренции лишь двух видов посредственного причинения, правила же конкуренции иных его видов не определены.

3. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД РФ»: составлен доктором юридических наук, профессором кафедры Т.Н. Нуркаевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 20 февраля 2018 г. (протокол № 13), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом И.Р. Диваевой.

Содержит замечания: 1) в автореферате отсутствуют серьезные аргументы в пользу вывода о том, что некриминализованные деяния-причинения относятся к категории непроступных, поскольку законодатель попросту не успел осуществить их криминализацию; 2) термин «посредственное исполнение» неуместно применять к ситуациям, когда лицо непосредственно совершает преступление вместе с другими соучастниками (соисполнителями) и при этом использует других лиц, не подлежащих уголовной ответственности; 3) возникают вопросы по предлагаемой редакции ст. 67¹ УК «Назначение наказания за преступление, совершенное при посредственном причинении».

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, зам. председателя Конституционного Суда Республики Дагестан, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Р.М. Акутаева.

Содержит вопросы и замечания: 1) спорным представляется утверждение о том, что «показатели общественной опасности непроступного некриминализованного причинения совпадают с показателями общественной опасности проступного причинения или превышают их». Какова мера оценки этих показателей и как их соотнести? 2) видит ли автор разницу между понятиями «уголовно-правовое причинение» и «уголовное причинение»?

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры социально-правовых дисциплин ФГБОУ ДПО «Приволжский институт повышения квалификации ФНС России» (Н. Новгород) А.П. Кузнецова.

Содержит замечания: 1) рассмотрение категории «причинение» следовало бы начинать с уяснения понятия категории, определения ее сущности, значения; 2) отождествление объекта уголовно-правовой охраны с общественными отношениями порождает вопрос о том, каким образом это укладывается в теорию объектов составов преступлений, момент окончания которых определяется фактом поставления в опасность причинения вреда; 3) в автореферате не приводятся аргументы относительно того, почему уголовная ответственность посредственно используемого подчиненного, не подлежащего ответственности в силу возраста, исключается на основании ч. 1 ст. 42 УК РФ.

6. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» А.И. Ситниковой.

Содержит замечания: 1) в методологическую основу исследования включен неопределенный лингвистический метод, в то время как существует множество конкретных лингвистических методов. Кроме того, каждый метод тесно связан с определенной лингвистической теорией и образует двустороннее единство «метод – теория»; 2) в качестве объекта исследования названы общественные отношения, повлекшие негативные изменения в общественных отношениях, охраняемых уголовным законом. При этом не рассматривается структура указанных отношений, их элементы и содержание; 3) чтобы претендовать на формирование теории, следует сформулировать не только ядро теории, но и периферию. Между тем в диссертационной работе представлена концептуальная схема в виде положений, выносимых на защиту.

7. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Т.В. Непомнящей.

Содержит вопросы и замечания: 1) спорно выделение автором непроступного некриминализованного причинения, поскольку неясно, имеет ли оно какое-то уголовно-правовое значение; 2) возникают сомнения в необходимости закрепления в УК РФ статей, содержащих положения о специальных правилах назначения наказания за преступления, совершенные при посредственном и неосторожном причинении; 3) чем обусловлена необходимость расширения специальных правил назначения наказания и установления формализованных пределов наказания именно за преступление, совершенное при посредственном и неосторожном причинении; 4) в положениях на защиту не нашли отражения выводы о необходимости дополнения Особенной части УК РФ несколькими нормами (ст. ст. 264², 263²).

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления ФСИН» В.Ф. Лапшина.

Содержит замечания: 1) в рамках классификации на «непосредственные» и «неосторожные» виды причинения допущена логическая ошибка в определении единого основания для дифференциации; 2) видится некорректным утверждение, что некриминализованные деяния-причинения

являются таковыми, потому что законодатель «не успел осуществить их криминализацию»; 3) вызывает сомнение наличие научной новизны в положении 6 на защиту.

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» В.В. Степанова.

Содержит замечания: 1) посредственный причинитель, запуская в ход «живое орудие», должен нести ответственность за все запрещенные уголовным законом деяния, совершенные лицом, не отвечающим признакам надлежащего субъекта; 2) неосторожное деяние, так же как и умышленное, суд вправе оценить в качестве малозначительного, если оно не отличается высокой степенью общественной опасности; 3) в ст. 264² УК РФ следовало конкретизировать виды последствий, наступивших вследствие провокации нарушения правил дорожного движения.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата» Д.В. Мирошниченко.

Содержит вопросы и замечания: 1) каким образом уголовно-правовое причинение может быть некриминализованным деянием; 2) тезис о некриминализованном уголовно-правовом причинении схож с теорией о преступлениях *malum in se*; в чем автор видит сущность данных преступлений, как его теория соотносится с понятием общественной опасности и с какого момента возникают уголовно-правовые отношения?

11. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Д.А. Дорогина.

Содержит замечания: 1) ни наличие отягчающих обстоятельств, ни совершение деяния с теми или иными квалифицирующими признаками, ни даже отнесение деяния к категории более тяжкой, нежели преступления небольшой тяжести, само по себе не исключает признание содеянного малозначительным; вызывает вопросы и тезис о недопустимости применения ч. 2 ст. 14 УК РФ в отношении неосторожных деяний; 2) нельзя исключать появление в будущем других легальных обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в связи с чем использование более абстрактной

формулировки «иные обстоятельства, предусмотренные настоящим Кодексом» более предпочтительно.

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина» О.Н. Козодаевой.

Содержит вопросы и замечания: 1) трудно представить, как правоприменитель при квалификации деяния будет устанавливать, какое причинение вреда является социально значимым, а какое нет. Каково будет его значение при квалификации и назначении наказания, какие критерии оценки будут заложены в данный процесс (процедуру)? 2) работу украсил бы компаративистский анализ российского и зарубежного уголовного законодательства.

13. Отзыв кандидата юридических наук, научного сотрудника отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры РФ» А.Д. Нечаева.

Содержит вопросы и замечания: 1) неясны мотивы определения объекта через общественные отношения, а не через блага или интересы. Охраняемость уголовным законом общественных отношений как критерий отграничения от других видов объектов правовой охраны видится достаточно условной. Непонятно, как решать вопрос с некриминализованным преступным деянием: попадает ли под данное понятие, а в дальнейшем и под вид причинения административное правонарушение и почему? 2) за пределами автореферата осталась проблема соотношения неосторожного причинения и неосторожного сопричинения, что вызывает вопрос о том, как автор соотносит данные понятия; 3) с использованием каких методов исследования были обоснованы цифровые кратные показатели границ наказания (не менее одной трети, не менее половины и т.д.) в ч. 2 и ч. 3 ст. 67³ и ч. 3 ст. 67² УК РФ.

14. Отзыв кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» А.Д. Щербакова.

Содержит вопросы и замечания: 1) не идут ли вразрез с законодательством предложения о том, что преступное некриминализованное причинение совпадает с показателями общественной опасности преступного причинения

или превышают их? 2) обусловлено ли практикой выделение неосторожного причинения как специального вида уголовно-правового причинения?

В дискуссии приняли участие:

1) Кривошеин Петр Кузьмич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

2) Кобзева Елена Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформирована теория уголовно-правового причинения с сопутствующим обоснованием его понятия и видов, пределов уголовной ответственности, особенностей квалификации и назначения наказания за специальное причинение, чем решена задача, имеющая значение для развития науки уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной теории:

- с позиции деяния уголовно-правовое причинение понимается как социально значимое преступное или исключаящее уголовную ответственность, или некриминализованное деяние, повлекшее социально значимый вред и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны (с. 10, 38-39, 204 дис.);

- уголовно-правовое причинение как деяние, в зависимости от факта нанесения социально значимого вреда объекту уголовно-правовой охраны, дифференцируется на преступное, не преступное (исключающее уголовную ответственность и некриминализованное) и специальное (посредственное и неосторожное причинение). Ключевыми признаками уголовно-правового причинения выступают социально значимый вред в объекте уголовно-правовой охраны и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны (с. 10-12, 19-22, 28, 33-34, 38-41, 44, 61-63, 204-208 дис.);

- главным признаком посредственного причинения, позволяющим разграничивать его с иными формами множественности лиц при совершении преступления, в частности совместным совершением преступления субъектом и несубъектом, является факт использования в преступных целях посредственным причинителем лица, не подлежащего уголовной ответственности. Понятие посредственного причинения должно быть предусмотрено в самостоятельной

норме уголовного закона с отображением его главного признака и видов (с. 13, 75, 89, 141, 146-147, 208, 259, 264 дис.);

- виды посредственного причинения образуются использованием при совершении преступления лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу: возраста, невменяемости физического или психического принуждения, исполнения приказа или распоряжения, невиновного причинения вреда (с. 13-14, 75, 88, 208, 259 дис.);

- посредственно используемое (принуждаемое) лицо уголовной ответственности за содеянное не подлежит, а посредственному причинителю инкриминируется преступление, выполненное принуждаемым, с дополнительным вменением тех квалифицирующих признаков, которые относятся к личности принуждающего (с. 13, 97-98, 110, 209 дис.);

- единственной формой посредственного причинения выступает использование при совершении преступления одним лицом другого лица, не подлежащего уголовной ответственности. Посредственное причинение исключается при совместном совершении субъектом и несубъектом объективной стороны преступного деяния, если отсутствует факт использования лица, не подлежащего уголовной ответственности (с. 15, 147, 163, 211-212, 264 дис.);

- характеристика неосторожного причинения через признаки взаимосвязанности и взаимообусловленности позволит различать неосторожное причинение и иные формы множественности лиц при совершении преступления. Понятие неосторожного причинения и его видов должно регламентироваться нормами уголовного закона (с. 14, 80, 87-88, 89, 115, 118, 132, 208, 259-260 дис.);

- пределы уголовной ответственности за неосторожное причинение устанавливаются на основании фактического вклада участников многосубъектного неосторожного преступления (непосредственного и прикосновенного причинителей) в наступление неосторожного преступного результата (с. 112, 115, 132-135, 210, 259-260 дис.);

- за преступления, совершенные путем посредственного причинения, виновным лицам назначается наказание как за индивидуально осуществленное преступление; за преступления, совершенные при неосторожном причинении, лица, чьи действия послужили условием для совершения неосторожного преступления другим лицом, не подлежат уголовной ответственности и, следовательно, остаются вне уголовного наказания. В связи с этим уголовный закон необходимо дополнить нормами, содержащими специальные правила

назначения наказания за преступления, совершенные при посредственном и неосторожном причинении (с. 15, 187, 194-195, 201-202, 215, 261-262 дис.);

- *доказана* перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в доктрине уголовного права – в качестве основы для дальнейшей доктринальной разработки вопросов, связанных с уголовно-правовым причинением в целом и специальным причинением в частности;

- в правотворческой практике – в качестве основы для оптимизации положений и норм уголовного законодательства, связанных с причинением и специальным причинением;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для правильной и единообразной квалификации как преступлений, в том числе совершенных при посредственном и неосторожном причинении, так и деяний, осуществленных при наличии исключающих уголовную ответственность обстоятельств, а также назначения наказания за преступления, совершенные при посредственном и неосторожном причинении;

- *введены в научный оборот новые понятия* «уголовно-правовое причинение» (с. 10, 38-39, 204 дис.), «социально значимый вред в объекте уголовно-правовой охраны» (с. 12, 34, 40, 204-205 дис.), «социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны» (с. 12, 34, 40, 205 дис.), «механизм нанесения вреда объекту уголовно-правовой охраны причинением» (с. 12, 35, 39, 204 дис.), «непосредственный неосторожный причинитель» (с. 115, 132, 259-260 дис.), «прикосновенный неосторожный причинитель» (с. 115, 132, 259-260 дис.), *а также авторские трактовки понятий* объекта уголовно-правовой охраны (с. 12, 34, 40, 205 дис.), малозначительного деяния (с. 12-13, 59-60 дис.), несущественной общественной опасности (с. 60 дис.), посредственного причинения (с. 13, 75, 88, 208, 259 дис.), неосторожного причинения (с. 14, 87-88, 89, 208, 259 дис.), провокации нарушения правил дорожного движения (с. 130-131, 261-262 дис.), эксцесса посредственно используемого лица (с. 14, 162, 211 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, формирующие теоретическую модель уголовно-правового причинения, определены его понятие, виды и уголовно-правовое значение и на этой основе сформулирован новый научный системный подход к решению уголовно-правовых проблем, связанных с причинением и специальным причинением;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы диалектический метод познания, общенаучные (сравнение, обобщение, формализация, анализ, дедукция, индукция, синтез и др.) и частнонаучные (формально-юридический, лингвистический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.) исследовательские методы;

изложены научные воззрения о понятии и структурных компонентах уголовно-правового причинения (с. 10, 12-13, 34-35, 38-41, 204-206 дис.), основания деления уголовно-правового причинения на виды, а равно суждения и выводы, обосновывающие выделение определенных видов уголовно-правового причинения (с. 11, 19, 41-45, 61-63, 206-208 дис.), результаты анализа закрепленных в уголовном законе видов причинения и перспективы развития нормативных положений о них (с. 15, 59-61, 75, 87-90, 109-110, 130-133, 147, 154, 178-179, 185, 190, 194-195, 201-202, 259-263 дис.);

раскрыты теоретические, законодательные и практические проблемы, связанные с причинением и специальным причинением в уголовном праве;

изучен отечественный опыт законодательной регламентации отдельных видов причинения, соотношение появившихся в судебной практике и уголовно-правовой литературе решений по вопросам квалификации преступных деяний, совершенных при посредственном и неосторожном причинении, а также деяний, выполненных при обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации использованы в практической деятельности Верховного Суда Республики Мордовия, Адвокатской палаты Республики Мордовия и в учебном процессе Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, что подтверждается актами внедрения;

определены перспективные направления развития правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере противодействия уголовно-правовому причинению;

созданы практические рекомендации, ориентирующие на обеспечение правильной и единообразной квалификации преступлений, совершаемых при посредственном и неосторожном причинении, а также на назначение справедливого наказания за их совершение;

представлены предложения по оптимизации действующего уголовного законодательства с позиции темы исследования, в частности о дополнении Общей части УК РФ главой 7¹ «Специальные виды причинения», а также нормами, посвященными специальным правилам назначения наказания за преступления, совершенные при посредственном и неосторожном причинении; Особенной части УК РФ – статьей, предусматривающей уголовную ответственность за провокацию нарушения правил дорожного движения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на фундаментальных для данной отрасли знания работах российских учёных, *согласуется* с современными положениями доктрины уголовного права;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, опубликованной судебной практики Верховных Судов РФ, судебных постановлений районных, областных и приравненных к ним судов субъектов Российской Федерации, размещенных на сайтах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» и других информационно-поисковых систем, принятых в период действия современного УК РФ, судебной практики (выборочному исследованию подвергнуты материалы без малого 600 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции более 70 субъектов Российской Федерации, за период 2009 - 2016 гг., на предмет правомерности признания лиц посредственными и неосторожными причинителями и иным проблемам посредственного и неосторожного причинения), материалов российских средств массовой информации и сети Интернет, а также эмпирических данных, приводимых в работах отдельных ученых;

использованы результаты проведенного автором социологического опроса практических работников, посвященного причинению и специальному причинению в уголовном праве, в котором приняли участие 174 ученых-криминалистов, проживающих в 31 субъекте Российской Федерации, и 253 практических работника, осуществляющих трудовую деятельность в Республике Мордовия, Москве, Саратовской и Нижегородской областях;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями относительно отдельных аспектов уголовно-правового причинения (в частности декриминализации деяния, предусмотренного ст. 224 УК РФ; недопустимости указания на групповой признак при осуществлении

преступлений путем посредственного причинения), недостатков законодательной регламентации малозначительных деяний и других вопросов темы.

Личный вклад соискателя состоит в его включенном и единоличном участии в подготовке диссертации на каждом этапе исследования, подготовке обзора по исследуемой проблеме, разработке теории уголовно-правового причинения, в непосредственном сборе и интерпретации эмпирических данных, положенных в основу диссертации, в личной апробации результатов исследования путем выступления на научных мероприятиях различного уровня и подготовке публикаций по проблематике работы (двадцати единоличных и двух в соавторстве с разделением авторского участия).

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024).

На заседании 28 марта 2018 года диссертационный совет принял решение присудить И.Ю. Яниной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

28 марта 2018 г.



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна