

По результатам публичной защиты диссертации Переpletчиковой Анастасии Игоревны «Конкретизационные нормы российского права» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве 22 марта 2021 года диссертационный совет Д 212.239.02 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Переpletчиковой Анастасии Игоревне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Переpletчиковой Анастасии Игоревны присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Сенякин Иван Николаевич	Д.ю.н. 12.00.01
Аникин Сергей Борисович	Д.ю.н. 12.00.14
Нырков Владимир Владимирович	К.ю.н. 12.00.01
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.14
Белоусов Сергей Александрович	Д.ю.н. 12.00.01
Воротников Андрей Алексеевич	Д.ю.н. 12.00.01
Ворошилова Светлана Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.01
Заметина Тамара Владимировна	Д.ю.н. 12.00.02
Ковалёва Наталия Николаевна	Д.ю.н. 12.00.14
Колесников Евгений Викторович	Д.ю.н. 12.00.02
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н. 12.00.02
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.14
Петров Дмитрий Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.01
Радченко Василий Иванович	Д.ю.н. 12.00.02
Соболева Юлия Викторовна	Д.ю.н. 12.00.14
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.14
Туманов Сергей Николаевич	Д.ю.н. 12.00.01
Хижняк Вероника Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.02
Цыбулевская Ольга Ивановна	Д.ю.н. 12.00.01

Заместитель председателя диссертационного совета доктор юридических наук,
доцент Аникин Сергей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 марта 2021 года № 5

О присуждении Переpletчиковой Анастасии Игоревне, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Конкретизационные нормы российского права» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 21 декабря 2020 г., протокол № 14 диссертационным советом Д 212.239.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, <http://www.ssla.ru>), созданным приказом Министерства образования и науки РФ № 714/нк от 2 ноября 2012 г. с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки РФ от 23 декабря 2020 г. № 832/нк.

Соискатель Переpletчикова Анастасия Игоревна, 1994 года рождения, в 2015 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по специальности 40.03.01 «Юриспруденция». В 2017 году с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция». В 2020 году окончила обучение в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении от 30.08.2017 г. № К-3/332; приказ об отчислении от 10.07.2020 г. № К-3/588).

В период подготовки диссертации Переpletчикова Анастасия Игоревна работала преподавателем кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». В настоящее время временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – Сенькин Иван Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Фомин Алексей Александрович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»;

Тогузаева Екатерина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» – в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры теории и истории государства и права доктором юридических наук, профессором Владимиром Алексеевичем Толстиком, утвержденном начальником Нижегородской академии МВД России кандидатом юридических наук, доцентом Дмитрием Николаевичем Архиповым, указала, что представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020 г. № 751), является самостоятельно выполненным и завершенным монографическим исследованием, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для науки теории государства и права, а автор работы Переплетчикова Анастасия Игоревна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что предложенные в качестве оппонентов ученые являются компетентными в соответствующей отрасли юридической науки – теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, имеют публикации в данной сфере исследования.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области исследования права, правотворчества, конкретизации права, реализации права, правоприменения, толкования норм права, способах устранения дефектов в праве, способна определить научную и практическую ценность диссертации, располагает соответствующими научными кадрами.

Соискатель имеет 9 опубликованных по теме диссертации работ, из них 6 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для опубликования основных научных результатов диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Переплетчикова А.И.* Некоторые вопросы конкретизации содержания правовых норм // Вестник Саратовской государственной юридической академии № 6 (119), 2017. С. 92–100 (0,6 п.л.).
2. *Переплетчикова А.И.* О некоторых признаках конкретизационных норм российского права // Правовая культура № 3 (34), 2018. С. 118–125 (0,5 п.л.).
3. *Переплетчикова А.И.* К вопросу о функциях конкретизационных норм российского права // Вестник экономики, права и социологии, 2019, №2. С. 70–72 (0,3 п.л.).
4. *Переплетчикова А.И.* Виды конкретизационных норм российского права // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Том XII. № 6 (2019). С. 39–44 (0,9 п.л.).
5. *Переплетчикова А.И.* Отдельные особенности технико-юридических конструкций конкретизационных норм // Образование и право, №5, 2020. С. 54–58 (0,5 п.л.).
6. *Переплетчикова А.И.* Конкретизация и толкование норм российского права: соотношение и взаимосвязь // Вестник Саратовской государственной юридической академии № 5 (136), 2020. С. 71–77 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- 1) от доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет **Антон Александровича Васильева**, с замечаниями о недостаточной обоснованности в тексте автореферата выделения такого

характерного признака конкретизационной нормы как специфические отношения с конкретизируемыми нормами; о плеоназме в части выделения конкретизационной функции конкретизационных норм;

2) от доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» **Николая Ивановича Грачева** с указаниями на то, что не следует выделять в качестве объекта толкования правовых норм содержание нормы; о наличии не только различия, но и сходства между конкретизацией и детализацией правовых норм;

3) от доктора юридических наук доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессора кафедры теории права **Татьяны Владимировны Милушевой** с требованием более развернутой аргументации в качестве одной из особенностей толкования конкретизационной нормы ее тесную связь с общей нормой;

4) от доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» **Ильи Анисимовича Минникеса** с пожеланием более подробно обосновать несовпадение и соотношение между понятием конкретизации и понятиями детализации, дополнения и изъятия; каким образом конкретизационные нормы участвуют в механизме именно предупреждения пробелов праве;

5) от доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» **Сергея Юрьевича Суменкова** с пожеланием более четкого разграничения конкретизационной нормы от правоинтерпретационной деятельности;

6) от кандидата юридических наук, помощника судьи Тамбовского областного суда, советника юстиции 2 класса **Константина Евгеньевича Торчилина** с вопросами о том, как рассматривает автор такие отношения между конкретизационными и конкретизируемыми нормами, когда издание конкретизационной нормы приводит к существенному ограничению первоначального объема конкретизируемой нормы и как расценивает автор возникающие при этом противоречия; как соискатель оценивает позиции судов в качестве средства конкретизации, и можно ли считать выработку судами

конкретизирующих правовых позиций инструментом конкретизации права наряду с конкретизирующими нормами; как автор расценивает роль конкретизационных норм в аспекте противодействия юридическим коллизиям;

В дискуссии приняли участие:

1. Цыбулевская Ольга Ивановна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

2. Нырков Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны характерные признаки конкретизационных норм, позволяющие отличить их от иных разновидностей юридических норм, в частности, специальных; а также особенности, возникающие в процессе толкования конкретизационных норм;

предложены функциональная и видовая характеристики конкретизационных норм права;

доказана целесообразность рассмотрения конкретизационных юридических норм в качестве эффективного средства устранения пробелов в праве;

введены в научный оборот понятия «интегрирующая функция конкретизационных норм», «интенсифицирующая функция конкретизационных норм», новая трактовка понятия «конкретизационная норма права», уточненная трактовка понятия «конкретизация правовых норм».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказано, что конкретизационные нормы являются самостоятельной разновидностью правовых норм, имеют серьезное значение для эффективного регулирования общественных отношений, способствуют повышению конкретности содержания законодательства;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, включая материалистическую диалектику, сравнительный, исторический, системный, формально-юридический методы, позволившие изучить юридическую природу конкретизационных норм и особенности их реализации;

изложены теоретические положения и выводы, которые подтверждены анализом юридической практики, в их числе: о понятии конкретизационной нормы права и ее характерных чертах, в частности специфике ее соотношения с общей нормой, об оптимальном сочетании абстрагирования и конкретизации при построении технико-юридической конструкции конкретизационных норм и других ее признаках, об особенностях толкования конкретизационных норм;

раскрыты социальные, политические, экономические, юридические, нравственные причины и предпосылки конкретизации и конкретизационных норм права как ее результата;

изучены соотношение между конкретизацией и такими понятиями как детализация, дополнение, изъятие, толкование правовых норм; корреляция между конкретизационными и специальными нормами;

проведена классификация конкретизационных норм по различным основаниям: по времени издания; в зависимости от этапа конкретизации; в зависимости от конкретизируемого элемента структуры нормы; в зависимости от конкретизируемого элемента правоотношения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях и выступлениях на научно-практических конференциях новые положения о понятии и признаках конкретизационных норм, об активизации ими общих норм, а также о совокупности причин и условий конкретизации, способствующие развитию идей о ее практической необходимости;

определена роль конкретизационных норм в механизме правового регулирования, в частности в процессе толкования законодательных положений благодаря усилению посредством конкретизационных норм такого свойства общих предписаний, как конкретность;

создан ряд практических рекомендаций, направленных на: минимизацию негативных проявлений пробелов в праве; установление пределов конкретизации юридических норм; устранение коллизии между общей и конкретизационной нормами в случае ее возникновения;

представлены научно-практические предложения по дальнейшему совершенствованию процессов создания и реализации конкретизационных норм правотворческими и правоприменительными органами, нацеленные на снижение рисков возникновения избыточности и противоречивости законодательства; полученные выводы используются в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»: при преподавании курсов по теории государства и права, проблемам теории государства и права, по юридической технике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения науки теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

центральная идея базируется на том, что конкретизационная норма права понимается как закрепленное в нормативном правовом акте или в нормативном договоре предписание как результат правотворческой конкретизации, которое уточняет круг общественных отношений, подпадающих под действие общей нормы, посредством повышения конкретности ее содержания;

использованы современная общенаучная методология при исследовании конкретизационных юридических норм, данные отраслевых юридических наук и работы по теории государства и права, касающиеся объекта и предмета исследования, в результате чего выработаны новые положения и выводы о конкретизационных нормах российского права;

установлено качественное соответствие полученных автором данных с выводами других ученых;

использованы современные методики сбора и обработки научной и иной информации, верно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя во всех этапах процесса написания диссертации и получении исходных данных; самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на трех международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях; в публикации 9 научных статей по теме диссертации.

В диссертационном исследовании содержится решение научной задачи, заключающейся в комплексной разработке знаний о конкретизационных нормах в рамках общей теории права.

Диссертация Переплетчиковой А.И. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

На заседании 22 марта 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Переплетчиковой А.И. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 19, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Заместитель председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент



С.Б. Аникин

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

«22» марта 2021 года