

По результатам публичной защиты диссертации Чуриковой Анны Юрьевны «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» по научным специальностям: 5.1.4. Уголовно-правовые науки; 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Чуриковой Анне Юрьевне ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Чуриковой Анны Юрьевны присутствовали:

<b>Фамилия имя отчество</b>	<b>Ученая степень, шифр специальности в совете</b>
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н., 5.1.4.
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н., 5.1.4.
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н., 5.1.4.
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Герасимов Александр Михайлович	Д.ю.н., 5.1.4.
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Ефремова Ирина Алексеевна	Д.ю.н., 5.1.4.
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н., 5.1.4.
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н., 5.1.4.
Тасаков Сергей Владимирович	Д.ю.н., 5.1.4.
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н., 5.1.4.
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н., 5.1.4.
Хижняк Денис Сергеевич	Д.ю.н., 5.1.4.

Члены диссертационного совета 24.2.390.03, введенные в его состав на одно заседание для проведения защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Чуриковой Анны Юрьевны:

<b>Фамилия имя отчество</b>	<b>Ученая степень, шифр специальности в совете</b>
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Ковалева Наталия Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н., 5.1.2.
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н., 5.1.2.

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Блинов А.Г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.03, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 29.01.2025 № 2

О присуждении Чуриковой Анне Юрьевне, гражданке РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» в виде рукописи по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки, 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 23.10.2024, протокол № 8, диссертационным советом 24.2.390.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 20.07.2022 № 881/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 20.02.2024 № 160/нк, в состав которого были введены 4 доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель Чурикова Анна Юрьевна, 8 ноября 1985 года рождения, в 2007 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция»; в 2010 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Правовая модель деятельности прокурора в досудебном производстве (российский опыт и международная практика)» в диссертационном совете, созданном на базе Саратовской государственной академии права; работает доцентом кафедры информационного права и цифровых технологий в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и кафедре информационного права и цифровых технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научные консультанты:

Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Чаннов Сергей Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»,

Зуев Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»,

Мартынов Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – в своем положительном отзыве, подписанном Вилковой Татьяной Юрьевной, доктором юридических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой уголовно-процессуального права и Минбалеевым Алексеем Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой информационного права и цифровых технологий, указала, что диссертация А.Ю. Чуриковой является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку, содержит достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов, а предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, в диссертации разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки и информационного права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью В.Н. Григорьева, С.В. Зуева, А.В. Мартынова в таких вопросах уголовного процесса и информационного права, как теория доказательств, принципы и нравственные начала уголовного судопроизводства, использование электронных доказательств в уголовном процессе, информационные технологии в уголовно-процессуальной деятельности, риск-ориентированный подход в контрольно-надзорной деятельности и др., а также известностью достижений научных коллективов Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в исследовании ключевых проблем диссертации А.Ю. Чуриковой, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 68 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 76,3 а.л., в том числе 2 монографии, 30 статей в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного ВАК при Минобрнауки России, и научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus, RSCI (из них 26 статей в журналах квартилей K1, K2 и приравненных к ним), 5 свидетельств о государственной регистрации баз данных. 43 работы написаны автором единолично, 20 – в соавторстве с разделением авторского участия, 5 баз данных подготовлено в соавторстве без разделения авторского участия. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Чурикова, А. Ю.* Правовая модель деятельности прокурора в российском и зарубежном уголовном процессе: монография [Текст] / А. Ю. Чурикова. М.: ТРИУМФ, 2022. 285 с. (14,25 а.л.).

2. *Чурикова, А. Ю.* Информационные технологии в уголовном судопроизводстве: монография [Текст] / А. Ю. Чурикова. М.: ДМК Пресс, 2024. 308 с. (18,2 а.л.).

3. *Чурикова, А. Ю.* «Презумпция виновности» в российском уголовном процессе [Текст] / А. Ю. Чурикова // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17, № 2. С. 65-70 (0,5 а.л.).

4. *Чурикова, А. Ю.* Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве [Текст] / А. Ю. Чурикова // Юридическая наука. 2019. № 9. С. 74-78 (0,6 а.л.).

5. *Чурикова, А. Ю.* Проблемы цифровизации российского уголовного процесса [Текст] / А. Ю. Чурикова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 6. С. 209-216 (0,5 а.л.).

6. Чурикова, А. Ю. Роль прокурора при получении данных геопозиционирования по уголовному делу [Текст] / А. Ю. Чурикова // Российский следователь. 2021. № 11. С. 47-50 (0,5 а.л.).

7. Чурикова, А. Ю. Риск-ориентированный подход в уголовно-процессуальной деятельности прокурора [Текст] / А. Ю. Чурикова // Законность. 2022. № 8. С. 48-50 (0,5 а.л.).

8. Чурикова, А. Ю. От компьютеризации к цифровой трансформации: соотношение понятий [Текст] / А. Ю. Чурикова // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2023. № 4. С. 24-36 (0,8 а.л.).

9. Чурикова, А. Ю. Перспективы применения системы управления уголовно-процессуальными рисками в условиях цифровизации [Текст] / А. Ю. Чурикова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 5. С. 248-253 (0,5 а.л.).

10. Чурикова, А. Ю. Искусственный интеллект в уголовном процессе: возможности и риски использования [Текст] / А. Ю. Чурикова // Информационное право. 2023. № 4. С. 22-25 (0,6 а.л.).

11. Чурикова, А. Ю. Цифровая трансформация уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / А. Ю. Чурикова // Законность. 2024. № 2. С. 62-66 (0,5 а.л.).

12. Чурикова, А. Ю. Применение искусственного интеллекта и индикаторов риска для противодействия киберпреступности [Текст] / А. Ю. Чурикова // Российский следователь. 2024. № 5. С. 47-51 (0,5 а.л.).

13. Чурикова, А. Ю. Электронный документооборот в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. Ю. Чурикова // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 3. С. 197-201 (0,5 а.л.).

14. Чурикова, А. Ю. Технология дополненной реальности в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. Ю. Чурикова // Законность. 2024. № 9. С. 50-56 (0,6 а.л.).

15. Чурикова, А. Ю. Риски ограничения прав человека при использовании квантовых технологий в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. Ю. Чурикова // Информационное право. 2024. № 3. С. 27-30 (0,6 а.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 17 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Е.С. Папышевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 02.12.2024 (протокол № 5), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.А. Тарасовым.

Содержит указание на дискуссионный характер предложения о допустимости

и целесообразности использования социальных сетей и мессенджеров для уведомления участников уголовного судопроизводства, обмена информацией и фиксации подтверждения о прочтении переданной информации.

2. Отзыв кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры И.В. Смольковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 09.01.2025 (протокол № 15), подписан и.о. заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Р.В. Мазюк.

Содержит замечания: 1) в положении 6, выносимом на защиту, указано, что оценка риска внедрения и использования конкретной информационной технологии или системы в уголовном судопроизводстве предполагает учет технических и психологических особенностей ее применения при производстве по уголовным делам. Однако наряду с ними следует также учитывать этические особенности применения информационной технологии или системы; 2) в положении 8, выносимом на защиту, предложено деление информационных технологий и систем на четыре базовые группы, которое носит весьма условный характер ввиду явного пересечения указанных групп. Кроме того, автором в четвертую группу технологий и систем, используемых в качестве инструмента и не оказывающих существенного воздействия на порядок уголовного процесса, принятие решений либо обеспечение прав личности, включены технологии и системы, влияющие не на уголовно-процессуальную, а на организационную и делопроизводственную сферы деятельности правоохранительных и судебных органов, что может служить основанием для исключения указанной группы технологий и систем как не имеющей отношения к уголовно-процессуальной деятельности; 3) представленная в положении 9, выносимом на защиту, классификация основных рисков в сфере уголовного судопроизводства по различным основаниям также является достаточно условной; 4) выводы, касающиеся применения искусственного интеллекта, его субтехнологий, иных сквозных цифровых технологий в уголовном судопроизводстве, носят в большей степени прогностический характер, следовательно и оценка степени рисков их применения весьма условна.

3. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»: подготовлен кандидатом юридических наук, профессором, профессором кафедры В.Г. Ившиным и преподавателем кафедры А.М. Ахатовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 24.12.2024 (протокол № 4), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом В.Е. Зварыгиным и профессором В.Г. Ившиным.

Содержит замечания и предложения: 1) для использования информационных технологий необходимы специальные знания и навыки, которые встречаются не у всех лиц, осуществляющих расследование по уголовным делам, следовательно разрабатываемая цифровая среда уголовного судопроизводства должна быть проста, отработана и адаптирована для человека; 2) при использовании электронных доказательств необходимо учитывать высокий риск потенциального копирования, блокирования, уничтожения, модификации, распространения электронных доказательств, неправомерного доступа к данным со стороны злоумышленников. В связи с этим необходимо установление адекватных процедур для безопасного изъятия, сбора и хранения электронных доказательств, а также решение вопросов, связанных с обеспечением относимости, достоверности и допустимости полученных таким образом сведений, их безопасности и сохранности.

4. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»: подготовлен и подписан доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Т.К. Рябининой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 26.12.2024 (протокол № 6).

Содержит вопросы: 1) из положения 6, выносимого на защиту, не совсем ясно, кто будет определять и рассчитывать риски на практике, принимать решение о допустимости использования технологии, применение которой не урегулировано в уголовно-процессуальном законодательстве, а также кто будет контролировать этот процесс и каковы алгоритмы обжалования указанных действий и решений? 2) по положению 12 хотелось бы уточнить, какие именно процессуальные решения могут приниматься с использованием искусственного интеллекта и не повлияет ли это на нравственную составляющую уголовного процесса.

5. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры В.В. Кубановым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17.01.2025 (протокол № 8), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом С.В. Бондаренко.

Содержит замечание: из положения 10, выносимого на защиту, не ясно, планируется ли при реализации предложений автора использовать существующие информационные системы правоохранительных органов.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, первого заместителя начальника ФГКУ «ВНИИ МВД России» О.И. Цоколовой и кандидата юридических наук, доцента, докторанта центра организационного обеспечения научной деятельности института П.Е. Власова.

Содержит замечания: 1) по мнению автора, алгоритмы для специального программного обеспечения должны исключать возможность их самопроизвольного изменения, но программы и сервисы на основе технологий искусственного интеллекта подразумевают именно вариативность работы их алгоритмов. Характеристика систем искусственного интеллекта как неуниверсальных в равной степени может быть отнесена к любой системе искусственного интеллекта, специфических черт использования в уголовном судопроизводстве искусственный интеллект от этого не приобретает; 2) не совсем точно используются термины «применение» и «использование» информационных технологий и систем. Целесообразно исходить из того, что применяются специально созданные для уголовного судопроизводства технологии, а используются иные технологии, специально не предназначенные для уголовно-процессуальной деятельности; 3) предложенная в работе конкретизация понятия «информационные технологии» исключит возможность использования новых систем и технологий, не подпадающих под предложенное определение; 4) спорными представляются предложения об использовании социальных сетей и мессенджеров для уведомления участников процесса, а также об их упрощенном взаимодействии в электронном виде; 5) вызывают возражения предложения по фактическому наделению систем искусственного интеллекта правосубъектностью.

**7.** Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России» Б.Я. Гаврилова.

Содержит замечания: 1) в положении 2, выносимом на защиту, предлагается законодательно закрепить принцип применения информационных технологий и систем участниками уголовного процесса, однако содержание данного принципа не раскрывается; 2) в этом же положении говорится о сложившемся в теории уголовного процесса узком восприятии информационных технологий лишь как средств доказывания, однако ученые-процессуалисты давно и справедливо указывают на возможность их использования и в иных целях.

**8.** Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России» А.В. Гриненко.

Содержит замечание: в ходе публичной защиты диссертации следует уточнить, для какой именно цели требуется установление индикаторов риска внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве.

9. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России» М.П. Полякова.

Содержит вопрос: насколько идея минимизации человеческого труда при производстве по уголовному делу отвечает истинному предназначению уголовному процессу? Не является ли эта установка на минимизацию человеческого вклада еще одним камнем в фундамент новой идеологии – идеологии дегуманизации уголовного судопроизводства?

10. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной.

Содержит замечания и вопросы: 1) вызывает возражение позиция о возможности использования искусственного интеллекта при осуществлении процесса доказывания, замене переводчика и подготовке процессуальных решений, так как искусственный интеллект не может переводить текст с учетом особенностей произношения, использования сленга, может ошибаться, но свою ошибку не признает; 2) автору следовало указать, что он понимает под информационными технологиями, а что под информационными системами; 3) по положению 18, выносимому на защиту, возникает вопрос о том, где найти такое количество следователей, прокуроров, судей, которые будут в состоянии самостоятельно использовать квантовые технологии, чтобы исключить ошибку при их применении?

11. Отзыв доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника научно-исследовательского института цифровых технологий и права, профессора кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова» И.Р. Бегишева.

Содержит вопросы: 1) каковы основные риски, связанные с применением робототехники в уголовном процессе? 2) какие меры необходимо предпринять для обеспечения законности и защиты прав граждан при использовании технологии распознавания лиц в уголовном судопроизводстве? 3) как можно использовать технологию виртуальной реальности для повышения объективности восприятия участниками уголовного процесса обстоятельств произошедшего?

12. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Е.В. Марковичевой.

Содержит вопросы: 1) предполагает ли предлагаемый риск-ориентированный подход, что все значимые для уголовного процесса вопросы будут охватываться только специальным федеральным законом, или же речь идет о двойном регулировании (на уровне УПК РФ и специального закона)? 2) не ясно, как в свете

предложения об использовании социальных сетей и мессенджеров для уведомления участников уголовного судопроизводства будут обеспечиваться принципы уголовного процесса и этические нормы, и как избежать несанкционированной утечки персональных данных за рамки производства по уголовному делу.

**13.** Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ имени А.Я. Сухарева» И.Б. Тутынина.

Содержит замечание: необходимо уточнить, что автор понимает под «цифровой экосистемой» в уголовном судопроизводстве и каковы критерии, а, следовательно, и полнота применения информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве.

**14.** Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего сектором информационного права и международной информационной безопасности, главного научного сотрудника ФГБУН «Институт государства и права РАН» Т.А. Поляковой.

Содержит замечание: необходимо пояснить, разграничивает ли автор категории «риск» и «угроза».

**15.** Отзыв доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника лаборатории правового регулирования информационных технологий и защиты информации ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ» Л.К. Терещенко.

Содержит замечание: требует уточнения предложение о внесении изменения в ч. 2 ст. 2 федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», поскольку в предложенном автором определении информационных технологий было бы корректнее говорить о программном и/или аппаратном обеспечении.

**16.** Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры международного и евразийского права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» А.А. Ефремова.

Содержит замечания и вопросы: 1) недостаточно обосновано предложение о разработке и принятии федерального закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве». Вопросы их использования логично могли бы найти отражение в разрабатываемом в настоящее время Цифровом кодексе; 2) целесообразно уточнить позицию диссертанта относительно того, что: а) является предметом риск-ориентированного подхода и системы управления рисками – внедрение, применение или использование информационных технологий и систем? Или эта система касается исключительно правового регулирования такого внедрения, применения или использования? б) как

соотносятся управление рисками внедрения, применения или использования информационных технологий и систем и обеспечение информационной безопасности уголовного судопроизводства? в) как диссертант видит нормативную институционализацию разработанных им предложений по управлению рисками внедрения, применения или использования информационных технологий и систем?

17. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры государственного аудита Высшей школы государственного аудита (факультета) ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» А.А. Тедеева.

Замечаний и вопросов не содержит.

В дискуссии приняли участие:

1) Аширбекова Мадина Таукеновна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Федюнин Антон Евгеньевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

3) Шляпникова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

4) Куликова Светлана Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* концепция использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, основанная на системе управления рисками их применения, позволяющая разрешить значимую научную проблему правового регулирования процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве информационных технологий и систем, учитывающая множество изменяющихся факторов, пригодная для применения при быстром темпе технологического развития и одновременно базирующаяся на сохранении целостности системы принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, обеспечении достижения его назначения по защите прав и свобод личности, что можно оценить как научное достижение в области уголовного процесса и информационного права;

*предложены* оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной концепции:

- компьютеризация, автоматизация, информатизация, цифровизация и цифровая трансформация уголовного судопроизводства являются происходящими одновременно, взаимозависимыми и взаимосвязанными, но имеющими разную направленность процессами внедрения и использования информационных технологий и систем (далее также – ИТиС). Компьютеризация уголовно-процессуальной деятельности направлена на формирование уровня технической и программной оснащенности, необходимого для использования ИТиС при производстве по уголовному делу; автоматизация – на минимизацию человеческого труда при производстве по уголовному делу; информатизация – на формирование необходимого уровня доступности информации и информационного взаимодействия при осуществлении уголовного судопроизводства; цифровизация – на внедрение и использование ИТиС в уголовном процессе; цифровая трансформация – на преобразование самой уголовно-процессуальной деятельности под влиянием использования ИТиС (с. 17 дис.);

- цифровизация уголовно-процессуальной деятельности – это использование существующих и внедрение новых цифровых технологий с целью повышения эффективности и результативности деятельности участников уголовного процесса. При этом результативность деятельности участника уголовного судопроизводства определяется степенью достижения стоящих перед ним задач при условии точного соблюдения норм действующего законодательства, а эффективность деятельности представляет собой соотношение достигнутых результатов и задействованных ресурсов (трудовых, материальных, временных и т.д.) (с. 17-18 дис.);

- цифровая трансформация уголовно-процессуальной деятельности – это процесс комплексного преобразования фактической реализации и правового регулирования деятельности участников уголовного судопроизводства, проходящий под воздействием цифровых технологий и инноваций, направленный на повышение эффективности, качества и доступности процессов, связанных с производством по уголовному делу на всех его этапах, а также на оптимизацию взаимодействия компетентных государственных органов и должностных лиц между собой, с иными лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, и населением (с. 18 дис.);

- информационные технологии в уголовном судопроизводстве – это процессы и методы работы участников уголовно-процессуальной деятельности с информацией посредством программно-аппаратного обеспечения с целью осуществления полномочий, реализации прав и выполнения обязанностей при производстве по уголовным делам (с. 18-19 дис.);

- ведомственный подход к регулированию информатизации и цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности порождает комплекс

проблем, ключевыми из которых являются: неравномерный уровень цифровизации и цифровой трансформации органов, осуществляющих уголовное судопроизводство; отсутствие нормативно установленного порядка внедрения новых и использования существующих информационных технологий и систем в рамках осуществления уголовно-процессуальной деятельности; высокие риски нарушения прав и свобод личности при нерегулируемом применении существующих и вновь появляющихся ИТиС. Решение данных проблем возможно путем использования системы управления рисками в правовом регулировании применения ИТиС (с. 19 дис.);

- система управления рисками использования информационных технологий и систем в уголовном процессе – это применение риск-ориентированного подхода к регулированию и использованию информационных технологий и систем, позволяющее обеспечить высокий уровень соблюдения прав и свобод личности, законность и обоснованность принимаемых решений, объективность и доступность использования информационных технологий и систем, а также стимулирование использования информационных технологий и систем всеми участниками уголовного судопроизводства для осуществления их полномочий, реализации прав и выполнения обязанностей (с. 20 дис.);

- оценка риска внедрения и использования конкретной информационной технологии или системы в уголовном судопроизводстве – это процесс идентификации и анализа рисков наступления неблагоприятных последствий, связанных с характеристиками данной информационной технологии или системы, техническими и психологическими особенностями ее применения при производстве по уголовным делам (с. 20 дис.);

- правовое регулирование применения информационных технологий и систем при производстве по уголовным делам предполагает распределение используемых или внедряемых технологий и систем по шести категориям риска (от низкой до чрезвычайно высокой). На этой основе должны определяться метод, вид и объемы регулирования, возможности использования ИТиС участниками уголовного процесса и уровень ограничений такого использования: от минимально необходимого регулирования – до максимально детализированного описания порядка применения и установления наиболее жестких требований к возможностям их использования (с. 21 дис.);

- основой для определения рисков использования ИТиС в уголовном процессе является их разделение на четыре базовые группы: 1) влияющие на порядок и ход производства по уголовному делу; 2) несущие потенциальный риск ограничения или нарушения конституционных прав личности; 3) имеющие важное организационное значение, влияющие на форму и порядок взаимодействия участников уголовного

судопроизводства; 4) используемые в качестве инструмента и не оказывающие существенного воздействия на ход и порядок уголовного процесса, принятие решений либо обеспечение прав личности. Такое разделение не является классификацией самих технологий или систем, а служит базой для определения категории риска, поэтому одна технология может быть отнесена к разным группам в зависимости от стадии уголовного процесса, цели использования соответствующей технологии или системы (с. 22 дис.);

- основными рисками в сфере уголовного судопроизводства, которые могут быть как нивелированы, так и усилены применением ИТиС, являются риски, связанные с субъектами, осуществляющими данную деятельность (недостаточный уровень компетентности, высокая загруженность, личностные качества и т.д.); объектами, на которые направлено осуществление данной деятельности (объекты, требующие специальных познаний, объемные, сложные в исследовании и анализе объекты и т.д.); противодействием уголовно-процессуальной деятельности; нарушением установленного законом порядка производства по делу; осуществлением практической деятельности, хотя формально и не противоречащей действующему законодательству, однако влекущей фактически нарушения прав и законных интересов личности (создание псевдозаконных схем правоприменения, искажение смысла и духа закона) (с. 22 дис.);

- основными направлениями, по которым наиболее высока вероятность наступления негативных событий (негативных рисков) при использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, выступают: соблюдение прав и свобод личности; деформирующее влияние использования ИТиС на правоприменительную практику; использование ИТиС при принятии решений. Определение рисков использования ИТиС в уголовном процессе должно выстраиваться с учетом данных направлений (с. 23 дис.);

*доказана* перспективность использования указанных и иных научных выводов:

- в теории уголовного процесса и информационного права – для формирования теории управления рисками уголовно-процессуальной деятельности; развития теоретических положений о процессах внедрения и использования информационных технологий и систем; разработки научных идей и концепций по внедрению и эксплуатации искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве; совершенствования теории доказывания в уголовном процессе; выработки научных представлений о перспективах и рисках использования «сквозных» цифровых технологий при производстве по уголовному делу;

- в правотворческой практике – для решения проблем правового регулирования процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве ИТиС,

которое бы учитывало множество изменяющихся факторов, было пригодно для применения при быстром темпе технологического развития и одновременно способствовало сохранению целостности системы принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, обеспечению достижения его назначения по защите прав и свобод личности;

- в правоприменительной практике – для организации использования информационных технологий и систем в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности всеми участниками уголовного судопроизводства;

*введены в научный оборот* категории «специализированное программное обеспечение в сфере уголовного судопроизводства» (с. 145-146 дис.), «искусственный интеллект в уголовном судопроизводстве» (с. 163 дис.), «риск нарушения порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности» (с. 263 дис.), «негативные риски использования информационных технологий и/или систем в уголовном судопроизводстве» (с. 277-278 дис.), «система управления рисками в уголовном процессе» (с. 287 дис.), «риск-ориентированный подход в правовом регулировании внедрения и использования информационных технологий и систем для нужд уголовного судопроизводства» (с. 287 дис.), «риск-ориентированный подход при применении информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности» (с. 287 дис.), «система управления рисками использования информационной технологии или системы в уголовном процессе» (с. 288 дис.), «оценка рисков ограничения и/или нарушения прав человека при внедрении и использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве» (с. 294 дис.), «оценка риска внедрения и использования отдельной информационной технологии или системы в уголовном судопроизводстве» (с. 295 дис.), а также даны авторские определения категорий «информационные технологии» (с. 52 дис.), «информационные технологии в уголовном судопроизводстве» (с. 54 дис.), «компьютеризация уголовно-процессуальной деятельности» (с. 72 дис.), «автоматизация уголовно-процессуальной деятельности» (с. 76-77 дис.), «информатизация уголовного судопроизводства» (с. 79 дис.), «цифровизация уголовно-процессуальной деятельности» (с. 84 дис.), «результативность» и «эффективность» деятельности участника уголовного судопроизводства (с. 84 дис.), «цифровая трансформация уголовно-процессуальной деятельности» (с. 87 дис.), «риск-ориентированный подход в уголовном процессе» (с. 286 дис.), «факторы», «профили», «источники» риска внедрения и использования ИТиС в уголовном судопроизводстве (с. 316-317 дис.), «критерии» отнесения ИТиС к определенной категории риска (с. 320 дис.).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*осмыслены* имеющие концептуальное значение уголовно-процессуальные и информационно-правовые категории, связанные с использованием ИТиС в уголовном судопроизводстве; процессы внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе; перспективы и риски применения сквозных цифровых технологий, в том числе технологий искусственного интеллекта, виртуальной и дополненной реальности, квантовых технологий, при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;

*доказана* основанная на системе управления рисками концепция использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, в рамках которой выявлена сущность и сформулированы дефиниции риска, риск-ориентированного подхода и системы управления рисками применения информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности, выделены алгоритмы оценки риска внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, что в своей совокупности позволяет разрешить злободневную проблему правового регулирования процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве информационных технологий и систем в условиях быстрого темпа технологического развития;

*применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использован* комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности: диалектический, логический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, правовое моделирование, статистический, конкретно-социологический и др., в частности проведен комплекс лонгитюдных социологических исследований методом поперечных срезов с использованием анкетирования в цифровом и аналоговом форматах;

*изложены* аргументы, обосновывающие концептуально-терминологический аппарат исследования, включая понятия информационных технологий в целом и в уголовном процессе в частности, компьютеризации, автоматизации, информатизации, цифровизации и цифровой трансформации в сфере уголовного судопроизводства (с. 51-52, 54, 72, 76-77, 79, 84, 87 дис.); значимые для правового регулирования группы ИТиС в уголовном судопроизводстве (с. 68-69 дис.); направления развития правового регулирования эксплуатации информационных систем при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности и предложения по повышению эффективности электронного документооборота при производстве по уголовному делу (с. 100, 103-106, 112 дис.); отечественный и зарубежный подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации ИТиС

в уголовно-процессуальной деятельности (с. 118-135 дис.); значимые для уголовного процесса характеристики специализированного программного обеспечения и искусственного интеллекта (с. 147-162 дис.); перспективные направления и риски применения технологий искусственного интеллекта (с. 163-191 дис.), дополненной и виртуальной реальности (с. 214-225, 227-232 дис.), квантовых технологий (с. 233-247 дис.) при производстве по уголовным делам; положения, образующие модель определения категорий риска внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе (с. 308-323 дис.);

*раскрыты* противоречия и недостатки в определениях понятий «информационные технологии» (с. 34-54 дис.) и «искусственный интеллект» (с. 159-163 дис.); недостатки правового регулирования электронного документооборота между должностными лицами и иными участниками уголовного судопроизводства в досудебных и судебных стадиях процесса (с. 101-104 дис.); проблемы применения в практической деятельности технологий распознавания лиц (с. 188-195 дис.), больших данных и предиктивного ситуационного анализа (с. 181-188 дис.);

*изучены* причины и условия наступления событий при эксплуатации информационных технологий и систем, следствием которых могут стать негативные последствия в сфере уголовного судопроизводства (с. 308-319 дис.).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

основные результаты исследования *используются* в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Информационное право», «Информационные технологии в расследовании компьютерных преступлений»;

*определены* перспективные направления совершенствования действующего уголовно-процессуального и информационного законодательства РФ в части формирования института управления рисками внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности;

*внесены* предложения о принятии федерального закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве» (вместе со структурой соответствующего закона), что будет способствовать решению организационно-правовых вопросов применения ИТиС при производстве по уголовным делам;

*выработан* комплекс рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части закрепления принципа использования ИТиС всеми участниками уголовного судопроизводства; категориального аппарата, связанного с использованием ИТиС в уголовном процессе;

формирования правового регулирования процедуры упрощенного электронного документооборота по делам о преступлениях небольшой тяжести, а также повышения эффективности и стимулирования развития электронного документооборота при производстве по уголовному делу; урегулирования использования в уголовном процессе технологий распознавания лиц, больших данных и предиктивного анализа, дополненной реальности, а также технических средств и технологий, позволяющих осуществлять бесконтактное исследование объектов;

*обоснованы* предложения по оптимизации информационного законодательства в части определения информационных технологий и урегулирования использования биометрических персональных данных для выявления лиц, предположительно совершивших уголовно-наказуемое деяние.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на проверяемых данных и фактах, фундаментальных положениях науки уголовного процесса и информационного права, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным проблемам;

*идеи, изложенные в исследовании, опираются на результаты анализа и обобщения* норм действующего отечественного, международного и зарубежного уголовно-процессуального, информационного и административного законодательства, иных федеральных законов и подзаконных актов; статистических сведений и иной информации, относящейся к объекту исследования и исходящей от МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ; актуальных правовых позиций Верховного Суда РФ, касающихся реализации уголовно-процессуального законодательства, в том числе по уведомлению лиц посредством смс-сообщений и электронной почты; материалов 375 уголовных дел и решений судов первой и вышестоящих инстанций, связанных с вопросами организации электронного документооборота по уголовным делам, использованием социальных сетей и мессенджеров при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, применением технологий искусственного интеллекта при выявлении причастных к совершению преступлений лиц и др., за период с 2019 г. по 2024 г.;

*использованы* результаты исследований, проведенных другими учеными по аналогичным или смежным темам, с целью их сопоставления с результатами, полученными в ходе написания диссертации; устоявшиеся в теории и методологии юридической науки подходы к анализу социально-правовых явлений, а также современные методы сбора и обработки исходной информации, в том числе проведение в период с 2020 г. по 2024 г. трех комплексных социологических исследований по вопросам использования ИТиС в уголовном судопроизводстве,

в рамках которых суммарно опрошено 1876 респондентов (сотрудников суда, органов прокуратуры, следствия и дознания, адвокатов, иных участников уголовного судопроизводства, а также научно-педагогических сотрудников);

*установлено* качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о необходимости использования ИТиС при организации системы эффективного противодействия киберпреступности, содержании понятия и значении цифровых и квантовых технологий, определении категории «цифровая экосистема».

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственной разработке теоретических положений на всех этапах исследования, выборе темы и определении структуры диссертации; применении совокупности методов исследования; независимости авторских суждений, формулировании и обосновании отличающихся новизной, теоретической и практической значимостью предложений по совершенствованию правового регулирования процессов внедрения и использования ИТиС в уголовном судопроизводстве; апробации результатов исследования в ходе обсуждения на всероссийских и международных конференциях и подготовке 43 единоличных публикаций, отражающих основные выводы и положения диссертации.

В ходе защиты диссертации критические замечания в адрес соискателя и проведенного ей исследования высказаны не были. Соискателю А.Ю. Чуриковой были заданы вопросы, касающиеся соотношения риск-ориентированного подхода при использовании ИТиС в уголовном судопроизводстве и риск-ориентированного подхода в правовом регулировании применения ИТиС при производстве по уголовному делу; технологий, которые можно отнести к высокой и чрезвычайно высокой категориям риска при их использовании в уголовном процессе; порядка и субъектов определения категорий риска эксплуатации ИТиС в уголовном судопроизводстве; возможности использования искусственного интеллекта при подготовке и принятии процессуальных решений; целесообразности отказа от привлечения коммерческих структур в качестве разработчиков специализированного программного обеспечения для нужд уголовного судопроизводства; категории риска, к которой можно отнести квантовые технологии; предложений по нейтрализации рисков, которые могут возникнуть при наделении систем искусственного интеллекта правами и обязанностями; соотношения цифровизации и цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности; возможности применения формулировки «выводы, предложенные искусственным интеллектом» в ситуации, когда невозможно достоверно установить логические цепочки принятия решений системами искусственного интеллекта; достижения эффективности при использовании цифровых технологий

в уголовном судопроизводстве. Соискатель Чурикова А.Ю. ответила на все заданные ей в ходе заседания вопросы, дав необходимые пояснения и уточнив авторскую позицию.

На заседании 29 января 2025 года диссертационный совет принял решение:

присудить Чуриковой А.Ю. ученую степень доктора юридических наук за разработку концепции использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками, что может быть квалифицировано как научное достижение в области уголовного процесса и информационного права.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 4 доктора наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 4 человека, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель  
диссертационного совета**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**29 января 2025 года**



**Байнов Александр Георгиевич**

**Кобзева Елена Васильевна**