

По результатам публичной защиты диссертации Никитина Александра Александровича «Правовое усмотрение: теория, практика, техника» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве 24 декабря 2021 года диссертационный совет Д 212.239.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Никитину Александру Александровичу ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Никитина Александра Александровича присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Петров Дмитрий Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.01
Аникин Сергей Борисович	Д.ю.н. 12.00.14
Нырков Владимир Владимирович	К.ю.н. 12.00.01
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.14
Белоусов Сергей Александрович	Д.ю.н. 12.00.01
Ворошилова Светлана Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.01
Заметина Тамара Владимировна	Д.ю.н. 12.00.02
Ковалёва Наталия Николаевна	Д.ю.н. 12.00.14
Колесников Евгений Викторович	Д.ю.н. 12.00.02
Комкова Галина Николаевна	Д.ю.н. 12.00.02
Радченко Василий Иванович	Д.ю.н. 12.00.02
Соболева Юлия Викторовна	Д.ю.н. 12.00.14
Соколов Александр Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.14
Туманов Сергей Николаевич	Д.ю.н. 12.00.01
Хижняк Вероника Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.02
Цыбулевская Ольга Ивановна	Д.ю.н. 12.00.01

И.о. председателя диссертационного совета доктор юридических наук, доцент
Д.Е. Петров

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2021 года № 31**

О присуждении Никитину Александру Александровичу, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Правовое усмотрение: теория, практика, техника» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 21 сентября 2021 г., протокол № 18 диссертационным советом Д 212.239.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, <http://www.ssla.ru>), созданным приказом Министерства образования и науки РФ № 714/нк от 2 ноября 2012 г. с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России от 23 декабря 2020 г. № 832/нк.

Соискатель Никитин Александр Александрович, 1982 года рождения, в 2004 году с отличием окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция». Решением диссертационного совета Саратовской государственной академии права от 26 декабря 2006 года № 60 Никитину А.А. присуждена ученая степень кандидата юридических наук (диплом: серия ДКН № 024356). Тема диссертационной работы – «Маргинальное поведение личности как объект теоретико-правового исследования». Приказом ректора от 28 ноября 2019 года № К-3/651 был зачислен в докторантуру для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора наук по кафедре теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» по научной специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» (плановый срок окончания – 1 декабря 2022 г.).

В период подготовки диссертации Никитин Александр Александрович работал в должности доцента кафедры прокурорского надзора и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (с 1 апреля 2011 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант – Сениякин Иван Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Давыдова Марина Леонидовна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»;

Овчинников Алексей Игоревич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»;

Фомин Алексей Александрович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры теории государства и права, доктором юридических наук, доцентом Алексеем Ивановичем Клименко и утвержденном врио начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук, доцентом Зиборовым Олегом Валентиновичем, указала, что представленная диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере теории государства и права. Соискателем разработан комплекс теоретических положений, позволяющих рассматривать правовое усмотрение в качестве общеправового явления, predetermined прежде всего нормативностью права и выступающего неотъемлемой составляющей правотворчества, интерпретационной деятельности и правореализации. Содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений

о праве и государстве. Автореферат верно и точно передает содержание диссертации. На основании изложенного ведущая организация полагает, что представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), написана соискателем самостоятельно, обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, а автор работы Никитин Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что предложенные в качестве оппонентов ученые являются компетентными в соответствующей отрасли юридической науки – теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, имеют публикации в данной сфере исследования.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области исследования проблем правопонимания, функций и форм права, правового регулирования, правовой определенности, обеспечения прав человека, информатизации государственно-правовой сферы жизни, способна определить научную и практическую ценность диссертации, располагает соответствующими научными кадрами.

Соискатель имеет 51 опубликованную по теме диссертации работу, в том числе 8 монографий, включая коллективные с разделенным участием, и 26 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Никитин, А.А.* Общие вопросы усмотрения в праве [Текст] / А. А. Никитин. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 167 с. (10,5 п.л.).
2. *Никитин, А.А.* Феномен усмотрения в праве [Текст] / А. А. Никитин. – Саратов: ИЦ «Наука», 2021. – 459 с. (28,75 п.л.).
3. *Никитин, А.А.* Усмотрение в праве и его признаки // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6. С. 34–41 (0,6 п.л.).
4. *Никитин, А.А.* Усмотрение законодателя и его значение в случае принятия неэффективного закона // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4. С. 110–118 (0,5 п.л.).

5. *Никитин, А.А.* Законность и правоприменительное усмотрение // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 4. С. 141–146 (0,5 п.л.).
6. *Никитин, А.А.* Особенности правового усмотрения в различных правовых системах // Вопросы российского и международного права. 2016. № 10. С. 31–40 (0,5 п.л.).
7. *Никитин, А.А.* Усмотрение правоприменителя при толковании юридических норм // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 9А. С. 16–23 (0,5 п.л.).
8. *Никитин, А.А.* Законодательное ограничение судебного усмотрения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 1. С. 191–197 (0,5 п.л.).
9. *Никитин, А.А.* Усмотрение в выборе способов интерпретации и его влияние на результат толкования // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 4А. С. 156–162 (0,5 п.л.).
10. *Никитин, А.А.* Особенности юридического усмотрения в правовых системах религиозного права // Евразийский юридический журнал. 2020. № 6. С. 118–120 (0,5 п.л.).
11. *Никитин, А.А.* Специфика правового усмотрения в англосаксонских правовых системах // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2020. № 3. С. 18–22 (0,5 п.л.).
12. *Никитин, А.А.* Соотношение судебного усмотрения и судебного прецедента // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8. С. 68–70 (0,5 п.л.).
13. *Никитин, А.А.* Судебное усмотрение как особый вид правоприменительного усмотрения // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 8А. С. 5–11 (0,5 п.л.).
14. *Никитин, А.А.* Установление фактической основы дела как элемент механизма формирования правоприменительного усмотрения // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева (юридические науки). 2020. Т. 1. № 3. С. 36–47 (0,7 п.л.).
15. *Никитин, А.А.* Понятие, причины и специфика правоприменительного усмотрения // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 94–97 (0,5 п.л.).
16. *Никитин, А.А.* Предпосылки выделения усмотрения органов контроля и надзора в качестве особой разновидности правовой дискреции // Вопросы экономики и права. 2020. № 148. С. 7–11 (0,5 п.л.).
17. *Никитин, А.А.* Юридическое усмотрение в правовых системах традиционного права // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 3. С. 9–16 (0,5 п.л.).

18. *Никитин, А.А.* Формы реализации права и юридическое усмотрение // Евразийский юридический журнал. 2021. № 4. С. 61–64 (0,5 п.л.).
19. *Никитин, А.А.* Механизм формирования правоприменительного усмотрения // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 2А. С. 161–171 (0,7 п.л.).
20. *Никитин, А.А.* Соблюдение права и правовое усмотрение // Закон и право. 2021. № 8. С. 44–47 (0,5 п.л.).
21. *Никитин, А.А.* Правовое усмотрение и обход закона // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 5А. С. 125–132 (0,5 п.л.).
22. *Никитин, А.А.* Специфика юридического усмотрения лица, злоупотребляющего правом // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6. С. 90–93 (0,5 п.л.).
23. *Nikitin A.A.* Legal discretion in criminal law: general theoretic and branch-wise aspects // IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium» 2020 (Kaliningrad, Russia, December 11, 2020) / A.P. Alekseeva (ed.). SHS Web of Conferences. Vol. 108. 2021 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- 1) от доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, помощника начальника ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», президента Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника» **Владимира Михайловича Баранова** с замечаниями о необходимости уточнения является ли соблюдение пределов правового усмотрения абсолютной гарантией правомерности принятого решения; о наличии внутреннего противоречия в данной соискателем характеристике обхода закона и злоупотребления правом как противоправных способов реализации права;
- 2) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Инны Сергеевны Барзиловой** с вопросом рассматриваются ли автором понятия «правовое усмотрение» и «правовая позиция» в качестве тождественных;
- 3) от доктора юридических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» **Владислава Валерьевича Денисенко** с указанием на необходимость определить соотношение понятий «судебное усмотрение» и «судейское усмотрение» и обосновать целесообразность использования первого;
- 4) от доктора юридических наук, доцента, заведующего сектором философии права, истории и теории государства и права, ведущего научного

сотрудника Института государства и права ФГБУ «Российская академия наук» **Игоря Петровича Кожокаря** с указанием на необходимость дополнительно аргументировать включение в определение понятия «судебное усмотрение» правотворческой и интерпретационной составляющих;

5) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры международных отношений, мировой политики и дипломатии Института международных отношений ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» **Валерия Алексеевича Летяева** с предложением определить возможность распространения пределов правотворческого усмотрения на дискрецию в процессе систематизации законодательства и объемы такого распространения;

6) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» **Дмитрия Анатольевича Липинского** с замечанием о спорном характере решения соискателя выделить компетенционные пределы правового усмотрения в отдельную от нормативно закрепленных границ группу, поскольку компетенция органа или должностного лица устанавливается правовыми нормами;

7) от доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры философии и теории права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» **Виктора Анатольевича Рудковского** с замечаниями: о необходимости уточнения, что автор понимает под противоправными способами реализации права; указанием на недостаточное внимание, уделенное в работе изучению психологических аспектов формирования решений и их реализации;

8) от доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» **Сергея Юрьевича Суменкова** с замечанием о том, что в работе не отражена специфика правового усмотрения правоприменителя в ходе реализации исключительных норм;

9) от доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» **Владислава Юрьевича Туранина** с указанием на дискуссионность вывода о наличии усмотрения в процессе соблюдения правовых запретов, поскольку правомерной альтернативы их соблюдения у субъекта отсутствует.

В дискуссии принял участие кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права Нырков Владимир Владимирович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция правового усмотрения, раскрывающая общеправовой характер исследуемого явления, его обусловленность нормативностью права, а также типологическое и видовое многообразие;

аргументировано существование общего и особенного в характеристиках правотворческого, правореализационного и интерпретационного усмотрения, а также разработаны модели формирования указанных видов правового усмотрения;

доказана специфика нормативного, общего и субъективно-поведенческого типов усмотрения, обусловленная уровнем абстрактности решаемого правового вопроса и характером связи принимаемого решения с содержанием юридических норм;

выявлены пределы правового усмотрения, проведена их классификация и раскрыто содержание;

введены в научный оборот новые или уточненные дефиниции понятий «правовое усмотрение», «пределы правового усмотрения», «правотворческое усмотрение», «правоприменительное усмотрение», «механизм формирования правоприменительного усмотрения», «судебное усмотрение», «усмотрение субъекта, злоупотребляющего правом» и другие.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказано, что развитие теории правового усмотрения должно учитывать комплексный общеправовой и многогранный характер данного явления, обеспечивающего функционирование правовой системы и реализацию юридических норм;

изучены влияние правотворческого усмотрения на эффективность процесса разработки и принятия юридических норм, вопросы сбалансированности абстрактного и конкретного в правовых нормах, зависимость характера распределения дискреционных полномочий между различными субъектами от правовой системы общества, соотношение судебного усмотрения и судебного прецедента;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, включая системный, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, логический методы, позволившие изучить причины правового усмотрения, раскрыть его сущность, охарактеризовать типы, виды формы проявления усмотрения в праве;

изложены разработанные теоретические положения и выводы, подтвержденные анализом юридической практики, в числе которых: о понятии и признаках правового усмотрения, о специфике реализации усмотрения в

публичном и частном праве, об особенностях правотворческого усмотрения, в том числе при установлении целей законодательных актов и определении средств их достижения, о реализации усмотрения в процессе интерпретации юридических норм, о разновидностях судебного усмотрения, о специфике дискреции субъекта, соблюдающего, исполняющего или использующего право, о реализации усмотрения в правомерном, маргинальном и противоправном поведении, о взаимодействии правового усмотрения и законности;

раскрыты особенности противоправных способов реализации права и специфика формирования усмотрения субъектов, действующих в обход закона или злоупотребляющих правом;

представлен перечень фактов, свидетельствующих о невозможности полного исключения усмотрения из правотворческого, правореализационного и интерпретационного процессов, в том числе и при внедрении технологии искусственного интеллекта в последние.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработаны и внедрены посредством опубликования в научных изданиях и выступлениях на научно-практических конференциях новые положения о понятии и признаках правового усмотрения, о его роли в обеспечении законности и эффективности правового регулирования, о значении усмотрения при толковании юридических норм, о понятии, причинах и специфике правоприменительного усмотрения и механизма его формирования, а также о соотношении судебного усмотрения и судебного прецедента;

определены направления и виды деятельности, включенные в механизм формирования правотворческого, правоприменительного, интерпретационного усмотрения;

создан ряд практических рекомендаций, направленных на: оптимизацию процесса определения целей законодательных актов и выбора правовых средств их достижения; совершенствование деятельности по систематизации законодательства; установление необходимых пределов реализации правового усмотрения при толковании юридических норм; предупреждение выбора субъектами права маргинальной и противоправной моделей правового поведения; устранение причин и условий обхода закона или злоупотребления правом при реализации юридических норм;

представлены научно-практические предложения по дальнейшему совершенствованию процесса правового регулирования общественных отношений, ориентированные на установление баланса императивных и диспозитивных начал в праве, обеспечение необходимой свободы правового усмотрения и определение оптимальных пределов дискреции в различных

сферах юридической деятельности; полученные выводы используются в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»: при преподавании курсов по теории государства и права, проблемам теории государства и права, по юридической технике, а также по правоохранительным органам и прокурорскому надзору.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа исследования построена на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения науки теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

центральная идея базируется на том, что правовое усмотрение является общеправовым, обусловленным нормативностью права, явлением, под которым следует понимать результат интеллектуально-практической волевой деятельности субъекта (индивидуального или коллективного) — выбранное на основе представлений и (или) знаний о предписаниях правовых норм решение по вопросу, имеющему юридическое значение, и выраженное в определенных деяниях в правотворческой, правореализационной, правоинтерпретационной сферах, либо в общей модели правового поведения данного субъекта;

использованы современная общенаучная методология при исследовании правового усмотрения, его причин, пределов, форм проявления, а также типов и видов, данные отраслевых юридических наук и работы по теории государства и права, касающиеся объекта и предмета исследования, в результате чего выработаны новые положения и выводы;

установлено качественное соответствие полученных автором данных с выводами других ученых;

использованы современные методики сбора и обработки научной и иной информации, верно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя во всех этапах процесса написания диссертации и получении исходных данных; самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, что характеризует новизну исследования и отражено в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научных и научно-практических конференциях, форумах, «круглых столах» международного, всероссийского и межрегионального уровня; в публикации 51 работы по теме диссертации, включая монографии, 26 статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Диссертация Никитина А.А. является самостоятельным, единолично выполненным и завершенным исследованием, охватывающим основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствующим критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически выверенного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейно-теоретической линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, представляет собой научно-квалификационную работу и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции).

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было, однако соискателю были заданы вопросы, касающиеся необходимости уточнения понятия предмета выяснения, формулирование которого входит в усмотрение в процессе толкования юридических норм; дополнительной аргументации авторской позиции о принятии субъектами решений на основе знаний или представлений о положениях юридических норм; разграничения правового усмотрения с иными решениями субъектов права; наличия специфики административного усмотрения и критериев законности такого усмотрения. Соискатель Никитин А.А. ответил в полном объеме на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 24 декабря 2021 г. диссертационный совет принял решение за разработку общетеоретической концепции правового усмотрения, содержащей решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение, свидетельствующей о личном вкладе автора в развитие науки теории государства и права, присудить Никитину А.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

И.о. председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Д.Е. Петров

В.В. Нырков

24 декабря 2021 года