

По результатам публичной защиты диссертации Тихоновой Ольги Юрьевны «Роль арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Тихоновой О.Ю. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Тихоновой О.Ю. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Тужилова-Орданская Е.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук,
профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03
на базе федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических
наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «22» декабря 2015 г. № 31

О присуждении Тихоновой Ольге Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Роль арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите «14» августа 2015 года, протокол №19, диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 849/нк от 29.07.2015 г.

Соискатель Тихонова Ольга Юрьевна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в период подготовки диссертации аспирантка очной формы обучения по кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (Приказ о зачислении № К-3/432 от 26.10.2011 г.; приказ об отчислении №К-3/454 от 31.10.2014 г.). В настоящий момент соискатель временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Григорьева Тамара Александровна, профессор кафедры арбитражного процесса

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Филиппов Петр Мартынович, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Зарубина Мария Николаевна, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет» (г. Астрахань) в своем положительном заключении (подготовленном и подписанном Д.Р. Крипаковой, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой процессуального права, утвержденном и.о. ректора ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет», доктором экономических наук, профессором А.П. Луневым) указала, что диссертация Тихоновой Ольги Юрьевны на тему «Роль арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, то есть 13 научных статей общим объемом 2,4 п.л. Работы посвящены роли арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности. К числу наиболее значимых относятся следующие:

1. Тихонова (Сальникова) О.Ю. Правовая культура судей и качество арбитражного правосудия [Текст] / О.Ю. Тихонова (Сальникова) // Вестник Саратовской государственной юридической академии.– 2014. - №1(97). – С. 173 – 176;

2. Тихонова (Сальникова) О.Ю. Институт закрытого судебного заседания как гарантия информационной защищенности участников

арбитражного судопроизводства [Текст]/ Тихонова (Сальникова) О.Ю. // Информационная безопасность регионов. – 2014. - №2(15). – С.90 – 93;

3. Тихонова (Сальникова) О.Ю. Правовая культура судей как условие достойного арбитражного судопроизводства [Текст]/ Тихонова (Сальникова) О.Ю. // Правовая культура. – 2014. - №3(18). – С.54 – 57.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. В отзыве доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ОАНО ВО «Международный славянский институт» С.А. Глотова отмечается необходимость детализации автором различий между категориями «межличностная коммуникация в ходе арбитражного судопроизводства» и «коммуникативная культура в аспекте судопроизводства в арбитражных судах»;

2. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Л.Б. Александровой содержит указания на возможность и целесообразность рассмотрения автором более широкого перечня принципов арбитражного процессуального права в аспекте исследования их влияния на различные характеристики правосознания субъектов экономической деятельности;

3. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Е.А. Малько указывается на целесообразность рассмотрения направлений влияния особо значимых институтов арбитражного процесса, таких как институт арбитражных заседателей и др.

4. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры правосудия и правоохранительной деятельности Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Ю.А. Пановой содержатся следующие указания: видится необходимость более полного раскрытия практической и теоретической необходимости разграничения доверия, оказываемого субъектами экономической деятельности, системе арбитражных судов, на теоретико-абстрактное и субъектно-конкретизированное; представляется, что рассмотрение более широкого перечня принципов арбитражного процессуального права предоставило бы возможность детального исследования влияния указанной категории на элементы правосознания субъектов экономической деятельности; требуется дополнительно пояснить

необходимость законодательного артикулирования такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как содействие повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности.

5. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса Института государства и права ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» А.В. Суховой указано на необходимость детализации направлений влияния результатов диссертационной работы на развитие теории процессуального права, а также на целесообразность толкования понятия «правосознания субъектов экономической деятельности» более расширительно, в том числе не только сквозь призму исследования воспитательной функции судебной власти.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки арбитражного и гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» Филиппов Петр Мартынович, имеет ряд публикаций по тематике проведенного Тихоновой О.Ю. исследования, в частности: а) Истоки судебной волокиты // Российский судья. 2015. №1. С. 9-12; б) Для кого закон не писан // Мировой судья. 2012. №5. С. 17-18; в) Обжалование судебных актов: проблемы правоприменения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. №2(25). С. 43-48; г) Об извращении норм процессуального права и норм материального права // Актуальные проблемы правоведения. 2014. №3-4. 43 – 44.

Второй оппонент, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Зарубина Мария Николаевна имеет ряд публикаций по тематике проведенного Тихоновой О.Ю. исследования, в частности: а) Моделирование института гражданско-правовой ответственности суда (судьи) за вред, причиненный осуществлением правосудия по гражданским делам: в аспекте взаимного влияния международно-правовых и внутригосударственных норм // Арбитражный и гражданский

процесс. 2010. № 3. С. 20 – 25; б) О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к исковому виду гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 25 – 29; в) Примирительная процедура или обращение в арбитражный суд за защитой права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок: выбор за предпринимателями // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 9 – 13; г) Афанасьев С.Ф., Зарубина М.Н. К постановке проблемы привлечения суда (судьи) к деликтной ответственности в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. – М.: Издательская группа «Юрист», 2009. № 11. С. 38 – 41 (неразделенное соавторство).

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процессуального права, что позволяет ей силами сотрудников кафедры процессуального права надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Тихоновой О.Ю. Сделанный вывод подтверждается тем, что профессорско-преподавательским составом указанной кафедры были опубликованы следующие работы: а) Крипакова Д.Р. Значение объяснений лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Изд-во Саратовского филиала государственного учреждения Институт государства и права Российской академии наук, 2009. №1. С.95-99; б) Крипакова Д.Р. Лица, участвующие в деле: понятие и признаки // Исследование социально-экономических и политических институтов и процессов: материалы второй Всероссийской заочной научной конференции студентов и молодых исследователей. Киров: Изд-во Вятского государственного гуманитарного университета, 2009. С. 206-210; в) Крипакова Д.Р. К вопросу о понятии сущности доказательств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы науки, практики и вероисповедания на современном этапе: сборник материалов четвертой заочной международной научно-практической конференции. Красноярск: Изд-во ООО «Межрегиональное бюро экспертиз», 2010. С. 97-100; г) Крипакова Д.Р. Объяснения лиц, участвующих в деле, как средство доказывания в арбитражном процессе (монография) // Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2014; д) Крипакова Д.Р. Обязанность по доказыванию как составляющая правового статуса лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе // Проблемы и инновации современного общества.

Материалы международной научно-практической конференции. – Астрахань: Издательство АФ МОСА, 2013. С. 112-115; е) Перов А.Н. Глобализация как угроза экономической безопасности Российского государства // Правовые, социальные и политические проблемы современной России: теория и практика: сборник научных статей. Астрахань: Изд-во Астрахан. Гос. Ун-та, ИД» Астраханский университет», 2011. С. 131-135; ж) Перов А.Н. Правовая политика Российского государства в условиях экономической модернизации: цели, задачи и приоритеты // Вестник Таганрогского государственного педагогического института №1. Таганрог: Изд-во: Изд. Центр ГОУ ВПО «Таганрог. Гос. Пед. Ин-т.»2010. С. 51-55; з) Кораблина О.В. Правоприменительное усмотрение в системе российского права: Монография // Астрахань: Изд-во: Изд. Сорокин Р.В. 2010. 85 стр.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, раскрывающая практические и теоретические аспекты понимания роли арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности, определяющая смысл, содержание и основные характеристики деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности. Авторский подход к рассмотрению деятельности арбитражного суда в указанном направлении, определение ее основных объектов, способов, методов, процессуально-правовых гарантий и подходов к определению ее эффективности существенно расширяет имеющееся научное познание и представление о смысле и предназначении судебной деятельности;

предложены оригинальные суждения, касающиеся специфики понимания правосознания субъектов экономической деятельности как объекта деятельности арбитражного суда; особенностей рассмотрения деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности; специфики способов, методов, процессуально-правовых гарантий и подходов к определению эффективности указанной деятельности; нюансов понимания аспектов межличностной коммуникации, коммуникативной культуры в рамках судопроизводства в арбитражных судах, раскрытия новых направлений понимания воспитательного воздействия решения арбитражного суда, определения основных направлений понимания доверия, оказываемого субъектами экономической деятельности, системе арбитражных судов.

доказаны: научные положения, которые вносят существенный вклад в расширение научно-практических представлений об особенностях и основных направлениях деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности, в частности, в контексте исследования основных методов, способов, процессуально-правовых гарантий деятельности арбитражного суда в указанном направлении, определении объектов такой деятельности, обозначения подходов к определению эффективности деятельности арбитражного суда по повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности, анализа основных направлений воздействия решения арбитражного суда, принципов арбитражного процессуального права на разнонаправленные характеристики правосознания субъектов экономической деятельности;

введены: новые понятия, среди которых: «правосознание субъектов экономической деятельности как объект деятельности арбитражного суда», «субъективно-ориентированный подход к определению эффективности деятельности арбитражных судов по повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности»; «относительно-объективный подход к определению эффективности деятельности арбитражных судов по повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности», «коммуникативная культура в аспекте судопроизводства в арбитражных судах», «культура речи лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса», «межличностная коммуникация в ходе арбитражного судопроизводства», «субъектно-конкретизированное доверие, оказываемое субъектами экономической деятельности системе арбитражных судов», «теоретико-абстрактное доверие, оказываемое субъектами экономической деятельности системе арбитражных судов» и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие и существенно дополняющие, а также развивающие как общую, так и частную теоретическую основу науки арбитражного процессуального права в аспекте системного анализа основных характеристик роли арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности, в частности, в на примере исследования деятельности арбитражного суда по повышению уровня правосознания предпринимателей различных уровней.

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом планах): значительную актуальность и востребованность

исследования роли арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности, в частности, обоснована возможность рассмотрения деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности как направления реализации воспитательной функции судебной власти, проявляющейся в оказании надлежащего культурно-правового воздействия на соответствующие объекты правового воспитания;

изучены основные методы и способы деятельности арбитражного суда по повышению правосознания субъектов экономической деятельности, проанализированы основные подходы к определению эффективности указанной деятельности, рассмотрено по различным направлениям доверие, оказываемое субъектами экономической деятельности системе арбитражных судов, обозначена его роль в деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности, тщательно проанализированы основные направления системного влияния принципов арбитражного процессуального права на разнонаправленные характеристики правосознания субъектов экономической деятельности, исследованы нюансы межличностной коммуникации в рамках судопроизводства в арбитражных судах, изучены направления воспитательного воздействия решения арбитражного суда;

проведена новация (модернизация) существующей совокупности теоретических знаний и положений, в том числе посредством изучения соответствующих отечественных научных концепций, а также эмпирического опыта отечественного государства и ряда иностранных. Предложенная модернизация изученных теоретических и практических положений в аспекте доктринальной гармонизации и межотраслевого взаимодействия действующего российского отраслевого процессуального законодательства касается следующих направлений: теоретической дескрипции основных характеристик деятельности арбитражного суда в направлении формирования правосознания субъектов экономической деятельности, подходов к определению эффективности указанной деятельности, основных направлений влияния принципов арбитражного процессуального права на разнонаправленные характеристики правосознания субъектов экономической деятельности, особенностей понимания роли доверия, оказываемого субъектами экономической деятельности системе арбитражных судов, в указанной деятельности арбитражного суда, нюансов исследовании межличностной

коммуникации в ходе судопроизводства в арбитражных судах и направлений определения воспитательного воздействия судебного решения.

Значение полученных соискателем результатов научного исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения и рекомендации, которые имеют потенциал способствовать дальнейшему совершенствованию арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации; они способны расширить современные научные представления об основах построения стабильного гражданского общества, позволят более четко артикулировать значение воспитательной функции судебной власти. Отдельные положения диссертационного исследования могут быть приняты во внимание при формировании государственной политики в области поддержки малого, среднего и крупного бизнеса, а также государственной политики в направлении формулирования демократических основ общества. Кроме того, они могут быть включены в проект объединенного Гражданского процессуального кодекса и выступить одной из составляющих культурно-правовой базы судебного реформирования. Ряд положений диссертационного исследования, в частности, посвященные пониманию основных характеристик деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности, научному представлению о совокупности подходов к определению эффективности деятельности арбитражного суда по повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности, анализу векторов влияния принципов арбитражного процессуального права на разнонаправленные характеристики правосознания субъектов экономической деятельности и др. допустимо внедрить и апробировать в учебном процессе в рамках преподавания общих и специальных дисциплин, при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам: «Арбитражное процессуальное право», «Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения арбитражными судами некоторых категорий гражданских дел» и др.;

определены перспективы прикладного применения авторской концепции, касающейся понимания деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности, основных подходов к определению ее эффективности;

созданы корреспондирующие друг другу рекомендации, позволяющие на практике внедрить основные положения, касающиеся повышения

эффективности деятельности арбитражного суда по формированию правосознания субъектов экономической деятельности, в том числе в аспекте повышения доверия субъектов экономической деятельности системе арбитражных судов России;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию процессуального законодательства в контексте темы диссертационного исследования, в частности, предложено законодательно артикулировать среди задач судопроизводства в арбитражных судах задачу по содействию повышению уровня правосознания субъектов экономической деятельности, что предусматривается дополнением статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса пунктом 7. Также предложено внести изменения в статьи 12, 23, 6.1 Арбитражного процессуального кодекса.

Оценка достоверности результатов научного исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга работ российских ученых, среди которых научные работы по философии (Д.В. Власов, Т.Н. Горнштейн, М.А. Парнюк), а также специально-отраслевые исследования по теории государства и права (С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, А.М. Витченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, Г.Ф. Шершеневич и др.), гражданскому праву (И.Б. Новицкий, Ю.К. Толстой, З.И. Цыбуленко). Проблемы воспитательного предназначения арбитражной юрисдикции рассматривались такими учеными, как Т.Е. Абова, А.С. Автономов, С.Ф. Афанасьев, А.А. Белкин, Н.С. Бондарь, Н.В. Варламова, Н.В. Витрук, Т.А. Григорьева, Ю.А. Дмитриев, В.Б. Евдокимов, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, М.И. Клеандров, И.А. Конюхова, М.А. Краснов, В.А. Кряжков, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, И.А. Ледах, В.О. Лучин, М.А. Митюков, И.Б. Михайловская, Ж.И. Овсепян, В.М. Оробец, Т.А. Савельева, Н.Г. Салищева, В.Е. Сафонов, В.В. Скитович, И.А. Старостина, М.С. Строгович, В.И. Фадеев, П.М. Филиппов, Н.Ю. Хаманева, Ю.Л. Шульженко и др.

идеи базируются: на результатах анализа опубликованной практики Конституционного Суда РФ, не утративших силу акт Высшего Арбитражного Суда РФ, материалов судебной практики арбитражных судов различных инстанций, итогах осуществленного автором анкетирования и неформализованного интервьюирования предпринимателей. Широко использовались данные проведенных автономной некоммерческой организацией «Левада-центр» социологических исследований, посвященных

анализу доверия граждан и организаций судебной системе Российской Федерации.

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе такими авторами, как С.Ф. Афанасьев, Е.В. Вавилин, М.А. Викут, М.Е. Глазкова, Т.А. Григорьева, Ю.И. Гревцов, В.Е. Гулиев, Н.Н. Деев, А.И. Денисов, А.М. Евстратов, Д.А. Керимов, О.Е. Кутафин, А.И. Ковлер, Л.Т. Кривушин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Г.Н. Манов, Г.С. Мальцев, Л.С. Мамут, Н.И. Матузов, М.Н. Марченко, Р.С. Мулукаев, В.О. Мушинский, А.В. Назаренко, В.С. Нерсисянц, А.А. Нейстат, В.П. Очередько, А.С. Панарин, А.С. Пиголкин, Т.Н. Радько, Ю.М. Резник, А.М. Салмин, В.П. Сальников, И.Е. Фарбер, П.М. Филиппов, М.А. Чельцов-Бебутов.

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений. Среди них: формально-юридический, нормативно-логический, лингвистический, статистический, анкетный опрос, контент-анализ средств массовой информации, неформализованное интервьюирование.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о роли арбитражных судов в формировании правосознания субъектов экономической деятельности; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а равно иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке процессуальной деятельности судов и иных участников арбитражных процессуальных отношений в контексте избранной темы; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (13 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

«22» декабря 2015 г.