

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «23» декабря 2014 года №26**

О присуждении Барбакадзе Екатерине Тамазиевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 10 октября 2014 года, протокол № 19 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 727/нк от 16.12.2014 г.

Соискатель Барбакадзе Екатерина Тамазиевна, 1986 года рождения, в 2008 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в период подготовки диссертации и на момент защиты работает преподавателем кафедры гражданского процесса федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Викут Маргарита Андреевна (скончалась); кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» Гусев Владимир Геннадьевич.

Официальные оппоненты:

1. Носырева Елена Ивановна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского права и процесса (12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс);

2. Портянкина Светлана Петровна, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВПО «Государственный университет по землеустройству», доцент кафедры гражданского права, гражданского и арбитражного процесса (12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс),

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов), в своем положительном заключении (подписанном Тогузаевой Е.Н., кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса, подготовленном Малько Е.А., кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса, утвержденном проректором по научно-исследовательской работе, доктором физико-математических наук, профессором Стальмаховым А.В.) указала, что диссертация Барбакадзе Екатерины Тамазиевны: «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, 13 научных статей, общим объемом 4,18 п.л. посвящены гарантиям объективного и справедливого судебного разбирательства, отводу судьи. Также в работах соискателя освещаются вопросы судейского усмотрения. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Барбакадзе, Е.Т. Процессуальные гарантии объективности судебного разбирательства гражданского судопроизводства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Казанская наука. – 2012. – № 10. – С. 218–222;

2. Барбакадзе, Е.Т. Протокол судебного заседания – одна из важных гарантий судебного разбирательства [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1(96). – С. 205–209;

3. Барбакадзе, Е.Т. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве [Текст] / Е.Т. Барбакадзе // Казанская наука. – 2014. – № 4. – С. 189–192.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет (МГЮА) имени О.Е. Кутафина» А.Т. Боннера содержит замечания и вопросы: как участники судебного разбирательства смогут выяснить «мировоззренческие особенности судьи», если они указаны в личном деле? Думается, что автор диссертационного исследования не достаточно четко разграничивает такие понятия как справедливость, объективность, беспристрастность, независимость и т.д. Наконец, предложение Е.Т. Барбакадзе о законодательном закреплении таких требований к судебному решению как справедливость и объективность требует и ответа на вопрос: «Каковы черты каждого из этих требований?». Каким образом будет определяться нарушение требований справедливости и объективности при вынесении судебного решения? Кроме того, автором не разрешен вопрос, являются ли предложенные требования по своей сути альтернативными или исключительными? Каким образом надлежит поступать в том случае, если решение законно и обоснованно, но несправедливо с точки зрения морали?

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» Ю.Ф. Беспалова содержит указание на то, что в качестве дискуссионного можно назвать представленное определение понятия справедливости судебного разбирательства, которое не охватывает все критерии справедливости судебного разбирательства.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» О.В. Чумаковой содержит следующее замечание: в автореферате представлен некоторый анализ понимания объективности суда (стр. 18), но не совсем понятна мотивация сделанного выбора автора в пользу именно такого понимания объективности в рамках судебного разбирательства.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры правового обеспечения оперативно-служебной деятельности Северо-западного института повышения квалификации ФСКН России О.В. Фроловой содержит во-

просы и замечания: в частности, не понятно суждение автора о том, что...«в основу отбора наряду с доминирующим в настоящий момент на практике требованием юридической квалификации должны быть положены морально-этические качества претендента». Не конкретизирован пункт десятый, выносимый на защиту. Автор не называет тех обстоятельств, при которых «психологические и мировоззренческие особенности судьи (указанные в личном деле)» должны стать поводом для отвода или самоотвода.

5. Отзыв судьи Камызякского районного суда Астраханской области, кандидата юридических наук С.Ю. Царева содержит замечание: представляется, что п. 9 положений, выносимых на защиту, касающийся полномочий председателя суда при распределении поступивших в суд заявлений, имеет декларативно - дискуссионный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент Е.И. Носырева имеет ряд публикаций по тематике проведенного Е.Т. Барбакадзе исследования, в частности: а) *Носырева, Е.И.* Совершенствование норм о примирительных процедурах в системе арбитражного процессуального законодательства (в соавторстве с Фильченко Д.Г.) // Третейский суд. – 2010. – № 2 (68). – С. 85-91. б) *Носырева, Е.И.* Специальное правовое регулирование посредничества (анализ законопроекта) [Текст] / Е.И. Носырева // Третейский суд. – 2010. – № 2 (68). – С. 39-44; в) *Носырева, Е.И.* Заключение по проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (в соавторстве с Фильченко Д.Г.) // Третейский суд. – 2012. – № 1. – С. 134-136; г) *Носырева, Е.И.* Последствия заключения альтернативных арбитражных (третейских оговорок // Юрист 2013. № 20. С7 10-14; д) *Носырева,* Процедура медиации как вспомогательная форма исполнения судебных решений // Цивилистическая процессуальная мысль. Межд. сб. научн. статей. вып. 3 / Под ред. С.Я. Фурсы. Киев: Издатель Фурса С. Я., 2014. с. 189-194 и др.

Второй оппонент С.П. Портянкина имеет ряд публикаций по тематике проведенного Е.Т. Барбакадзе исследования, в частности: а) *Портянкина, С.П.* Современные взгляды на судебное решение по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Модерни-

зация Российского общества: опыт и пути достижения цели: материалы межвузовской научной конференции/ под ред. Профессора Б.В. Чернышева. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. С.254-262; б) *Портянкина, С.П.* Об особенностях судебного решения по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Современная юридическая наука и правоприменение. (III Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2010 г.) / редкол.: О.С. Ростова (отв. Ред. И др.; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С.198-200; в) *Портянкина, С.П.* Вопросы теории и практики рассмотрения отдельных категорий дел в порядке особого производства. Модернизация Российского общества: механизмы реализации: материалы межвузовской научной конференции/ Под ред. Профессора Б.В. Чернышева. Вып.1-Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. С.366-371; г) *Портянкина, С.П.* Судопроизводство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (Монография). Саратовский юридический институт МВД России, 2011. 132 с.; д) *Портянкина, С.П.* К вопросу о реализации права на судебную защиту по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Интеграция и инновации: их роль в социально-экономическом развитии. Сборник статей по материалам международной интернет-конференции (22-24 декабря 2010 г.) Саратов, 2011 и др.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процесса, что позволяет ей силами сотрудников кафедры гражданского права и процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Е.Т. Барбакадзе. Сделанный вывод подтверждается тем, что за 2009 - 2013 гг. профессорско-преподавательским составом указанной кафедры было опубликовано: 5 монографий, 4 учебных и 3 учебно-методических пособия, 58 статей, в том числе 12 в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ. Непосредственно примыкают к тематике диссертационного исследования Е.Т. Барбакадзе ряд работ, в том числе: а) *Малько Е.А.* Гражданская процессуальная правовая политика: понятие и необходимость формирования //Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 1.- С.6-9; б) *Малько Е.А.* К вопросу о создании концепции гражданской процессуальной правовой политики как основы для развития гражданского процессуального законодательства //Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 7. - С.36-39; в) *Зарубина М.Н.* К постановке проблемы привлечения

суда (судьи) к деликтной ответственности в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. – 2009. - № 11. - С. 38 – 41; г) Зарубина М.Н. Причины возникновения и особенности реализации гражданско-правовой ответственности третейского суда (третейского судьи) в дореволюционной России //Третейский суд. - 2010. - № 1 (67). С.109 – 114; д) Зарубина М.Н. Моделирование института гражданско-правовой ответственности суда (судьи) за вред, причиненный осуществлением правосудия по гражданским делам: в аспекте взаимного влияния международно-правовых и внутригосударственных норм //Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. - № 3. - С. 20 – 25 и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, раскрывающая смысл гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства, проявляющегося в условиях гражданского судопроизводства, имеющего практическое значение с позиции построения эффективного механизма защиты прав, которая в совокупности с представленными в диссертационной работе выводами, качественно расширяет представление о ряде базовых вопросов судебной защиты и в целом обогащает науку гражданского процесса;

предложены оригинальные суждения применительно к понятию объективного и справедливого судебного разбирательства при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции; сформулирован принцип справедливости гражданского судопроизводства; даны определения справедливости и объективности судебного разбирательства, а также понятий справедливости и объективности в качестве дополнительного требования предъявляемого к судебному решению; гарантии справедливости и объективности судопроизводства как изменение критериев отбора судей; определена роль председателя суда при распределении поступивших в суд заявлений с учетом психологических и мировоззренческих особенностей судьи, которые при определенных обстоятельствах должны выступать поводом для отвода или самоотвода судьи;

доказана перспективность использования в науке гражданского процессуального права идеи гарантий справедливости и объективности судебного разбирательства, что в будущем должно позволить повысить эффективность гражданского судопроизводства;

введены новые понятия, в частности: справедливость, как морально-этическая категория, которая должна рассматриваться в рамках гражданско-процессуальных отношений в двух аспектах: как принцип гражданского судопро-

изводства, а также как требование, предъявляемое к судебному решению; справедливость, как принцип гражданского судопроизводства, имея смысловое закрепление в нормах гражданско-процессуального законодательства находит свое отражение на каждой стадии гражданского судопроизводства; под справедливостью судебного разбирательства следует понимать процессуальные действия (бездействие) суда и лиц, участвующих в деле, направленные на защиту нарушенных и/или оспариваемых прав, свобод и законных интересов добросовестных субъектов материальных правоотношений; справедливость как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом исторического развития менталитета российского общества и отражением международных стандартов правосудия по гражданским делам в рамках отечественного судопроизводства, являясь элементом субъективного восприятия судьей потенциального отношения общества к вынесенному решению, справедливость должна предъявляться в качестве дополнительного требования (наряду с законностью и обоснованностью) к решению, допускающему возможность «судейского усмотрения»; под объективностью судебного разбирательства следует понимать неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права; объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом совершенствования законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей.

В комплексе предложенные авторские понятия позволяют создать логичный категориальный ряд применительно к исследованию гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства, что способствует работе, направленной на совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского процессуального права, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований в направлении определения подходов к определению гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве. изменению критериев отбора судей, необходимостью законодательного закрепления принципа справедливости гражданского судопроизводства, и др.;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. специальных научных

методов познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, синтеза, формально-логический, правового моделирования, сравнительно-правовой, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний применительно к существованию гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве;

раскрыты существенные компоненты концепции механизма гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве, позволившие выявить специфичный набор средств и способов, особенности использования данных образований на различных стадиях судопроизводства, что будет способствовать практическому достижению цели по совершенствованию гражданского процессуального законодательства и содержанию справедливости и объективности суда;

изучены составные части гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства, что позволило сформулировать понятия исследуемых объектов с позиции морально-этических категории, с позиции принципов права, с позиции нахождения дела на стадии судебного разбирательства;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения исторического опыта, а также за счет межотраслевой гармонизации, действующего гражданского процессуального законодательства Российской Федерации в следующих направлениях: регламентация гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве; обоснование необходимости законодательного закрепления справедливости и объективности в качестве новых требований, которым должно отвечать судебное решение.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (результаты диссертационного исследования, начиная с 2008 г., использовались в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии) выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, а также способны оказывать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики судов соответствующей юрисдикции. Отдельные положения

представленного научного труда следует использовать в учебном процессе при преподавании общих и специальных курсов, при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по таким дисциплинам, как «Гражданский процесс», «Исполнительное производство» и «Участие прокурора в гражданском судопроизводстве»;

определены пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенных изменений в положениях действующих норм гражданского процессуального права в части требований к решению суда, дополнительных критериев, предъявляемых к кандидатам в судьи, формируют научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создана система практических рекомендаций, позволяющая обеспечить формирование в отдельном правовом сегменте единообразной правоприменительной практики, чему должна способствовать работа по учету специфики гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских работы Г.О. Аболонина, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Вкут, А.А. Власова, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, Т.В. Сахновой, В.Л. Слесарева, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ю.В. Чуфаровского, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Т.Ю. Якимова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского суда по правам человека (1), Конституционного Суда РФ

(2), практики Верховного суда РФ (11), входящих структуру организации работы данного органа (11), т.е. всего 23 акта, за период с 1994 по 2014 год;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе, таких авторов, Г.О. Аболонина, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой и др.;

установлено количественное совпадение авторских результатов, полученных в результате исследования гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве, с результатами, представленными в независимых источниках, а именно, в трудах таких ученых, как Г.О. Аболонин, А.Т. Боннер, С.Ф. Афанасьев, М.А. Викут, О.В. Исаенкова, И.М. Зайцева, В.М. Жуйков и некоторых других.

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод, межотраслевой метод исследования правовых явлений; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «РосПравосудие», «Актоскоп», «Право.ru», «Гарант», юридический интернет-портал «Зона Закона.Ru».

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о коллективном интересе, как предмете защиты в гражданском судопроизводстве, имеющего существенное значение для науки гражданского процессуального права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

доктринальной оценке направления судебной практики; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (16 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России); выступлениях с докладом об основных результатах исследования на 3 международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, каждая из которых включает в себя параграфы, в общей сложности десять, заключения, библиографического списка), основной идейной линией, обусловленной особенностями реализации гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 23 декабря 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Барбакадзе Екатерине Тамазиевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

Исаенкова Оксана Владимировна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович



«23» декабря 2014 г.