

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02**  
**НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»**  
**МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 28 ноября 2016 г. №29

О присуждении Петруниной Анастасии Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 12 сентября 2016 г., протокол № 21 диссертационным советом Д 212.239.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104; диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ от 02 ноября 2012 г. № 714/4К).

Соискатель Петрунина Анастасия Алексеевна 1988 года рождения, в 2011 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» (название по диплому) по специальности «Юриспруденция». В 2015 году Петрунина Анастасия Алексеевна окончила аспирантуру очной формы обучения по кафедре теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

**Научный руководитель** – Сениякин Иван Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Официальные оппоненты:**

Фомин Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,

Гук Павел Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры «Правосудие» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет» (институт права) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Дмитрием Анатольевичем Липинским, доктором юридических наук, профессором Александром Александровичем Гогиным, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой теории государства и права Александрой Анатольевной Мусаткиной, указала, что работа Анастасии Алексеевны Петруниной «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» представляет собой актуальное научное исследование, проведенное с учетом концепций, сформированных в рамках отечественной правовой мысли. Высокий уровень научного исследования определяется детальной проработкой огромного количества теоретических вопросов, возникающих при глубоком изучении темы, а также проведением системного анализа научно-теоретической базы, посвященных основным современным подходам к изучению теории права и юридического процесса. Подчеркнуто, что диссертационное

исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием.

Соискатель имеет девять опубликованных работ по теме диссертации. Четыре работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. *Петрунина А.А.* Место и роль судебной практики в российской правовой системе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2013. № 2 (91). С. 46-52 (0,4 п.л).
2. *Петрунина А.А.* Единство судебной практики как принцип законодательства // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2014. № 4 (57). С. 156-160 (0,3 п.л.).
3. *Петрунина А.А.* Принцип единства судебной практики как фактор развития правовой культуры // Правовая культура. Саратов, 2015. № 1 (20). С. 72-75 (0,4 п.л.).
4. *Петрунина А.А.* Проблемы соотношения единства судебной практики и судебного прецедента // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2016. № 1 (108) С. 38-43 (0,4 п.л.).

Научные публикации соискателя посвящены общетеоретическим вопросам понятия и средств обеспечения единства судебной практики, закономерностям ее формирования и форм воздействия на процесс совершенствования системы российского законодательства.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории права и государства ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», **Рудковского Виктора Анатольевича** с замечаниями: о необходимости прояснения вопроса о позиции автора относительно роли судебно-правовой политики в вопросах становления единства судебной практики, а также о необходимости раскрытия

общеобязательных требований к обеспечению единообразного толкования и применения законов и иных нормативных актов;

доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России» **Николая Ивановича Грачева** с указанием на возможность установления исключений из принципа единства судебной практики ввиду фактической разнородности российского правового пространства в силу этнической и социально-культурной гетерогенности российского общества.

доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» **Валерия Павловича Реутова** с замечаниями: о необходимости уделить должное внимание такой непосредственной форме воздействия единства судебной практики на законодательство как законодательная инициатива, о необходимости ознакомиться с первым опытом работы отдела по имплементации результатов судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ; о правильности прибегать к сравнению не единства судебной практики и судебного прецедента, а правоположений, создаваемых единой судебной практикой и прецедентом, о необходимости сравнивать не понятия, а явления;

доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса, профессора кафедры теории права Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» **Татьяны Владимировны Милушевой** без замечаний;

доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Инны Сергеевны Барзиловой** с замечанием относительно категоричности автора в части определения единства судебной практики в качестве конституционного принципа, учитывая независимость судей и их подчинение только Конституции РФ и федеральному закону;

доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» **Владимира Николаевича Карташова** с замечанием о необходимости дополнительного обоснования определения единства судебной практики в качестве конституционного принципа.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что предлагаемые в качестве оппонентов ученые являются компетентными в рассматриваемой отрасли юридической науки – теории государства и права, имеют публикации в сфере исследования и представили на это свое письменное согласие (имеется в материалах дела).

Выбор ведущей организации связан с тем, что она широко известна в юридической науке своими достижениями в области теории государства и права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработаны** новые положения о единстве судебной практики и формах ее воздействия на процесс совершенствования российского законодательства;

**предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике, касающиеся вопросов понятия и сущности единства судебной практики, механизма ее обеспечения, пределах единства судебной практики; формах воздействия судебной практики на процесс совершенствования российского законодательства;

**доказана** необходимость оптимизации и расширения форм прямого и опосредованного воздействия судебной практики на систему российского законодательства;

**введено** авторское видение понятий «единство судебной практики», «механизма обеспечения единства судебной практики», «формы влияния судебной практики на систему законодательства», «средства имплементации опыта судебной практики в нормативные предписания законодательства»;

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано** что изучение положительного опыта, накопленного судебной практикой будут способствовать дальнейшему совершенствованию российского законодательства;

применительно к проблематике диссертации **результативно использован** комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучных, частнонаучных, специально-юридических, а именно таких как: системный, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой;

**изложены** теоретические и практические подходы к определению понятий «судебная практика», «единство судебной практики», «формы влияния судебной практики на систему законодательства», «средства имплементации опыта судебной практики в нормативные предписания законодательства»;

**раскрыты** теоретические и практические проблемы реализации принципа единства судебной практики;

**изучены** факторы, негативно влияющие на становление единства судебной практики в Российской Федерации;

**проведена модернизация накопленных** в науке знаний о месте судебной практики в российской правовой системе, о сущности принципа единства судебной практики, о формах ее воздействия на развитие российского законодательства;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны** и внедрены посредством опубликования в научных изданиях и выступлениях на международных научно-практических конференциях новые положения о понятии, природе, особенностях единства судебной практики и формах ее воздействия на процесс совершенствования российского законодательства;

**определена** роль правового мониторинга позиций высших судебных инстанций в деле повышения эффективности правотворческой деятельности;

**создана** общетеоретическая модель перспективного применения опыта накопленного судебной практикой в процессе совершенствования российского законодательства;

**представлены** рекомендации, доказывающие целесообразность закрепления единства судебной практики в действующем законодательстве в качестве обязательного принципа.

Результаты исследования внедрены посредством опубликования статей в научных изданиях, апробированы в выступлениях на международных научно-практических конференциях.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

теория построена на известных, проверяемых фактах, учитывает достижения основных учений о законодательстве и судебной практике, сложившихся к настоящему моменту в юриспруденции, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике, а также опирается на уже устоявшиеся в теории государства и права и отраслевых правовых науках знания;

**центральная идея** базируется на общетеоретическом исследовании феномена единства судебной практики в качестве фактора совершенствования российского законодательства;

**использовано** сравнение авторских и полученных ранее данных по проблематике судебной практики и ее роли в российской правовой системе;

**установлено** качественное соответствие полученных автором данных о сегодняшнем состоянии законодательства и судебной практики с данными и выводами других ученых, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

**применены** современные методики сбора и обработки исходной информации, включая Интернет и электронные справочно-правовые системы; совокупность источников, использованных соискателем в диссертации, можно рассматривать как репрезентативную и убедительную основу для выявления основных тенденций по исследуемой проблеме;

совокупность источников, использованных соискателем в диссертации, можно рассматривать как вполне репрезентативную основу для выявления основных тенденций по исследуемой проблеме.

**Личный вклад соискателя состоит в:** непосредственном участии на всех этапах процесса написания диссертации; получении исходных данных;

самостоятельном формулировании научных выводов и положений, которые в совокупности составили целостную картину понимания и содержания единства судебной практики, обосновании конкретных положений и рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства, их апробации в научных публикациях, на конференциях и при обсуждениях на кафедре.

Диссертация Петруниной А.А. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

На заседании 28 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Петруниной Анастасии Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не вводился, проголосовали: за – 22 против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Зам. Председателя диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

Учёный секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



В.С. Хижняк

В.В. Нырков

« 29 » 11 2016 г.