

По результатам публичной защиты диссертации Радошной Натальи Валерьевны «Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Радошной Н.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Радошной Н.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.01.2016 № 2

О присуждении Радошной Натальи Валерьевне, гражданке РФ, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 18 ноября 2015 г., протокол № 27 диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ № 714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Радошнова Наталья Валерьевна 1961 года рождения, в 2010 году окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по специальности «Юриспруденция», в 2014 году окончила заочную аспирантуру ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (приказ ректора о зачислении от 28 октября 2010 г. № 1578-ск), работает юрисконсультom в обществе с ограниченной ответственностью «Полиметторг» в г. Санкт-Петербурге.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Тюнин Владимир Ильич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса.

Официальные оппоненты:

Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», профессор кафедры уголовного права;

Лапунин Михаил Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Краснодар, в своем положительном заключении, подписанном Вишневецким Кириллом Валерьевичем, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного права и криминологии, указала, что диссертационное исследование представляет собой самостоятельное творческое исследование серьезной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение, в которой автору удалось сформировать собственный концептуальный подход к разрешению проблем криминализации (декриминализации) и разработке на этой основе предложений, способствующих повышению эффективности их проведения, содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного права.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 14 научных работ общим объемом 7,8 авторских листов. 10 статей в рецензируемых научных изданиях, 4 – в иных научных изданиях.

7 работ написаны соискателем единолично, 7 – в соавторстве с неразделенным участием.

Наиболее значительные научные работы:

1. Радошнова Н. В. История происхождения понятия «уголовная политика» [Текст] / Н. В. Радошнова // Ученые записки юридического факультета. – 2012. – № 26 (36). – С. 70–79 (1,1 а.л.).

2. Радошнова Н. В. Истоки криминализации и декриминализации в древнерусском праве [Текст] / Н. В. Радошнова // Ученые записки юридического факультета. – 2013. – № 28 (38). – С. 23–27 (0,5 а.л.).

3. Радошнова Н. В. Аналогия уголовного права как инструмент криминализации и декриминализации деяний [Текст] / В. И. Тюнин, Н. В. Радошнова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 2 (58). – С. 83–86 (авт. не разделено, 0,9 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры А.В. Петровским, обсужден и одобрен на заседании кафедры 24 декабря 2015 г. (протокол № 11), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором В.П. Коняхиным.

Содержит замечания: 1) не понятно, какой позитивный материал получен из докладов Правительства РФ о результатах мониторинга правоприменения за 2011 и 2012 гг.; 2) следует более подробно раскрыть признак общественной опасности в законотворческом и оценочном элементах уголовной политики; 3) не учтено то обстоятельство, что оценочная криминализация и декриминализация должна рассматриваться не только с точки зрения правоприменителя, необходимо учитывать мнение, требования, позицию и ожидания всего населения.

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России» Н.А. Егоровой.

Содержит замечания: 1) недостаточно внимания уделено работам ученых советского периода, посвященных проблемам уголовной политики; 2) содержание предложенного автором понятия «правоприменительной криминализации» неотлично от известной трактовки квалификации преступлений; 3) внесение ст. 76.1 в УК РФ свидетельствует не о декриминализации, а о депенализации указанных деяний.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» Г.В. Назаренко.

Содержит замечания: 1) перечень методов научного познания приводится без ссылки на конкретные источники; 2) при использовании метода контент-анализа не ограничился ли автор только выборкой отдельных слов и определением их частности; 3) трудно согласиться с утверждением, что доктрина социалистического уголовного права оправдывала произвольную криминализацию и декриминализацию в угоду политической целесообразности.

4. Отзыв кандидата юридических наук, старшего научного сотрудника сектора уголовного права и криминологии ФГБУН «Институт государства и права РАН» С.А. Бочкарева.

Содержит замечание: не дана развернутая научная оценка инициативе председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева по декриминализации таких преступлений, как побои и угроза убийством.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры РФ» А.В. Зарубина.

Содержит замечание: вызывает возражение отнесение к законотворческой декриминализации ст. 76.1 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности), которая не декриминализирует преступления в сфере

экономической деятельности, а позволяет в некоторых случаях освобождать от уголовной ответственности лиц, совершивших такие преступления.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» В.Н. Сафонова.

Содержит замечания: 1) недостаточно четко видна авторская позиция по понятию и признакам криминализации и декриминализации деяний; 2) недостаточно четко определяются социально-криминологические основания криминализации и декриминализации деяний.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории права и правоохранительной деятельности НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов» И.Г. Скурту.

Содержит замечание: недостаточно внимания уделено такому процессу, как «поспешность» криминализации и декриминализации, в результате которой в непродолжительный период времени криминализируются и декриминализируются одни и те же общественно опасные деяния (например, клевета), а также нарушаются основные положения Общей части УК РФ (в частности, допускается неосторожное соучастие (ч. 3, ч. 4 ст. 263.1 УК РФ).

В дискуссии приняли участие:

1) Верина Галина Владимировна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью С.Ф. Милюкова и М.М. Лапунина в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем современной уголовной политики и её основных способов, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, широкой известностью Краснодарского университета МВД России своими достижениями в уголовно-правовой и

криминологической отраслях науки, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации Н.В. Радошной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан концептуальный подход к разрешению проблем криминализации (декриминализации) в уголовном праве России, сформулированы предложения, способствующие повышению эффективности их проведения, и тем самым решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание указанного концептуального подхода:

- в истории России имеют место периоды, в рамках которых в силу воздействия различных обстоятельств имела место кардинальная криминализация (декриминализация), законодательно закреплённая в нормативно-правовых актах соответствующего периода (с. 11-12, 78, 135, 219 дис.);

- в зависимости от законодательного, правоприменительного и оценочного элементов уголовной политики следует выделять законодательскую, правоприменительную и оценочную криминализацию (декриминализацию) (с. 13-15, 137-148, 151-160, 161-172, 221-224 дис.);

- законодательская криминализация – это процесс, началом которого является признание преступления утратившим общественную опасность или вывод о расширении границ общественной опасности уже криминализованного деяния, а результатом – включение в Уголовный кодекс нового состава преступления или внесение изменений, связанных с расширением основания уголовной ответственности, в существующий состав преступления (с. 13-14, 137-143, 147, 221 дис.);

- законодательская декриминализация – это процесс, началом которого является признание деяния утратившим общественную опасность, или вывод о сужении границ общественной опасности криминализованного деяния, а результатом – исключение из Уголовного кодекса состава преступления, или

внесение изменений, связанных с сужением основания уголовной ответственности, в существующий состав преступления (с. 13-14, 137-138, 143-147, 222 дис.);

- с учетом законотворческого элемента уголовной политики выделяются:

а) законотворческая криминализация в Особенной части УК РФ: включение новой статьи; изменение диспозиции статьи в сторону расширения основания уголовной ответственности; изменение содержания оценочных признаков в статье (с. 13, 138-143, 221-222 дис.);

б) особые типы законотворческой криминализации: межкодификационная (первичная), проводимая в период принятия УК РФ; возвратная, наблюдаемая при повторном внесении новой статьи в УК РФ, предусматривающей преступность деяния, преждевременно признанного утратившим общественную опасность (с. 13, 143, 221 дис.);

в) законотворческая декриминализация в Общей части УК РФ (ст. 76.1 УК РФ) (с. 13, 143-144, 222 дис.);

г) законотворческая декриминализация в Особенной части УК РФ: исключение статьи; изменение диспозиции статьи в сторону сужения основания уголовной ответственности; изменение содержания оценочных признаков в статье (с. 14, 144-146, 221 дис.);

д) особые типы законотворческой декриминализации: межкодификационная (первичная), проводимая в период принятия УК РФ; преждевременная, наступающая в случае, когда признание деяния утратившим общественную опасность и исключение его состава из УК РФ вызвало повторное внесение в УК РФ новой статьи, предусматривающей преступность деяния, ранее признанного утратившим общественную опасность (с. 14, 146-147, 222 дис.);

- правоприменительная криминализация – это процесс, началом которого является выявление в совершенном деянии признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ, а результатом – установление соответствия деяния признакам состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ с бланкетной диспозицией (с. 14, 148-154, 160, 223 дис.);

- правоприменительная декриминализация – это процесс, началом которого является выявление в совершенном деянии признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ, а результатом – установление несоответствия деяния признакам состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ с бланкетной диспозицией, а также в случаях изменения содержания уголовно-правовой нормы в сторону сужения объема запрещаемого этой нормой поведения (с. 14, 154-160, 223 дис.);

- с учетом правоприменительного элемента уголовной политики выделяются:

а) правоприменительная криминализация, наблюдаемая в случаях внесения изменений в позитивное законодательство (с. 15, 153-154, 223 дис.);

б) правоприменительная декриминализация, наблюдаемая в случаях внесения изменений в позитивное законодательство, а также в случаях изменения содержания уголовно-правовой нормы в сторону сужения объема запрещаемого этой нормой деяния (с. 15, 154-161, 223 дис.);

- оценочная криминализация – это процесс, началом которого является признание деяния общественно опасным, а результатом – своевременное, опережающее или запоздалое, по отношению к признанию деяния преступлением, включение признаков его состава в Уголовный кодекс с точки зрения ученых или правоприменителя (с. 15, 162, 224 дис.);

- оценочная декриминализация – это процесс, началом которого является признание деяния утратившим общественную опасность, а его результатом – своевременное, опережающее или запоздалое, по отношению к признанию деяния непроступным, исключение признаков его состава из Уголовного кодекса с точки зрения учёных или правоприменителя (с. 15, 162, 224 дис.);

- с учетом оценочного элемента уголовной политики выделяется оценочная опережающая, своевременная или запоздалая криминализация (декриминализация) (с. 15, 161-172, 224 дис.);

- доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в доктрине уголовного права – в качестве основы для дальнейшего развития научных представлений об эволюции, содержании и типах криминализации (декриминализации) как основных способов уголовной политики;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовного законодательства при проведении криминализации и декриминализации деяний;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для устранения случаев правоприменительной криминализации (декриминализации), вызванных неконкретизированностью уголовного закона и отсутствием научно разработанных правил квалификации преступлений, закрепленных в нормах с бланкетной диспозицией;

- *введены в научный оборот* новые определения таких понятий, как: законотворческая криминализация (с. 13, 138-143, 147, 221-222 дис.), законотворческая декриминализация (с. 13, 143-144, 222 дис.), правоприменительная криминализация (с. 14, 148-154, 160, 223 дис.), правоприменительная декриминализация (с. 14, 154-160, 223 дис.), оценочная криминализация (с. 15, 162, 224 дис.), оценочная декриминализация (с. 15, 162, 224 дис.) в уголовном праве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что в зависимости от законотворческого, правоприменительного и оценочного элементов уголовной политики следует выделять законотворческую, правоприменительную и оценочную криминализацию (декриминализацию), а соблюдение принципов уголовной политики (уголовного права), принципов криминализации (декриминализации) и дополнительных правил, уменьшающих случаи правоприменительной криминализации (декриминализации), является гарантией повышения эффективности уголовного закона при проведении криминализации (декриминализации);

применительно к проблематике диссертации результативно использованы всеобщий диалектический метод познания, который позволяет

рассматривать изучаемые явления и процессы в их развитии, взаимосвязи и взаимозависимости, а также комплекс общенаучных (анализ и синтез, абстрагирование, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и др.) и частнонаучных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, социологический, контент-анализ и др.) методов познания;

изложены понятия уголовной политики (с. 22, 26-29 дис.), криминализации (с. 36, 43 дис.) и декриминализации (с. 44, 49 дис.); принципы уголовной политики (уголовного права) (с. 173-175 дис.) и криминализации (декриминализации) (с. 192-196 дис.); периоды кардинальной криминализации (декриминализации) (с. 11-12, 78, 135, 219 дис.); типы криминализации (декриминализации) (с. 13-15, 137-147, 152-172, 221-224 дис.), а именно законотворческая криминализация (декриминализация) (с. 13-14, 138-144, 221-222 дис.), правоприменительная криминализация (декриминализация) (с. 14, 148-160, 223 дис.), оценочная криминализация (декриминализация) (с. 15, 162, 224 дис.);

раскрыты теоретические проблемы понимания процессов криминализации и декриминализации и выделены их типы с учетом основных элементов уголовной политики;

изучены особенности проведения криминализации (декриминализации) в процессе их эволюции, а также причины и условия, предопределяющие низкую результативность проводимой в настоящее время криминализации (декриминализации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации *внедрены* в учебный процесс ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», что подтверждается соответствующим актом внедрения;

определены перспективные направления решения проблем криминализации (декриминализации) деяний в уголовном законодательстве РФ;

создана система практических рекомендаций по минимизации случаев правоприменительной криминализации (декриминализации), обусловленных неконкретизированностью уголовного закона и отсутствием научно разработанных правил квалификации преступлений, предусмотренных статьями с бланкетными диспозициями;

представлены предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на фундаментальных для данной отрасли знания работах Н.А. Беляева, А.А. Герцензона, А.Э. Жалинского, В.Н. Кудрявцева и др., *согласуется* с современными положениями доктрины уголовного права и данными криминологии, отвечающими потребностям охраны личности, общества и государства от преступных посягательств;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в Российской Федерации за период с января 2003 г. по сентябрь 2015 г.;

использованы результаты проведенного по специально разработанной программе анкетирования 102 респондентов из г. Санкт-Петербурга, г. Владимира и Владимирской области;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности и типах процессов криминализации (декриминализации) деяний.

Личный вклад соискателя состоит в его исключительном и единоличном участии на всех этапах исследования проблем криминализации (декриминализации) в уголовном праве России; непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях

различного уровня; подготовке 7 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 20 января 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Н.В. Радошной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

20 января 2016 г.



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна