

По результатам публичной защиты диссертации Ткачевой Натальи Николаевны «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Ткачевой Наталье Николаевне ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Ткачевой Натальи Николаевны присутствовали:

| Фамилия, имя, отчество | Ученая степень, шифр специальности |
|--------------------------------|---|
| Исаенкова Оксана Владимировна | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Афанасьев Сергей Федорович | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Колодуб Григорий Вячеславович | К.ю.н. 5.1.3. |
| Ананьева Анна Анатольевна | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Воронцова Ирина Викторовна | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Кузбагаров Асхат Назаргалиевич | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Морозов Сергей Юрьевич | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Потапенко Евгений Георгиевич | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Соловых Светлана Жорисовна | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Соловьева Татьяна Владимировна | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Цыбуленко Зиновий Иванович | Д.ю.н. 5.1.3. |
| Чекмарева Анастасия Валериевна | Д.ю.н. 5.1.3. |

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «20» июня 2025 года № 9

О присуждении Ткачевой Наталье Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 06 марта 2025 года (протокол № 4) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенного по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 216/нк от 24 февраля 2022 г. с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Ткачева Наталья Николаевна, 14 декабря 1977 года рождения, в 2000 г. окончила Саратовскую государственную академию права по специальности «Юриспруденция». В 2004 году Ткачева Н.Н. защитила диссертацию на тему «Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс в диссертационном совете Д 212.239.01 при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». С 2020 года Ткачева Н.Н. являлась докторантом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/1231 от 01 декабря 2020 г., приказ об отчислении № К-3/1541 от 01 декабря 2023 г.).

С 2009 года и по настоящее время работает доцентом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Никитин Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства;

2. Туманова Лидия Владимировна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», профессор кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности;

3. Шеменева Ольга Николаевна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва) в своем положительном отзыве (подготовленном, подписанном, утвержденном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов, проректором по научной работе Гуреевым Владимиром Александровичем) указала, что диссертационное исследование Ткачевой Натальи Николаевны обладает научной новизной и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для науки гражданского процессуального права, направленное на обеспечение защиты

прав и интересов в исковом производстве посредством гарантий, созданных государством. Научная работа обладает актуальностью, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, в связи с чем ее автор, Ткачева Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискателем опубликованы 64 научные работы, отражающие основные положения проведенного исследования, 29 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора наук. В общем числе работ опубликованы 5 тематических монографий. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Ткачева, Н.Н. Некоторые проблемы осуществления судебной защиты прав граждан в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 10. – С. 7–14. ISSN 1812–383X. (0,5 п.л.).

2. Ткачева, Н.Н. К вопросу о проведении беседы при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / Н.Н. Ткачева // Современное право. – 2014. – № 11. – С. 84–87. ISSN 1991–6027. (0,4 п.л.).

3. Ткачева, Н.Н. Обязательная аудиозапись судебного заседания как гарантия открытости и прозрачности правосудия [Текст] / Н.Н. Ткачева // Администратор суда. – 2018. – № 4. – С. 8–12. ISSN 2072–3636. (0,5 п.л.).

4. Ткачева, Н.Н. Теоретические аспекты понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 4 (43). – С. 120–132. ISSN 1995–5502. (0,7 п.л.).

5. Ткачева, Н.Н. Виды гарантий в исковом производстве: доктринальный подход [Текст] / Н.Н. Ткачева // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7. – № 1. – С. 102–108. ISSN 2542–047X. (0,6 п.л.).

6. Ткачева, Н.Н. Суперсервис: «Правосудие онлайн» [Текст] / Н.Н. Ткачева // Российская юстиция. – 2022. – № 6. – С. 57–62. ISSN 0131–6761. (0,5 п.л.).

7. Ткачева, Н.Н. Отказ от иска в исковом производстве: гарантия судебной защиты и процессуальный институт или сделка в классическом ее понимании? [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник арбитражного суда Московского округа. – 2022. – № 4. – С. 106–112. ISSN 2686–7915. (0,6 п.л.).

8. Ткачева, Н.Н. Преодоление исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного жилья гражданина-должника как гарантия сохранения баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве [Текст] / Н.Н. Ткачева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 173–179. ISSN 2227–7315. (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права и процесса учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Республика Беларусь) Мартыненко Игоря Эдуардовича содержит указания по уточнению позиции автора относительно: новизны предлагаемого термина эпилитический, предложенного в отношении гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства; необходимости обязывать суд во всех случаях отсутствия безусловных оснований для отказа в принятии искового заявления принимать его к производству суда, назначать подготовку дела к судебному разбирательству, а если впоследствии будет установлено, что спор не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства или в судах, прекращать производство по делу;

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Юдина Андрея Владимировича не содержит замечаний;

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Центра научных исследований ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Мохова Александра Анатольевича также не содержит замечаний, но в нем поднимается в качестве дискуссии вопрос о добросовестности действий представителя по гражданским делам, участии их в сомнительных схемах по оптимизации судебных расходов и т.д., отстаивании интересов заказчика, а не достижении цели правосудия;

4. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Рехтиной Ирины Владимировны содержит вопрос о выявлении автором особенностей именно национального российского

законодательства в сфере формирования и обеспечения гарантий защиты прав и интересов, а также просьба пояснить аргументацию относительно использования термина «эпилитический» при классификации гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства;

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, председателя первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке Владимирского областного суда Якушева Павла Алексеевича содержит мнение относительно расширения перечня гарантий вынесения законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, изложенных в положении № 14, выносимых на защиту;

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» Золотухина Александра Дмитриевича, обсужденный и утвержденный на заседании кафедры цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» 20 мая 2025 г., протокол № 10 содержит предложение пояснить позиции относительно: недостаточности оснований для того, чтобы исключить п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и абз. 2 из ст. 222 ГПК РФ, как основание для возвращения искового заявления, «если исковое заявление подано недееспособным лицом» и основание для оставления искового заявления без рассмотрения, если суд установит, что исковое заявление подано недееспособным лицом; того, отсутствие каких документов будет являться основанием оставления искового заявления без движения; о возвращении к прежней модели составления письменного протокола судебного заседания, существующего до 2024 г. в ГПК РФ;

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Казариной Тамары Николаевны, обсужденный и утвержденный на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» 14 мая 2025 г., протокол № 11 содержит предложения: дополнительно аргументировать положение № 5, выносимое на защиту, и пояснить, в чем выражена суть защиты при возбуждении искового производства; разъяснить относительно противоречия положения № 12 и вывода на стр. 26 автореферата о реализации диспозитивного права ответчика предъявить встречное исковое заявление; пояснить выделенные гарантии заочного и упрощенного производств и обоснованность их выделения в качестве таковых;

8. Отзыв кандидата юридических наук, председателя Заводского районного суда г. Саратова Богомолова Андрея Александровича не содержит замечаний, но поставлен вопрос о соотношении института судебного доказывания с гарантиями защиты прав и интересов в исковом производстве;

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Плотникова Дмитрия Александровича содержит вопросы относительно того, насколько оправданным представляется ограничение понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве указанием на их закрепление в нормативных правовых актах; разделяет ли диссертант различный смысл термина «активность суда» как гарантии и как принципа судопроизводства;

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Зарубиной Марии Николаевны содержит дискуссионные моменты, требующие пояснения: о том, что конституционные гарантии и принципы гражданского судопроизводства распространяются не на все виды производства и все инстанции; является ли исполнение судебного решения неотъемлемым (составным) элементом искового производства; относительно того, что определение гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве не отвечает достаточным признакам, позволяющим отличать ординарную норму процессуального права от гарантий, принцип от гарантии и т.д.; какие выводы были сделаны в результате применения психологического метода и как поведение сторон влияет на выбор той или иной гарантии; имеются ли процессуальные гарантии реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в ГПК РФ, достаточно ли их; о том, каким образом ограничения процессуальной формы создают условия для всестороннего и полного рассмотрения гражданского дела в отсутствие сторон;

11. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры «Таможенного дела и товароведения» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» Абрамович Екатерины Тамазиевны содержит вопрос относительно внедрения и использования современных технологий в гражданском судопроизводстве и о том, какое практическое значение они имеют в системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве;

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным

ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева» Гавриленко Владимира Александровича не содержит замечаний.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловых Светлана Жорисовна; доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Воронцова Ирина Викторовна; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловьева Татьяна Владимировна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющая целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств, направленных на обеспечение эффективного и своевременного достижения цели гражданского судопроизводства – защиты прав и интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений;

предложен и положен в основу концепции системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции; на основании указанного критерия были выделены три группы гарантий: обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве и обеспечивающие исполнение судебного решения; в результате сформирована система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве: гарантии, обеспечивающие; защиту прав и интересов при возбуждении искового производства (эпилитические гарантии, обеспечивающие возбуждение искового производства и превентивные гарантии, обеспечивающие защиту от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона); вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве (общие гарантии вынесения законного и обоснованного решения, специальные гарантии вынесения законного и обоснованного решения, исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения в нестандартных порядках искового производства); исполнение судебного решения до его вынесения и вынесенного (с. 13 автореферата, с. 40-465 диссертации);

доказана перспективность использования новых идей в процессуальной науке, поскольку гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве представляют собой процессуальные средства, определяемые как правовые инструменты (институциональные конструкции права), закрепленные в нормах Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и иных нормативно-правовых актах, обеспечивающие при рассмотрении и разрешении гражданского дела в порядке искового производства в суде первой инстанции в гражданском судопроизводстве беспрепятственное и своевременное достижение цели гражданского судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых, в том числе находящихся под угрозой нарушения или оспаривания, прав и интересов, принадлежащих гражданам, организациям, Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, другим лицам, являющимся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (с. 14 автореферата, параграф 1.1. главы 1 диссертации);

введены новые процессуальные понятия и термины, в частности сформулировано понятие гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, сделано предложение о введении в гражданскую процессуальную науку нового термина относительно одного из видов гарантий, обеспечивающих возбуждение искового производства – эпилитические гарантии (с. 14-15 автореферата, параграф 1.2 главы 1, глава 2 диссертации);

доказано, что гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве образуют сложную систему устойчивых процессуальных средств, объединенных в единое целое, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи, которым присуща правовая общность; общими характерными признаками гарантий являются: терминологичность (понимание термина «гарантия» как средства, с помощью которого достигается цель), нормативность (закрепление гарантий в нормах закона), форма судебной защиты (осуществление судебной защиты в порядке гражданского судопроизводства), вид производства (действие гарантий при рассмотрении и разрешении гражданского дела в порядке искового производства), цель (гарантиями обеспечивается достижение цели гражданского судопроизводства); в основу системы гарантий положен критерий стадийности гражданского процесса, включающего три стадии (возбуждение гражданского судопроизводства, подготовку дела к судебному разбирательству и рассмотрение гражданского дела по существу с вынесением судебного акта), образующие производство в суде первой инстанции; неразрывное единство гарантий обусловлено достижением цели гражданского судопроизводства; только в совокупности и

именно в определенной последовательности гарантии искового производства обеспечивают защиту прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства, гарантированную Конституцией Российской Федерации (с. 14 автореферата, параграф 1.2. главы 1, глава 2, 3 и 4 диссертации);

определено, что гарантии, обеспечивающие защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, являются первичными в системе гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве; они классифицированы по критерию наличия или отсутствия предпосылок и соблюдения условий реализации права на предъявление иска на эпилитические гарантии (обеспечивают принятие искового заявления к производству суда и возбуждение искового производства в суде первой инстанции) и превентивные гарантии (обеспечивают защиту прав и интересов от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона)(с. 14-15 автореферата, параграф 1.2 главы 1, глава 2 диссертации);

аргументировано, что возбуждение искового производства обеспечивается эпилитическими гарантиями, объединенными в три группы, которые гарантируют принятие искового заявления к производству суда; обращение принимается в случае соответствия требованиям процессуального права и иных положений действующего законодательства путем разрешения вопроса о допуске заинтересованного субъекта к получению судебной защиты в порядке гражданского судопроизводства; исковое заявление принимается к производству суда днем первоначального обращения в суд, в том числе и после устранения недостатков, выявленных судом, в случае оставления без движения (с. 15 автореферата, параграф 1.2. главы 1, параграф 2.1. главы 2 диссертации);

доказано, что превентивные гарантии, обеспечивающие защиту при возбуждении искового производства от исковых заявлений, не соответствующих требованиям закона, представляют собой совокупность гарантий, объединенных в две группы, обладающих предупредительным, правозащитным свойством для того субъекта, к которому предъявлены исковые требования, не соответствующие закону и характеризующиеся отрицательными последствиями для того лица, которое обратилось в суд с нарушением положений процессуального закона в виде отказа в принятии искового заявления или его возвращения (с. 15 автореферата, параграф 1.2 главы 1, параграф 2.2. главы 2 диссертации);

предложено и обосновано положение о том, что вынесение законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве обеспечивается гарантиями, в основу классификации которых положен критерий наличия или отсутствия императивного и диспозитивного характера у правовых норм, на

основании чего были выделены общие и специальные гарантии; действие выделенных гарантий начинается с момента возбуждения гражданского судопроизводства и заканчивается вынесением судебного решения; наиболее полно данные гарантии проявляются в процессе рассмотрения и разрешения спора по существу в судебном заседании, консолидируя ранее совершенные действия субъектов гражданских процессуальных правоотношений, в том числе и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в едином направлении для вынесения законного и обоснованного судебного акта; заочное и упрощенное производства являются нестандартными порядками искового производства и характеризуются спецификой рассмотрения и разрешения гражданских дел, в связи с чем выделены исключительные гарантии вынесения законного и обоснованного решения (с. 15-18 автореферата, параграф 1.2. главы 1, глава 3 диссертации);

аргументировано, что общие гарантии, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного судебного решения, следует рассматривать как гарантии, объединенные в одну группу в силу императивного характера, обладающие следующими признаками: нормативностью (закреплены в законе), обязательностью (обязательны для всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений, действуют вне зависимости от волеизъявления какого-либо субъекта, сложности дела и его категории (жилищные, семейные, экологические и т.д.) и целью (направлены на вынесение судом законного и обоснованного решения); к общим гарантиям относятся следующие: принцип публичности в исковом производстве, процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, гражданская процессуальная ответственность (с. 15 автореферата, параграф 1.2. главы 1, параграф 3.1. главы 3 диссертации);

доказано, что процессуальные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел относятся к числу общих гарантий и представляют собой эффективные процессуальные средства, обеспечивающие своевременное и добросовестное исполнение процессуальных прав и обязанностей всеми субъектами гражданских процессуальных правоотношений и создающие условия для вынесения законного и обоснованного судебного решения в исковом производстве; гарантии обладают следующими характерными признаками: нормативностью (основная часть процессуальных сроков регламентирована законом, а в случаях определения их судом для совершения отдельных процессуальных действий сроки всегда устанавливаются в рамках общего срока рассмотрения дела в суде первой инстанции, предусмотренного процессуальным законодательством), обязательностью (подразумевает безусловное исполнение всеми субъектами гражданских процессуальных

правоотношений процессуальных сроков, установленных законом и судом, за неисполнение которых следует гражданская процессуальная ответственность), оперативностью (сроки задают темп судопроизводству, обуславливают активность суда, а также иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений, целью (гражданское дело должно быть рассмотрено и разрешено своевременно в сроки, установленные законом путем вынесения судом законного и обоснованного решения) (с. 15-16, автореферата, параграф 1, 3 главы 2.2 диссертации);

определено, что гражданская процессуальная ответственность как общая гарантия создает условия для осуществления правосудия в установленной законом процессуальной форме, надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству, его правильного и своевременного рассмотрения и разрешения по существу, обеспечивая вынесение законного и обоснованного судебного решения; характерными признаками гарантии являются нормативность, (основания и виды ответственности законодательно закреплены в процессуальном законе), императивность (нарушение установленных законом правил осуществления искового производства влечет применение мер государственного принуждения), властность (обязательным субъектом, наделенным полномочиями в принятии решения о привлечении к гражданской процессуальной ответственности, выступает государственный орган в лице суда), цель (устранить, прекратить и предотвратить совершение процессуально-противоправных действий, бездействий либо злоупотреблений при осуществлении правосудия, с помощью государственного воздействия на поведение субъектов гражданских процессуальных правоотношений путем применения к ним судом мер процессуального принуждения имущественного и неимущественного характера, обеспечив вынесение законного и обоснованного судебного решения) (с. 16 автореферата, параграф 1.2. главы 1, параграф 3.1 главы 3 диссертации);

аргументировано, что специальные гарантии представляют собой процессуальные средства, объединенные в одну группу в силу диспозитивного характера, предоставляющего субъектам гражданских процессуальных правоотношений свободу выбора в отношении принадлежащих им процессуальных прав; гарантии характеризуются следующими признаками: нормативностью, регулятивностью и целью, обеспечивая подготовку дела к судебному разбирательству, а также его правильное и своевременное рассмотрение и разрешение по существу в целях вынесения законного и обоснованного судебного решения; к специальным гарантиям, обеспечивающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, относятся: право на

получение квалифицированной юридической помощи, право ответчика на защиту против предъявленного искового требования, право обратиться в суд с требованием о составлении мотивированного решения мировым судьей (с. 16-17 автореферата, параграф 1.2. главы 1 параграф 3.2. главы 3 диссертации);

обосновано, что исключительные гарантии обеспечивают вынесение законного и обоснованного судебного решения в нестандартных порядках искового производства, являются по своей природе отклонением от традиционной (ординарной) формы рассмотрения и разрешения заявленных исковых требований; к гарантиям относятся процессуальные средства, образующие отдельную группу, направленные на полноценную, эффективную и своевременную судебную защиту прав и интересов истца и ответчика при рассмотрении и разрешении искового спора в заочном или упрощенном производствах, путем вынесения законного и обоснованного судебного решения; процессуальная форма содержит ряд ограничений при осуществлении правосудия в порядке заочного производства (участие в судебном заседании только истца и (или) его представителя, невозможность предоставления новых доказательств, ограничение реализации диспозитивных прав, предусмотренных ст. 39 ГПК РФ, за исключением права на уменьшение исковых требований), но существуют процессуальные гарантии, обеспечивающие право сторон на рассмотрение и разрешение гражданского дела по имеющимся в деле доказательствам, особые условия проверки законности и обоснованности вынесенного решения в апелляционном порядке, что обеспечивает вынесение судом законного и обоснованного решения при рассмотрении гражданского дела в порядке заочного производства; гарантиями, обеспечивающими вынесение законного и обоснованного судебного решения в порядке упрощенного производства, являются следующие процессуальные средства: рассмотрение и разрешение гражданского дела без проведения судебного заседания с участием сторон, ограниченный порядок предоставления и исследования доказательств, ограничение реализации диспозитивных прав сторон (по истечении первого срока (15 дней) стороны лишаются права изменить предмет или основание иска, размер заявленных требований и пр.), сокращенные сроки осуществления упрощенного производства, сокращенный срок для вступления решения, принятого в упрощенном порядке, в законную силу (с. 17-18 автореферата, параграф 1.2. главы 1, параграф 3.3. главы 3 диссертации);

доказано, что исполнение судебного решения обеспечивается процессуальными средствами, входящими в систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве; в основу классификации гарантий положен критерий свойства разрешения гражданского спора (в зависимости от того, вынесено судебное решение или нет) и выделены гарантии, обеспечивающие

исполнение судебного решения до его вынесения, и гарантии, обеспечивающие исполнение вынесенного судом решения; действие гарантий, обеспечивающих исполнение вынесенного судебного решения, распространяется с момента его вынесения и до вступления решения в законную силу; к таким гарантиям относятся все процессуальные средства, направленные на обеспечение исполнения судебного решения до его вынесения, но с отдельными особенностями, поскольку обеспечивается исполнение уже вынесенного судом решения как в его части, так и в целом, не обращенного к немедленному исполнению (в силу императивного предписания закона или усмотрения суда в зависимости от общих и специальных оснований) и не вступившего в законную силу путем принятия обеспечительных мер, соразмерных удовлетворенным судом требованиям, указанным в решении (с. 18-19 автореферата, параграф 1.2. главы 1, глава 4 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны и обоснованы положения, выводы и рекомендации, полученные в результате научного исследования о гарантиях защиты прав и интересов в исковом производстве их влиянии на развитие процессуальной науки, в частности сформулирована концепция системы гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, в основу которой положен критерий стадийности гражданского судопроизводства в суде первой инстанции; обосновано наличие в ней трех групп гарантий, обеспечивающих: защиту прав и интересов при возбуждении искового производства, вынесение законного и обоснованного решения в исковом производстве и исполнение судебного решения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы общие методы научного познания, общеправовые приемы, методы неюридических наук, специальные гражданские процессуальные методы: с помощью общенаучных методов, а также законов диалектики в работе проведен анализ эффективности защиты прав и интересов в исковом производстве по гражданским делам, прогнозирование предлагаемых преобразований в области гражданского процессуального права, интегративный метод позволил изучить понятия «право на судебную защиту», «право на иск» и «право на удовлетворение иска» и исследовать их комплексно с учетом стадий осуществления защиты в порядке искового производства, применение метода восхождения от абстрактного к конкретному изменило способ теоретического знания в отношении объекта исследования, раскрыло его свойства и способствовало выработке понятия «гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве», использование деятельностного и системного подходов

предоставило возможность рассмотреть гарантии защиты как целостную и взаимосвязанную систему, а метод моделирования позволил сформировать систему гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве; юридические методы (формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-правовой) позволили установить признаки правовых явлений, а также выработать понятия и их определения, дали возможность разработать эффективные правовые конструкции защиты в порядке искового производства и определить гарантии, ее обеспечивающие; применение психологического метода способствовало проведению анализа поведения субъектов гражданских процессуальных правоотношений на всех стадиях правосудия и позволило определить эффективность гарантий защиты прав и интересов заинтересованных субъектов в исковом производстве; с помощью социологического анализа было определено отношение российского общества к судебной власти и отдельным процессуальным институтам;

изложены основы теоретического и практического характера для совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в области исследования гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве;

раскрыты дефиниции гарантий, действующих на разных стадиях осуществления правосудия в суде первой инстанции, обогащающие категориальный аппарат гражданского процессуального права;

изучены понятия и содержание гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, гарантий, обеспечивающих защиту при возбуждении искового производства, вынесении законного и обоснованного судебного решения, а также исполнении судебного решения;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, в результате чего впервые в науке гражданского процессуального права была сформулирована их авторская концепция, даны понятия гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, что позволило предложить новые: процессуальные термины, редакцию главы 13 ГПК РФ, а также иные положения процессуального законодательства, унифицировать правоприменительную практику и заложить основу для дальнейших доктринальных исследований концептуальных аспектов гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены значимые предложения и выводы по эффективному использованию гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве;

определены новые пути оптимизации гражданского процессуального законодательства и внесены конкретные предложения, связанные с такой оптимизацией, способствующие дальнейшему совершенствованию правосудия в Российской Федерации (с. 553-562 диссертации);

создана система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, представляющая целостный, взаимосвязанный комплекс процессуальных средств;

представлены выводы, согласно которым предложенная концепция системы гарантий защиты прав интересов в исковом производстве может быть взята за основу для последующего исследования судебной защиты в современных условиях изменяющегося российского общества и формирования национальной идентичности России как независимого государства с самостоятельной правовой системой в целях повышения ее качества и эффективности;

получены результаты проведенного диссертационного исследования, которые могут быть использованы в учебном процессе при преподавании различных цивилистических процессуально-правовых дисциплин, а также подготовке междисциплинарных спецкурсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, цивилистического процессуального права, гражданского права, уголовного процессуального права, дореволюционного российского права;

идея базируется на результатах анализа Конституции Российской Федерации, норм современного российского гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, норм, регулирующих административное судопроизводство, норм гражданского права, иных отраслевых нормативных правовых актов (в том числе утративших силу), их проектов;

использованы содержащиеся в опубликованных постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики судов общей и арбитражной юрисдикции; судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая методы эмпирического и теоретического уровней научного исследования, а именно: диалектический, системный, синтеза и анализа, а также методы, используемые преимущественно

в юридических (в том числе процессуальных) исследованиях – исторического (ретроспективного) анализа, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, структурно-функциональный анализ, статистический и структурно-аналитический методы исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах научного исследования: в подборе научного материала, его систематизации, анализе специальной тематической литературы, написании и оформлении рукописи диссертации, а также публикаций по выполненной работе; в личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, материалов судебной практики и судебной статистики; в самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, законодательства об административном судопроизводстве; личной апробацией результатов исследования и их практической реализации, включая подготовку публикаций по выполненной работе (64 публикации, в том числе 29 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России); представление материалов диссертационного исследования на мероприятиях межвузовского, всероссийского и международного уровней.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. В порядке научной дискуссии были заданы вопросы относительно: гарантии оказания квалифицированной юридической помощи без введения адвокатской монополии по одиннадцатому положению, вынесенному на защиту (доктор юридических наук, доцент Ананьева Анна Анатольевна); пролонгирующих гарантий в исковом производстве, обеспечивающих будущее исполнение судебного решения (доктор юридических наук, профессор Морозов Сергей Юрьевич); соотношении гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве с эффективностью правосудия и создании реестра представителей (доктор юридических наук, доцент Воронцова Ирина Викторовна); превентивной функции гарантий на стадии возбуждения искового производства по пятому положению, вынесенному на защиту (доктор юридических наук, доцент Соловых Светлана Жорисовна).

Соискатель Ткачева Н.Н. в полном объеме ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 20 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Ткачевой Наталье Николаевне ученую степень доктора юридических наук за разработанные теоретические положения, в которых содержится решение научно-практической проблемы, имеющей важное правовое значение на современном этапе развития страны, прежде всего для развития современной науки цивилистического процессуального права, в частности – разработана система гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, направленная на обеспечение защиты прав и интересов заинтересованных субъектов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**

Афанасьев Сергей Федорович

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович



«20» июня 2025 г.