По результатам публичной защиты диссертации Несмачной Нины Валерьевны «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора: правовое регулирование и порядок осуществления в Российской Федерации» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Несмачной Н.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Несмачной Н.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	**Ученая степень, шифр специальности в совете**
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 20.04.2016 № 18

О присуждении Несмачной Нине Валерьевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора: правовое регулирование и порядок осуществления в Российской Федерации» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 17 февраля 2016 г., протокол № 7, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, приказ от 02 ноября 2012 г. №714/нк.

Соискатель Несмачная Нина Валерьевна 1989 года рождения, в 2011 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в 2014 году окончила очную аспирантуру по кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ ректора о зачислении в аспирантуру от 19 октября 2011 г. № К-3/448), работает преподавателем кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Францифоров Юрий Викторович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Гриненко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,

2. Смирнов Павел Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», ведущий научный сотрудник

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск – в своем положительном заключении, подписанном Зинатуллиным Зинуром Зинатулловичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности, указала, что диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение государственно важной задачи совершенствования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ общим объемом 3,8 авторских листа, в том числе по теме диссертации 6 научных статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 7 научных статей – в материалах всероссийских и международных конференций. 2 работы написаны соискателем в соавторстве.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Несмачная, Н. В.* Обеспечение государственной и общественной безопасности при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства [Текст] / Н. В. Несмачная // Информационная безопасность регионов. – 2012. – № 1 (10). – С. 143-147.

2. *Несмачная, Н. В.* Выдача лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Публичное и частное право. – 2014. – № 1 (21). – С. 142-150.

3. *Несмачная, Н. В.* Экстрадиция лица для последующего осуществления уголовного преследования или исполнения приговора [Текст] / Н. В. Несмачная // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. № 2. – С. 227-230.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»: составлен и подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором О.В. Гладышевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 16 марта 2016 г. (протокол № 8).

Содержит вопросы: 1) как быть, когда намерение выехать из РФ достоверно подтверждено, но родственные и дружеские связи за пределами РФ отсутствуют; 2) почему не учитывается, что у разыскиваемого лица за пределами РФ могут быть иные связи, без использования родственных и дружеских.

2. Отзыв кафедры уголовного процесса ФБГОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»: составлен и подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.Д. Прошляковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 29 марта 2016 г. (протокол № 3).

Содержит замечания: 1) нормы УПК РФ, регулирующие международное сотрудничество в уголовном судопроизводстве, автор предлагает рассматривать в качестве подотрасли российского уголовно-процессуального права. Однако не напрашивается ли в связи с приводимой соискателем развернутой аргументацией несколько иной вывод: нормы, регулирующие международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства, образуют не подотрасль российского уголовно-процессуального права, а отрасль российского законодательства с преобладанием в ней норм уголовно-процессуального права; 2) из текста автореферата не вполне ясно, считать ли выдачей передачу лица для уголовного преследования не иностранному государству, а международным судебным органам, непризнанным государствам (Приднестровье, Нагорный Карабах), восставшим или воюющим сторонам либо таковая должна осуществляться по иным правилам.

3. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»: составлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры Г.А. Печниковым и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры В.М. Шинкаруком, обсужден и одобрен на заседании кафедры 4 апреля 2016 г. (протокол № 4), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Н.А. Соловьевой.

Содержит замечания: 1) достаточно категоричным является предложение автора о недопустимости использования в теории уголовного процесса термина «выдача лица, совершившего преступление» и обоснование использования вместо него словосочетаний «выдача лица» либо «выдача подозреваемого/обвиняемого лица». Не

совсем четко прослеживается позиция диссертанта в части определения статуса выдаваемого осужденного лица, в отношении которого приговор не вступил в законную силу; 2) представляется излишней попытка автора разграничить понятия выдачи и передачи лица как элементов экстрадиции, поскольку выдача сама по себе не является самоцелью, а предназначена для обеспечения уголовного судопроизводства в части реализации неотвратимости уголовной ответственности и справедливости наказания.

4. Отзыв кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры В.В. Терехиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры 28 марта 2016 г. (протокол № 17), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом С.Н. Клоковым.

Содержит замечания: 1) в положении 3, выносимом на защиту, указывается на отсутствие тождества между понятиями «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и «экстрадиция», но при этом не комментируется контекст, в котором проводится сравнение, в связи с чем соотнесение автором указанных понятий не вполне корректно; 2) недостаточно корректно и утверждение о недопустимости использования в теории уголовного процесса термина «выдача лица, совершившего преступление» (положение 4, выносимое на защиту). Установление подобного ограничения фактически означает ограничение его использования и в науке уголовного процесса, что непозволительно с позиции признанного Конституцией РФ идеологического многообразия. Вместе с тем полагаем уместным применение такого рода запрета в законотворческом процессе и в процессе применения позитивного законодательства полномочными участниками уголовного судопроизводства.

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» И.В. Овсянникова.

Содержит замечания: 1) на с. 11 автореферата предлагается закрепить в ст. 453.1 УПК РФ авторское определение назначения международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Однако данное определение представляется узким, так как не охватывает деятельность по направлению и исполнению запросов о правовой помощи, по вызову свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории РФ (ст. 453-457 УПК РФ). Кроме того, оно не вполне соответствует

принципу назначения уголовного судопроизводства, согласно которому уголовное преследование и назначение виновному наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ); 2) в ч.2 предлагаемой новой статьи 210.1 в качестве условия объявления международного розыска называется получение в результате проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий либо достоверной информации об имевшимся у разыскиваемого лица намерении выехать за пределы РФ с деловой или иной целью и достоверном установлении имеющихся у разыскиваемого лица родственных и дружеских связей за пределами РФ. Однако в уголовном процессе любые обстоятельства должны устанавливаться не путем «получения достоверной информации» или «получения данных», а путем доказывания в установленном порядке. Именно по этой причине в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (ст.89 УПК РФ).

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.Ю. Епихина.

Содержит замечания: 1) на с. 10 в положении 2, выносимом на защиту, автор отмечает, что «деятельностью по выдаче лица охватываются также предшествующие передаче розыск, задержание, арест данного лица». Как представляется, с позиции чистоты уголовно-процессуальной терминологии термин «арест» не совсем верный, так как, по всей видимости, в этом предложении автор имеет в виду не столько «арест», сколько такую меру пресечения, как заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ); 2) в автореферате отсутствуют относительно полные данные о полученных автором результатах анкетирования и изучения уголовных дел, что, несомненно, усилило бы аргументацию формулируемых положений и выводов.

7. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» В.А. Азарова.

Содержит замечания: 1) положение 3, выносимое на защиту, нуждается в уточнении, поскольку, в частности, из его содержания не ясно, в чем же разница между «выдачей лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и

собственно «экстрадицией»; 2) исследуя механизм выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, диссертант полагает недопустимым использование в теории уголовного процесса термина «выдача лица, совершившего преступление», однако вопреки данному утверждению третий параграф первой главы называется «История становления и развития института выдачи лиц, совершивших преступление».

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России» Г.А. Печникова.

Содержит замечание: автор считает, что понятие «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и понятие «экстрадиция» не являются тождественными. Но означает ли это, что «выдачу лица» нельзя назвать «экстрадицией»? На наш взгляд можно, поскольку экстрадиция – это целое, а целое, как известно, состоит из частей (элементов). Выдача лица – это элемент экстрадиции, из чего исходит сам автор. Поэтому, как представляется, мы экстрадируем лицо и тогда, когда выдаем его для уголовного преследования, и тогда, когда передаем для исполнения приговора, и тогда, когда передаем для отбывания наказания и принудительного лечения.

9. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» Е.В. Марковичевой.

Содержит замечания: 1) вызывает сомнение предложение автора о дополнении УПК РФ статьей 453.1 «Назначение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства», в конструкции которой деятельность в сфере международного сотрудничества мыслится шире рамок, установленных ст. 6 УПК РФ. Любое производство в рамках уголовного процесса должно отвечать общему назначению уголовного судопроизводства. Если же автор считает, что данная базовая статья не охватывает специфику международного сотрудничества, то речь должна идти о корректировке данной статьи, а не о введении новой, закрепляющей частную норму, которая по содержанию будет шире общей.

В дискуссии приняли участие:

1) Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Аширбекова Мадина Таукеновна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

3) Зайцева Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью А.В. Гриненко и П.А. Смирнова в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, известностью Удмуртского государственного университета своими достижениями в теории уголовного процесса, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации Н.В. Несмачной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформировано концептуальное представление о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, чем решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного процесса;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной концепции:

- международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства является комплексным, многоплановым правовым явлением, поскольку: 1) выступает целостным структурным образованием в системе уголовно-процессуального права и может быть охарактеризовано как его подотрасль, имеющая особый предмет регулирования, свою внутреннюю организацию (общую и особенную части, процессуальные институты); 2) представляет собой процессуальную деятельность национальных правоохранительных органов, судов и международных организаций, продолжительную во времени, осуществляемую на основе международных соглашений Российской Федерации и соответствующего иностранного государства, направленную на расследование и разрешение уголовных дел о национальных и международных преступлениях (с. 18, 26 дис.);

- выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора выступает в качестве правового института международного сотрудничества в сфере

уголовного судопроизводства. Как составная часть деятельности по международному сотрудничеству выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора представляет собой основанные на принципах и нормах международного и национального права, последовательно совершаемые процессуальные действия, направленные на передачу (при наличии требования) лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрена выдача, или осужденного. Выдача осуществляется с целью привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора государством, на территории которого находится данное лицо, государству, на территории которого было совершено преступление, либо государству, которое в наибольшей степени пострадало от преступного деяния, либо государству, гражданином которого является данное лицо. Деятельностью по выдаче лица охватываются также предшествующие передаче розыск, задержание, арест данного лица (с. 30, 39, 41, 111 дис.);

- понятия «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» и «экстрадиция» не являются тождественными. Экстрадиция представляет собой не только деятельность по выдаче лица, но и передачу лица для отбывания наказания и принудительного лечения (с. 32, 34 дис.);

- недопустимо использование в теории уголовного процесса термина «выдача лица, совершившего преступление», поскольку этим предрешается вопрос о виновности лица до вынесения приговора суда и вступления его в законную силу и, соответственно, нарушается конституционный принцип презумпции невиновности. Вместо него применимы словосочетания «выдача лица» либо «выдача подозреваемого/обвиняемого лица» (с. 38, 39 дис.);

- анализ уголовно-процессуального законодательства ряда европейских государств позволяет констатировать, что в случае отсутствия у них договора о выдаче государствами используется закрепление в качестве самостоятельного основания выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора положений внутригосударственного права. Этим обстоятельством вызвано предложение автора о законодательном закреплении положений внутригосударственного права России в УПК РФ в качестве самостоятельного основания для выдачи лица в тех случаях, когда отсутствует договор, заключенный между государствами (с. 100, 103 дис.);

- назначением международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства является осуществление в рамках международного соглашения

Российской Федерации или на основе принципа взаимности уголовного преследования, выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания или принудительного лечения путем частичной передачи компетенции или совместного расследования по уголовным делам, посредством чего обеспечиваются: безопасность многонационального народа России, национального и государственного суверенитета, государственная и общественная безопасность, а также общественный порядок, защита окружающей среды, экономики, науки, культуры; защита всех личных, социально-экономических, политических, социально-культурных прав, свобод и законных интересов каждого человека и гражданина, конституционного строя, политической и экономической систем, всех форм собственности; предотвращение, предупреждение, пресечение международных, транснациональных и национальных преступлений (с. 28-30 дис.);

- международный розыск может быть объявлен при условии, что в результате проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: получена достоверная информация об имевшемся у разыскиваемого лица намерении выехать из Российской Федерации с деловой или иной целью и достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого лица родственные и дружеские связи за пределами Российской Федерации, либо получены данные о выезде разыскиваемого лица за пределы Российской Федерации. Объявление и осуществление международного розыска лица возможно только после объявления его в федеральный розыск на территории Российской Федерации (с. 113-115 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-процессуальной науке – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего законодательства в сфере международного сотрудничества и выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для совершенствования порядка выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

введены в научный оборот новые трактовки понятий «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» (с. 32-34 дис.), «международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» (с. 20-22

дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора является правовым институтом международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и представляет собой основанные на принципах и нормах международного и национального права, последовательно совершаемые процессуальные действия, направленные на передачу (при наличии требования) лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрена выдача, или осужденного;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы принципы, категории и закономерности диалектики. При решении конкретных задач в работе использованы также другие общенаучные и частнонаучные методы познания, включая анализ и синтез, логический, системный, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, обобщения судебной практики, уголовно-статистический, социологический;

изложены понятие и значение международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (с. 14-31 дис.); понятие и сущность выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора как одного из видов международного сотрудничества (с. 31-43 дис.); история становления и развития института выдачи лиц (с.43-58 дис.); правовое регулирование выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора (с. 59-81 дис.); результаты сравнительно-правового международных договоров, соглашений различных стран, регулирующих процессуальный порядок выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора (с. 81-95 дис.); правовые модели выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, характерные для различных стран (с. 96-109 дис.); порядок и некоторые проблемы осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (с. 109-136 дис.);

раскрыты теоретические и практические проблемы, связанные с выдачей лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

изучены генезис становления института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, порядок осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики

подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии и Пятигорского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, а также в практическую деятельность прокуратуры города Пятигорска и прокуратуры Ленинского района г. Саратова;

определены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере международного сотрудничества, выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также перспективные направления совершенствования соответствующей правоприменительной практики;

создана система практических рекомендаций по осуществлению выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора;

представлены предложения по совершенствованию современного российского уголовно-процессуального законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистической информации об итогах деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры в 2010-2015 гг.; результатах обобщения правоприменительной практики федеральных судов РФ, связанной с реализацией процессуального порядка выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора; данных анкетирования 40 судей, 24 адвокатов, 87 работников прокуратуры и 60 следователей СК РФ и ГУ МВД РФ Саратовской и Брянской областей; результатах эмпирических исследований, полученных другими авторами в ходе разработки смежных тем;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности справочно-правовые системы «Гарант», «КонсультантПлюс», «Право.ru», ГАС «Правосудие», которые позволили изучить опубликованные материалы практики Верховного Суда РФ;

установлено качественное совпадение позиций соискателя с высказанными в литературе мнениями об отдельных признаках, образующих содержание понятий

международного сотрудничества и выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке одиннадцати единоличных и двух в соавторстве с неразделенным участием научных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 20 апреля 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Несмачной Н.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета **Пока[illegible]алова Елена Вячеславовна**

Ученый секретарь
диссертационного совета **Кобзева Елена Васильевна**

20 апреля 2016 г.