По результатам публичной защиты диссертации Мальченко Ксении Николаевны «Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Мальченко К.Н. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Маьченко К.Н. присутствовали:

Ф.И.О.	**Уч. степень**	**Шифр специальности**
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Долинская В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

Заключение диссертационного совета Д 212.239.03
на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «22» апреля 2016 г. № 9

О присуждении Мальченко Ксении Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите «22» декабря 2015 года, протокол №29, диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 426-143/нк от 05 марта 2010 г.

Соискатель Мальченко Ксения Николаевна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила с отличием государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», о чем выдан диплом серии ВСА №1066816. В период подготовки диссертации аспирантка заочной формы обучения по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (Приказ о зачислении № К-3/432 от 26.10.2011 г.; приказ об отчислении №К-3/462 от 03.11.2015 г.). В настоящий момент соискатель временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, Цепкова Татьяна Митрофановна, профессор кафедры гражданского процесса федераль-

ного государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Баулин Олег Владимирович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Молева Галина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры правосудия (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» (г. Ярославль) в своем положительном заключении (подготовленном и подписанном В.В. Бутневым, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского права и процесса, утвержденном первым проректором, доктором физико-математических наук, профессором С.А. Кащенко) указала, что диссертация Мальченко Ксении Николаевны: «Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, 4 научных статьи. Работы посвящены анализу вопросов преюдиции судебных постановлений в гражданском судопроизводстве. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Мальченко, К.Н. Теоретические и практические вопросы преюдиции в современном гражданском процессе [Текст] / К.Н. Мальченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 3 (92). – С. 140–145;

2. Мальченко, К.Н. Понятие преюдиции в современном гражданском процессе [Текст] / К.Н. Мальченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 1(102). – С. 173–178;

3. Мальченко, К.Н. К вопросу об отграничении преюдиции от презумпции [Текст] / К.Н. Мальченко // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом. - 2015. – № 7. – С. 107–109.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Федерального судьи в почетной отставке А.Д. Золотухина* содержит указание о том, что некоторые выводы и рассуждения автора требуют пояснения, например, «в отношении физического участия в деле лиц и влияния этого обстоятельства на применение преюдиции» (с. 18 автореферата); «в отношении препятствия возникновения судебной конкуренции и возможности суда при этом пересмотреть установленные первоначальным актом обстоятельства и прийти к новым выводам» (с. 20 автореферата).

2. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Д.И. Ивашина*, подписанного *доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Ю.А. Поповой* указывается на следующие спорные моменты: так, в недостаточной степени обоснованным представляется предложение диссертанта о необходимости проведения судами «ознакомительной проверки» преюдициально установленных фактов и при выявлении ошибки разъяснение лицам, участвующим в деле, их права обжаловать данный судебный акт в связи с судебной ошибкой. По мнению Д.И. Ивашина, указанное предложение нарушает ключевые положения гражданского судопроизводства, возлагая на суд фактически несвойственные контрольные функции по определению законности и обоснованности ранее вынесенного судебного акта по другому делу, и будет способствовать формированию такого явления как «конкуренция судебных актов». Также пояснения требует и предложение диссертанта об увеличении до одного месяца срока на изготовление районным судом мотивированного решения. Указанное обстоятельство будет только дополнительно способствовать затягиванию и без того достаточно длительных сроков рассмотрения гражданских дел.

3. В отзыве *кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) А.А. Алексеева* указывается на следующие спорные моменты: представленная для отзыва работа озаглавлена как «Преюдиция судебных постановлений в гражданском судопроизводстве», вместе с тем, в рамках гражданского судопроизводства понятие «постановление» характерно для Президиумов судов субъектов РФ и Верховного Суда РФ, тогда как в остальных случаях выносятся определение суда, судебный приказ или решение суда. По мнению А.А. Алексеева, следует поддержать предложение, изложенное в Концепции Единого Гражданского процессуального кодекса РФ, где в п. 1.4. для

обозначения указанных выше действий суда применяется термин «судебные акты», который помимо этого мог бы включить в себя и приговоры по уголовным делам. Спорным автор отзыва считает и положение № 2 выносимое на защиту, в котором диссертант отмечает: «…в основе реализации преюдиции необходимо рассматривать презумпцию как предположение о законности и истинности предыдущего правоприменительного решения». По своей природе презумпция - это предположение, которое не подкреплено какими-либо доказательствами, а преюдициальность судебного акта, наоборот, всегда основывается на определенном объеме исследуемых судом доказательств. Другими словами, поскольку ни один судебный акт, не может быть вынесен без достаточной для этого доказательственной базы, то ни один из них не может рассматриваться как презумпция. В положении № 6, выносимом на защиту, диссертант указывает, что: «… вопрос о преюдициальности заочного решения имеет свои особенности в случае ненадлежащего извещения ответчика. Считаем, что в законе имеется «правовая фикция», согласно которой суд исходит из надлежащего извещения стороны, на самом же деле этого не происходит, и судья об этом осведомлен». В данном случае не вполне понятно, о какой фикции идет речь, поскольку согласно ч.1 ст. 233 ГПК РФ заочное производство может быть применено лишь при надлежащем извещении ответчика. При отсутствии же в материалах дела доказательств такого извещения суд, применивший заочное производство, нарушает прямые указания закона.

4. В отзыве *кандидата юридических наук, доцента, заместителя заведующего кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Н.В. Алексеевой* указывается на следующие спорные моменты: диссертант негативно оценивает предоставление суду возможности не составлять мотивированное решение при отсутствии соответствующего ходатайства сторон и указывает, что «представляется целесообразным не освобождать районные суды от написания мотивировочной части решения, а продлить срок до месяца на изготовление всего решения, то есть до истечения срока на апелляционное обжалование, и распространить это положение на решение мировых судей» (с. 18 автореферата). При этом неясно как будет исчисляться срок апелляционного обжалования, ведь в настоящее время срок исчисляется в зависимости от момента изготовления решения в окончательной форме. Означает ли это, что лица участвующие в деле, вынуждены будут подать апелляционную жалобу, не будучи знакомыми с мотивированным решением? Также, на взгляд Н.В. Алексеевой, любое увеличение сроков негативно сказывается на реализации положений Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые связывают право на судебную защиту с правом каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок. Требо-

вание соблюдения разумного срока является гарантией справедливости судебного разбирательства, как указывает Конституционный Суд РФ, например, в Определении от 16 июля 2009 г. № 985-О-О. В автореферате на стр. 10 и стр. 20 диссертантом предлагается решение проблемы возникновения у суда сомнений в правильности предыдущей оценки юридических фактов, предлагается «дополнить ч. 2 ст. 15 ГПК РФ положением о возможности использования судьей особого мнения при рассмотрении дела единолично», однако данная конструкция не представляется целесообразной и эффективной, тем более, что судья вправе указать на возникшие у него сомнения в мотивировочной части судебного акта.

5. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Орловского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» О.Н. Куренковой* содержит указание о том, что некоторые положения диссертационного исследования требуют уточнения. Так, диссертант говорит об особенностях заочного решения в случае ненадлежащего извещения ответчика и наличия «правовой фикции» (с. 16 автореферата). Учитывая положения ст. 56 ГПК РФ и принципы гражданского судопроизводства, может быть, заочные решения исключить из числа судебных постановлений, которые являются преюдициальными, поскольку они, как правило, выносятся без исследования и оценки позиции и доказательств ответчика. По мнению, О.Н. Куренковой, спорным представляется предложение диссертанта «о продлении до месяца срока на изготовление в полном объеме решения районными судами как альтернативы освобождения судов от написания мотивировочной части судебного решения», так как изменение срока на изготовление полного текста решения до 1 месяца нельзя считать целесообразным, поскольку это приведет к затягиванию защиты нарушенных прав в судебном порядке, в возможном нарушении права на судопроизводство в разумные сроки.

6. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» М.С. Трофимовой* содержит требование пояснить следующее: «почему автор видит возможным продление срока изготовления мотивированного решения до одного месяца». Автор отзыва отмечает, что в сложившихся правовых условиях, когда одной из важнейших задач законодателя является обеспечение доступности правосудия, в том числе за счет оперативных и рациональных сроков рассмотрения дел, увеличение сроков изготовления мотивированного решения в модели, предложенной диссертантом, неизбежно скажется на доступности апелляционного обжалования в случаях, когда участник процесса, имеющий намерение обратиться в апелляционную инстанцию, будет вынужден ждать мотивированное решение длительное время, чтобы аргументировать доводы апелляционной жалобы (с. 18 автореферата).

7. Отзыв *судьи Волжского районного суда г. Саратова Н.И. Спицыной* содержит требование пояснить предложение автора о наделении судьи правом на использование особого мнения «в случае возникновения у суда сомнений в правильности предыдущей оценки юридических фактов».

8. Отзыв *кандидата юридических наук, адвоката В.В. Масюка* содержит требование пояснить следующее: «в работе автор рассматривает преюдицию как льготу. Однако это предложение автора достаточно дискуссионное, поскольку льготой она будет не для всех лиц, участвующих в деле».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» *Баулин Олег Владимирович*, имеет ряд публикаций по тематике проведенного Мальченко К.Н. исследования, в частности: а) Баулин О.В. Распределение обязанностей по доказыванию при разбирательстве дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2012. №1. С. 89-96; б) Баулин О.В. Проблемы мирного урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 2. С. 154-160; в) Баулин О.В. О совершенствовании порядка рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений // Международный научно-исследовательский журнал: Сборник по результатам XXIX заочной научной конференции Research Journal of International Studies. Екатеринбург: МНИЖ. 2014. № 7 (26). Часть 1. С. 85-87; г) Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 54-66; д) Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. М.: Статут, 2014. 496 с. (в соавторстве с Афанасьевым С.Ф., Лукьяновой И.Н., Фокиной М.А., Юдиным А.В. и др.)

Второй оппонент, кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» *Молева Галина Владимировна* имеет ряд публикаций по тематике проведенного Мальченко К.Н. исследования, в частности: а) Теория судебных доказательств в российском праве/ Д.И. Артемова, Г.В. Молева, А.А. Фомин. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013; б) Теория судебных доказательств и доказывания: учеб. пособие / Д.И.

Артемова, Г.В. Молева, А.А. Фомин; под общ. ред. А.А. Фомина. Пенза: Изд-во ПГУ, 2012. 340 с.; в) Молева Г.В. Принцип судебной истины в гражданском процессе // Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции «Язык, право, общество». Пенза: ПГУ, 2014; г) Молева Г.В. Значение судебного прецедента как источника гражданского процессуального права // Актуальные проблемы науки и образования. Пенза: ПГУ, 2012; д) Молева Г.В. Признание и исполнение иностранных судебных решений как средство повышения эффективности правосудия // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 3.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки цивилистического процессуального права, что позволяет ей силами сотрудников кафедры гражданского права и процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Мальченко К.Н. Сделанный вывод подтверждается тем, что профессорско-преподавательским составом указанной кафедры были опубликованы следующие работы: а) Бутнев В.В., Тарусина Н.Н. Очерки по теории гражданского процесса. Монография. Проспект, 2015; б) Бутнев В.В., Тарусина Н.Н. Актуальные проблемы гражданского процессуального права. Учебное пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2012; в) Бутнева М.Ю. К вопросу об изменении порядка представления новых (дополнительных) доказательств в суде апелляционной инстанции // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. статей. Вып. 2. Ярославль: ЯрГУ, 2012; г) Бутнева М.Ю. Некоторые особенности реализации обязанности по доказыванию в производстве по пересмотру судебных постановлений в суде кассационной инстанции. // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития / Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения д.ю.н., проф. М.А. Викут. Саратов, 2012; д) Бутнев В.В. Обязанность доказывания и ее место в механизме защиты субъективных гражданских прав // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. тр. /отв. ред. доц. В.В. Бутнев; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2012. Вып.2; е) Бутнева М.Ю. Новые доказательства как основание пересмотра вступившего в законную силу судебного акта // Сборник научных трудов кафедры гражданского права и процесса. Проблемы гражданского права и процесса. Вып.5. Ярославль: ЯрГУ, 2015; ж) Бутнев В.В. Механизм защиты субъективных прав. Lex russica, МГЮА им. О.Е. Кутафина. 2014. № 3. (Том LXXXVIII); з) Бутнев В.В. Конституционное право на судебную защиту и гражданское судопроизводство // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Бутнева; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, Вып. 4.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, которая в системном виде раскрывает правовую природу преюдиции судебных постановлений и механизм ее реализации в гражданском судопроизводстве, что позволило получить ценные отраслевые знания, предупредило выделение особенностей доказывания для случаев применения преюдиции;

предложены оригинальные суждения, о наделении свойством преюдициальности, помимо судебных решений, и иных судебных постановлений, в частности заключительные определения, что позволило диссертанту сформулировать основание классификации судебных определений по характеру и значению содержащихся в них преюдициальных фактов; аргументировать позицию о возможности проведения судами «ознакомительной проверки» преюдициально установленных фактов, рассматриваемую не в качестве ревизии таких фактов, а как деятельность по установлению места фактов, которые они занимают в предмете доказывания, или для обоснования связанных с названными фактами по новому делу соответствующих выводов;

доказано, что объективные пределы преюдиции составляют юридические факты с их правовой оценкой и правоотношения, при этом привязка правовой оценки к факту не придает судебному акту характер прецедента и не обязывает суды, рассматривающие последующие дела, аналогичным образом толковать и применять норму права;

введены новые понятия, в частности: преюдиция – это элемент доказывания, представляющий собой льготу, освобождение от обязанности доказывания тех юридических фактов, которые установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по иному делу, в котором участвовали те же лица; преюдициальность предлагается рассматривать как свойство, присущее судебному постановлению, благодаря которому установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по какому-либо делу юридические факты не могут быть оспорены и не нуждаются в повторном доказывании при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами; преюдициальные факты представлены в виде общих обстоятельств (юридических фактов и правоотношений), взаимосвязанных для гражданских и уголовных дел, которые установлены во вступившем в законную силу судебном постановлении по какому-то делу, которые не должны подлежать доказыванию повторно, исходя из субъективных пределов преюдиции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие теоретические основы науки гражданского процессуального права, в

аспекте исследования института преюдиции, что должно иметь положительное влияние на поиск решений стабилизации процесса доказывания и укрепления авторитета судебной власти;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучные и частнонаучные методы познания, в частности с помощью формально-логического метода сформулирован ряд дефиниций института преюдиции, осуществлен анализ действующего законодательства с позиций совершенствования существующего механизма реализации преюдиции, использование системно-структурного метода позволило установить внутреннюю структуру преюдиции как понятия науки гражданского процессуального права, а также провести классификацию ее видов, использование конкретно-исторического метода в совокупности с методом технико-юридического анализа дало возможность выявить и проанализировать особенности развития преюдиции в законодательстве различных государств в конкретные исторические периоды;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний, касающихся раскрытия современных методологических и идеологических оснований преюдиции, ее инструментальную необходимость для судопроизводства; отсутствие правового механизма взаимодействия института преюдиции и гражданского процесса; необходимости точного определения и понимания ее пределов; исключения конкуренции судебных актов и др.

раскрыты ключевые идеи, лежащие в основе института преюдиции; общие признаки и отличия преюдиции от смежных правовых категорий; вопросы действия преюдиции на акты несудебных органов, возможности ее опровержения посредствам представления новых доказательств в другом процессе; факторы, снижающие эффективность реализации преюдиции в гражданском судопроизводстве;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредствам изучения эмпирического опыта, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего законодательства, регулирующего порядок применения и реализации преюдиции.

Значение полученных соискателем результатов научного исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать законотворческой деятельности по совершенствованию процессуального законодательства, регулирующего применение преюдиции в судебном порядке. Ряд положений диссертационного исследования целесообразно внедрить в учебный процесс при преподавании общих и специальных

курсов и дисциплин, при подготовке лекций и проведении практических занятий по таким дисциплинам, как «Гражданский процесс», «Доказательства и доказывание» и др.;

определены перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также установить в действующем процессуальном законодательстве единые правила о преюдиции, что позволит существенно повысить эффективность гражданского судопроизводства и исключит возможность вынесения противоречащих друг другу судебных актов;

создана система практических рекомендаций, позволяющая обеспечить эффективное применение преюдиции для поддержания стабильности правосудия, повышения авторитета суда и социальной ценности его актов, обеспечения оптимизации процесса доказывания по рассматриваемым делам;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию процессуального законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования применения преюдиции судебных постановлений в гражданском судопроизводстве.

Оценка достоверности результатов научного исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских работ таких ученых как М. Алиэскерова, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, М.А. Викут, Н.А. Громова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.П. Еремкиной, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, А.Н. Кузбагарова, Е.Г. Малыха, Н.И. Масленниковой, А.А. Мельникова, И.В. Решетниковой, В.В. Самсонова, В.М. Семенова, Т.В. Соловьевой, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной, В.М. Шерстюка, Я.Л. Штутина, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, материалы практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, практики региональных судов первой и высших инстанций, за период с 2011 по 2015 годы; обзоров и справок по результатам обобщения судебной практики;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе такими авторами, как О.В. Баулин, А.М. Безруков, А.А. Давлетов, А.В. Карданец, С.В. Курылев, Е.Г. Малых, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина, О.Е. Плетнева, М.С. Строгович, Д.М. Чечот, В.В. Ярков и др.;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе сравнительно-правовой, формально логический, системно-

структурный методы; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «Консультант-Плюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления об институте преюдиции в гражданском судопроизводстве; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (7 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Диссертация охватывает собой основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения, списка использованных источников), основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 22 апреля 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Мальченко Ксении Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета **Исаенкова Оксана Владимировна**

Ученый секретарь диссертационного совета **Колодуб Григорий Вячеславович**

«22» апреля 2016 года