

По результатам публичной защиты диссертации Чекмаревой Анастасии Валериевны «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Чекмаревой А.В. ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Чекмаревой А.В. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Тужилова-Орданская Е.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени доктора юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «22» декабря 2015 года №30**

О присуждении Чекмаревой Анастасии Валериевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Подготовительные процедуры в гражданском процессе» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 14 августа 2015 года, протокол №19 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 849/нк от 29.07.2015 г.

Соискатель Чекмарева Анастасия Валериевна, 1978 года рождения, в 2000 г. с отличием закончила Саратовскую государственную академию права, в 2003 году закончила аспирантуру государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», по результатам защиты кандидатской диссертации на тему: «Защита прав человека в исполнительном производстве» присуждена степень – «Кандидат юридических наук», о чем выдан диплом КТ №119709 16 апреля 2004 г. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17 октября 2007г. № 2151/1111-д присвоено ученое звание доцента по кафедре гражданского процесса, диплом ДЦ № 011827.

С 28 декабря 2012 года зачислена соискателем ученой степени доктора юридических наук, по специальности 12.00.15 - «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре гражданского процесса для работы над докторской диссертацией.

В период подготовки диссертации и на момент защиты работает доцентом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, Исаенкова Оксана Владимировна, заведующая кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Дегтярев Сергей Леонидович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Слепченко Елена Владимировна, доктор юридических наук, доцент, НОУ ВПО «Санкт-Петербургская юридическая академия», заведующая кафедрой гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

3. Трещева Евгения Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс).

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (Юридический факультет) (г. Казань) в своем положительном заключении (подписанном З.Ф. Сафиним, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, доктором юридических наук, профессором, составленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса А.Г. Нуриевым, утвержденном проректором по научной работе, доктором экономических наук, профессором Д.К. Нургалиевым) указала, что диссертация Чекмаревой Анастасии Валериевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абз. 1 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 97 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – две монографии, пятьдесят восемь статей, двадцать четыре из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, которые посвящены раскрытию понятия, целей, задач, содержания подготовительных процедур на стадиях гражданского процесса, реализации принципов гражданского процессуального права в подготовительных процедурах, выявлению путей совершенствования законодательства в целях повышения эффективности гражданского процесса. Соискатель является автором одного учебного пособия, соавтором двух учебных пособий, трех практикумов, трех комментариев законодательства, четырех курсов лекций.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

Монографии:

1. *Чекмарева, А.В.* Сущность подготовительных процедур в гражданском судопроизводстве и основные начала их проведения: монография [Текст] / А.В. Чекмарева / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. О.В. Исаенковой. М.: Юрлитинформ, 2013. 208 с. (13 п. л.);
2. *Чекмарева, А.В.* Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения: монография [Текст] / А.В. Чекмарева / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. О.В. Исаенковой. Саратов: Издательский центр «Наука», 2015. 357 с. (22,4 п. л.);
Научные статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук:
3. *Чекмарева, А.В.* Определение предмета доказывания при подготовке заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам к рассмотрению [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2015. №8. С. 85-88 (0,5 п. л.);
4. *Чекмарева, А.В.* Некоторые вопросы подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам [Текст] / А.В. Чекмарева // Рос. судья. 2015. № 5. С. 11-14 (0,5 п. л.);
5. *Чекмарева, А.В.* Информационное обеспечение – одна из задач подготовки к принудительному исполнению [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 3. С. 45-49 (0,5 п. л.);
6. *Чекмарева, А.В.* Тенденции развития института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 57-60. (0,4 п. л.);
7. *Чекмарева, А.В.* Подготовка дела к судебному разбирательству с позиции процессуальности гражданского процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2014. № 5. С. 87-93 (0,7 п. л.);
8. *Чекмарева, А.В.* Цели и задачи подготовительных процедур при пересмотре судебных постановлений по гражданским делам [Текст] / А.В. Чекмарева // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 38-43 (0,5 п. л.);
9. *Чекмарева, А.В.* Предварительное изучение кассационной жалобы (представления) как этап кассационного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Современное право. 2014. № 11. С. 88-93 (0,5 п. л.);
10. *Чекмарева, А.В.* Действия суда первой инстанции после получения апелляционной жалобы: отдельные проблемы [Текст] / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. С. 77-82 (0,5 п. л.);
11. *Чекмарева, А.В.* Внедрение медиации в гражданское судопроизводство: от теоретической концепции к реальной практике (по итогам II международной научно-практической конференции «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения») [Текст] / А.В. Чекмарева // Третейский суд. 2014. № 1 (94). С. 132-137 (0,5 п. л.);
12. *Чекмарева, А. В.* Производство по делам об ограничении или лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами [Текст] / А.В. Чекмарева // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 4. С. 81-82. (0,25 п. л.);

13. *Чекмарева, А.В.* Мировое соглашение как результат выполнения задачи примирения сторон при подготовке дела к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2013. № 10. С. 76-80 (0,5 п. л.);
14. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о содержании процессуальных действий при подготовке дела к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* Саратов, 2013. № 3 (92). С. 123-128 (0,5 п. л.);
15. *Чекмарева, А.В.* Реализация судебной власти в подготовительных процедурах гражданского процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // *Власть.* 2013. № 7. С. 140-143 (0,5 п. л.);
16. *Чекмарева, А.В.* Добровольное исполнение судебных решений – путь к социальному консенсусу [Текст] / А.В. Чекмарева // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2013. № 5. С. 37-41 (0,5 п. л.);
17. *Чекмарева, А.В.* Некоторые особенности подготовки к судебному разбирательству дел о международном усыновлении (удочерении) ребенка [Текст] / А.В. Чекмарева // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2013. № 4. С. 44-48 (0,5 п. л.);
18. *Чекмарева, А.В.* Задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в свете информационного обеспечения участников процесса [Текст] / А.В. Чекмарева // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2013. № 1. С. 28-33 (0,5 п. л.);
19. *Чекмарева, А.В.* Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2012. № 9. С. 13-16 (0,4 п. л.);
20. *Чекмарева, А.В.* Перспективы межкультурного диалога в гражданском процессе [Текст] / А.В. Чекмарева // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* Саратов, 2012. № 6 (89). С. 122-128 (0,5 п. л.);
21. *Чекмарева, А.В.* Гуманизация правовых отношений в современном гражданском процессе посредством медиации [Текст] / А.В. Чекмарева // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 8. С. 13-17 (0,25 п. л.);
22. *Чекмарева, А.В.* Унификация гражданского процессуального законодательства и ее пределы в условиях глобализации [Текст] / А.В. Чекмарева // *Современное право.* 2011. № 10. С. 112-116 (0,5 п. л.);
23. *Чекмарева, А.В.* Реализация задачи примирения сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // *Вестник Саратовской государственной академии права.* Саратов, 2011. № 4. С. 120-125 (0,7 п. л.);
24. *Чекмарева, А.В.* Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России [Текст] / А.В. Чекмарева // *Современное право.* 2010. № 3. С. 67-73 (0,7 п. л.);
25. *Чекмарева, А.В.* Роль судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве современной России [Текст] / А.В. Чекмарева // *Современное право.* 2010. № 5. С. 68-72 (0,5 п. л.);
26. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о сроках совершения исполнительных действий [Текст] / А.В. Чекмарева // *Вестник Саратовской государственной академии права.* Саратов, 2004. № 4. С. 147-149 (0,25 п. л.);

Научные статьи, опубликованные в зарубежных академических журналах и изданиях:

27. *Чекмарева, А.В.* Медиация при подготовке гражданских дел к разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2014. № 4 (12), С. 114-119 (0,4 п. л.);

28. *Чекмарева, А.В.* Медиация как составная часть реформирования гражданского судопроизводства в соответствии с европейскими стандартами [Текст] / А.В. Чекмарева // Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробування часом: матеріали міжнар. Наук.-практ. конф. (Київ, І.О. Ізарової. К., 2014. С. 362-365 (0,3 п. л.);

29. *Чекмарева, А.В.* Поиск путей повышения эффективности исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Проблемы теории и практики исполнения решений судов и иных органов: сборник научных работ по результатам IV Международной научно-практической конференции (18-19 октября 2013 г.). Хмельницкий Университет Управления и Права. Хмельницкий, 2014. С. 165-170 (0,3 п. л.);

30. *Чекмарева, А.В.* Судебная защита прав участников исполнительного производства [Текст] / А.В. Чекмарева // Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (г. Минск, 4-5 ноября 2014 г.). Республика Беларусь, Минск, 2014. (0,3 п. л.);

31. *Чекмарева, А.В.* Особенности процессуальных действий при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2013. №4 (9), С. 104-109 (0,4 п. л.);

32. *Чекмарева, А.В.* К вопросу о целесообразности проведения процедуры медиации при подготовке гражданских дел к разбирательству [Текст] / А.В. Чекмарева // Научный вестник Академии Полиции. Азербайджанская Республика, г. Баку, 2013. № 2 (7), С. 53-59 (0,4 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, судьи Конституционного Суда Российской Федерации Жилина Геннадия Александровича* содержит следующие замечания: а) автор предлагает существенно усложнить производство в судах проверочных инстанций и при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам за счет введения в стадию подготовки на данных этапах судопроизводства предварительного судебного заседания с заслушиванием лиц, участвующих в деле; б) вызывает возражение вывод автора, согласно которому реформирование гражданского процесса радикальным образом меняет цель гражданского судопроизводства постольку, поскольку примирение сторон становится более приемлемым, чем принятие судебного решения;

2. В отзыве кафедры «Гражданский и арбитражный процесс» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», *подготовленном доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры «Гражданский и арбитражный процесс» ФГОБУ ВО «Финансовый уни-*

верситет при Правительстве Российской Федерации» Гуциным Василием Васильевичем и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Гражданский и арбитражный процесс» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Барановым Виктором Алексеевичем, отмечается следующее дискуссионное положение: вызывает сомнение вывод, содержащийся в Положении 17, выносимом на защиту, в котором автор, отмечая важную роль медиации, считает невозможным ее проведение в обязательном порядке по некоторым категориям дел;

3. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Мохова Александра Анатольевича* содержит несколько вопросов и замечаний, требующих пояснений, уточнений: а) вряд ли является удачным положение четвертое, вынесенное на защиту, где выдвигается гипотеза о том, что общая цель подготовительных процедур - защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов (стр. 9-10 автореферата); б) между тезисами положений 4 и 5 имеется логическое противоречие: либо автор не точно сформулировал понятие задач примирительных процедур, либо неверно включил в перечень задач и те, которые не получили в настоящее время нормативного закрепления; в) сложно согласиться с положением одиннадцатым, вынесенным на защиту в части отнесения к управляющей системе законодательства; г) в положении семнадцатом, вынесенном на защиту, диссертант предлагает ввести обязательную процедуру медиации по отдельным категориям дел, причем процедуру бесплатную для сторон возникшего конфликта. В связи с этим возникает вопрос о том, кто за чей счет и в каком порядке будет компенсировать возникающие затраты по осуществлению примирительных процедур?

4. В отзыве *кандидата юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса Хмельницкого университета управления и права, ведущего научного сотрудника Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины (Хмельницкий, Украина) Белоусова Юрия* (отзыв утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса 29 октября 2015 г., протокол № 4) отражен следующий дискуссионный момент: выдвинутая соискателем гипотеза об общей цели подготовительных процедур в гражданском процессе как защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (стр. 9-10 автореферата) тождественна общей цели гражданского судопроизводства. Такой подход, в некоторой мере снижает самостоятельную теоретическую и практическую ценность подготовки гражданских дел как элемента гражданского процесса;

5. Отзыв *кафедры предпринимательского, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный ис-*

следовательский университет», подготовленный кандидатом юридических наук, профессором кафедры предпринимательского, гражданского и арбитражного процесса Загоруйко И.Ю. и подписанный заведующим кафедрой предпринимательского, гражданского и арбитражного процесса, доктором юридических наук, профессором Голубцовым Валерием Геннадьевичем (обсужден и утвержден на заседании кафедры 23 сентября 2015 г., протокол №1), содержит следующие вопросы: для чего необходимо вводить процедуру судебного примирения, кто ее будет проводить, и почему она должна стать бесплатной для сторон?

6. Отзыв *доктора философии по праву, старшего преподавателя кафедры «Гражданское право» Академии Полиции Министерства внутренних дел Азербайджанской Республики, члена Российской Академии Юридических наук, полковника-лейтенанта полиции Мамедова Рашада Юсиф оглы* содержит следующие замечания: а) работа значительно бы выиграла, если бы в ней был прослежен опыт взаимосвязи правовых норм и этнических традиций в разрешении споров на основе нравственных начал; б) практические рекомендации в большей мере направлены на совершенствование законодательной базы;

7. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Тогуззаевой Екатерины Николаевны* содержит следующее замечание: в положении №11, выносимом на защиту в управляемую систему автор включает два элемента по сути с различной природой, которые по своей сущности не могут быть элементами одной системы, поскольку они не могут быть однопорядковыми элементами системы;

8. В отзыве *кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Войтович Лилии Владимировны* отражены следующие дискуссионные моменты: а) сложно поддержать предложения автора о сокращении сроков подготовительных этапов в гражданском судопроизводстве; б) спорным является утверждение автора о том, что суд должен убеждать стороны осуществлять медиативные процедуры;

9. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» Тереховой Лидии Александровны* содержит следующие вопросы и замечания: а) почему не считается достаточным письменного изложения причин обращения в подаваемой жалобе? Необходимо в общем контексте защиты прав лиц, не принимавших участие в рассмотрении дела, но полагающих свои права нарушенными, оценить, не слишком ли много прав на этом этапе имеет данное лицо, учитывая последствия его жалобы для других участников процесса? б) вряд ли

можно согласиться с тем, что для российского законодательства не приемлем зарубежный опыт обязательной медиации; в) дискуссионным представляется вывод о деятельности судьи кассационной инстанции по установлению наличия или отсутствия оснований для пересмотра постановлений в кассационном порядке как о подготовительных процедурах. Поскольку модели кассационного производства в настоящее время многочисленны, можно было бы рассмотреть указанный вопрос и применительно к данным моделям;

10. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента кафедры судебной власти факультета права Национального исследовательского университета Высшая Школа Экономики Бардина Льва Николаевича* содержит следующие вопросы, требующие пояснения: а) нуждается в раскрытии подп.2 положения 11, выносимого на защиту; б) не вполне понятно, в чем новизна положения 12; в) несколько дискуссионным выглядит утверждение автора в положении 19, выносимом на защиту; г) требует уточнения словосочетание «подготовка дела проводится...неправомерно»;

11. В отзыве *доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Поповой Юлии Александровны* содержатся следующие замечания: а) не бесспорно утверждение диссертанта о том, что гражданский процесс представляет собой совокупность взаимообусловленных процедур; б) требует пояснения утверждение диссертанта о внедрении обязательного судебного примирения (положение 17, выносимое на защиту); в) в работе следовало уделить большее внимание проблеме медиации;

12. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой организации службы судебных приставов и исполнительного производства ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Гуреева Владимира Александровича* не содержит замечаний;

13. Отзыв *доктора юридических наук, профессора кафедры трудового права и социального обеспечения ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации (в отставке) Соловьева Владимира Николаевича* не содержит замечаний;

14. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента кафедры отраслей права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, советника Судьи Конституционного суда Российской Федерации Демченко Светланы Станиславовны* не содержит замечаний;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области

науки гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент С.Л. Дегтярев имеет ряд публикаций по тематике проведенного А.В. Чекмаревой исследования, в частности: а) Дегтярев С.Л. Особенности правоприменения по делам об административном надзоре в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 10. С. 15-20; б) Дегтярев С.Л. Вопросы ответственности судебной власти за некачественное отправление правосудия в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2015. №2. С. 78-85; в) Дегтярев С.Л., Шайнуров А.З. Проблемы рассмотрения в арбитражном суде в порядке главы 29 АПК дел об оспаривании постановлений органов Ространснадзора о привлечении к административной ответственности за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 8-12; г) Дегтярев С.Л. Новые дела предварительного судебного контроля в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 52-54; д) Дегтярев С.Л. Мировые судьи: новые правила, но и новые вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 57-58; е) Дегтярев С.Л., Емалтынов А.Р. Судебная деятельность, как основа определения компетенции третейских судов по рассмотрению земельных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 24-27; ж) Дегтярев С.Л. Судебная деятельность как источник гражданского процессуального и арбитражного процессуального права // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 173-179.; з) Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М., 2007 и др.

Второй оппонент Е.В. Слепченко имеет ряд публикаций по тематике проведенного А.В. Чекмаревой исследования, в частности: а) Слепченко Е.В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2012. № 2. С. 69-75; б) Слепченко Е.В. Возбуждение производства по гражданским делам // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2012. № 1. С. 69-73; в) Слепченко Е.В. Система пересмотра судебных актов по гражданским делам // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2012. № 5. С. 336-361; г) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 41-75.; д) Слепченко Е.В. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских дел // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2012. Т. 14. № 1. С. 47-49; е) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в порядке надзора // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 4. С. 54-60; ж) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в апелляционном порядке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 2. С. 66-73; з) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по вновь от-

крывшимся или новым обстоятельствам // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 1. С. 91-98;к) Слепченко Е.В. Проверка судебных актов по гражданским делам в кассационном порядке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2011. № 3. С. 97-102;л) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С. 7-11;м) Слепченко Е.В. Предпосылки единства и дифференциации гражданского судопроизводства // Российское правосудие. 2010. № 2. С. 47-56;н) Слепченко Е.В. Упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. С. 114-129;о) Слепченко Е.В. Исполнение судебных актов по гражданским делам // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. 2010. № 4. С. 180-196;п) Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Судебное разбирательство по гражданским делам // Власть Закона. 2010. № 4. С. 14-21;р) Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство как форма правоприменительной деятельности // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 2. С. 34-56;с) Слепченко Е.В. Понятие и особенности судебных производств // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 1 (18). С. 83-87 и др.

Третий оппонент Е.А. Трещева имеет ряд публикаций по тематике проведенного А.В. Чекмаревой исследования, в частности: а) Трещева Е.А. Правовое регулирование статуса эксперта в судебном процессе (в уголовном, гражданском и арбитражном процессах) // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 8-1 (109). С. 15-18; б) Трещева Е.А. К вопросу о правовом регулировании деятельности мировых судей в уголовном и гражданском процессах // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 8-1 (109). С. 27-30; в) Трещева Е.А. Правовое регулирование примирительных процедур на современном этапе // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 3-2 (94). С. 88-92; г) Трещева Е.А. Некоторые проблемы процедуры разрешения споров, возникающих в рамках таможенного союза // Российское правосудие. 2012. № 1. С. 38-40; д) Трещёва Е.А. Лукьянова И.Н. Обзор международной научно-практической конференции «Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ» // Третейский суд. 2012. № 6 (84). С. 164-171. е) Трещёва Е.А. Особенности реализации принципа состязательности в апелляционной и кассационной инстанциях в современном арбитражном процессе // Основы экономики, управления и права. – 2012. - № 2, и др.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процесса, что позволяет ей силами сотрудников кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования А.В. Чекмаревой. Непосредственно примыкают к тематике диссертационного исследования А.В. Чекмаревой ряд работ, в том числе: а) Валеев Д.Х. Процессуальные особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) представителей власти // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 47; б) Валеев Д.Х. Подведомствен-

ность гражданских дел судам общей юрисдикции // Современное право. 2010. - № 5. С. 109-114; в) Валеев Д.Х. Концепция развития законодательства об исполнительном производстве России // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Материалы Международной научно-практической конференции (СПбГУ, 6-8 июля 2010 г.). М., 2010. С. 101-106.; г) Валеев Д.Х. Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8, 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. С. 212-221.; д) Валеев Д.Х. Извещения и вызовы в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 201-215.; е) Валеев Д.Х., Фетюхин М.В. Частноправовые средства в исполнительном производстве // Российская правовая политика в сфере частного права: Материалы круглого стола журналов Государство и право и Правовая политика и правовая жизнь, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 22 июня 2010 г. / Отв. ред. А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. М.: Статут, 2011. С. 44-53.; ж) Валеев Д.Х., Валеева Г.А. История науки гражданского права и процесса: Е.В. Васьковский и юридический факультет Казанского университета // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 59-62.; з) Валеев Д.Х., Баранов С.Ю. Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С. 82-111.; и) Баранов С.Ю. Роль судебной практики в правовом регулировании потребительских отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №9. С.20.; к) Васильев М.В. К вопросу о взыскании заработной платы с работника в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" № 229-ФЗ от 02.10.2007. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. редактор Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2009.; л) Валеев Д.Х., Загидуллин М.Р., Костюшин Е.К., Чельшев М.Ю. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистическая основа: Монография / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю.Чельшев. М.: Статут, 2007.; м) Арбитражный процесс. Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю.Чельшев. М.: Статут, 2010.; н) Зиннатуллин А. З. О некоторых процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения гражданских дел, связанных с самовольным постройками // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - N.3. - С.134-138; о) Кириллова Л. С. Традиции и новации в системе современного российского права: сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. - М., 2014. - С. 246-247; п) Королев И.И. Внутригосударственные и международно-правовые основы деятельности суда в контексте реализации принципа его независимости и защиты прав человека / И.И. Королев // Всеобщая декларация прав человека и актуальные вопросы её применения в Российском и международном праве: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященный 60-летию

приятно ООН Всеобщей декларации прав человека, г. Казань, Казанский государственный университет, 2009, С. 70-76; р) Мухаметов А.К. Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде // Казанская наука. №4 2014г. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2014; с) Нуриев А.П. Процедурный характер нотариальной деятельности // Казанская наука. – 2014. - №10. – С. 236-239; т) Нуриев А.П. Стадийность как гарантия интересов личности в нотариальном производстве // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - №3. - 120-128; у) Нуриев А.П. Особенности предмета доказывания, по делам, возникающим из земельных правоотношений // Сборник материалов Международной научно-практической конференции: Изд-во Казан. ун-та, 2009. С. 142 – 146; ф) Сафин З.Ф., Челышев М.Ю. О методологии цивилистических исследований // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 6. С. 140-150, и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана впервые в науке гражданского процессуального права на основе системного подхода концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе, которая в совокупности с представленными в диссертационной работе выводами, качественно расширяет устоявшееся представление о подготовке дела к судебному разбирательству как стадии гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении дела в суде первой инстанции, и в целом обогащает науку гражданского процесса. Авторская концепция осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе представляет собой систему теоретико-практических оригинальных взглядов на: а) цели подготовительных процедур; б) задачи подготовительных процедур; в) содержание подготовительных процедур;

предложены оригинальные суждения относительно понятия подготовительных процедур, их места в гражданском процессе, особенностей осуществления подготовительных процедур в суде первой инстанции, при пересмотре судебных постановлений, а также в ходе их исполнения; соотношения подготовительных процедур в суде первой инстанции и примирительного механизма урегулирования споров; соотношения принудительного и примирительного механизмов при подготовке к совершению исполнительных действий, что в целом позволяет определить пути совершенствования действующего законодательства в целях повышения эффективности подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, жалоб (представлений) к пересмотру, требований судебных актов к принудительному исполнению;

доказана перспективность использования в науке гражданского процессуального права идеи о том, что подготовительные процедуры представляют собой обязательный элемент каждой стадии гражданского процесса (при этом в качестве стадий гражданского процесса понимаются: производство в суде первой инстанции, апелляционное производство, кассационное производство, надзорное производство, производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнительное производство), с учетом приоритета примирительных механизмов урегулирования спора на этапе под-

готовки дела к судебному разбирательству и подготовки к совершению исполнительных действий. Такой подход позволит учесть специфику подготовительных процедур на разных стадиях гражданского процесса, и в конечном итоге будет способствовать повышению уровня эффективности правосудия в Российской Федерации, снятию конфликтности в обществе.

введены новые понятия, в частности: «подготовительные процедуры», определенные автором, как обязательный для каждой стадии гражданского процесса, нормативно установленный порядок действий, который надлежит выполнить суду, судебному приставу-исполнителю, сторонам и другим участникам процесса с целью обеспечения надлежащего, объективного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения и исполнения требований суда; «задачи подготовительных процедур», определяемые как нормативно закрепленные, обязательные меры, осуществление которых обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, а также исполнение судебного постановления. Выявлена общая задача, свойственная подготовительным процедурам на всех стадиях гражданского процесса, – информационное обеспечение, а также специфические задачи, характерные для подготовительных процедур в зависимости от стадии процесса.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского процессуального права, которые становятся фундаментом для дальнейших исследований гражданского процесса с точки зрения понимания его как совокупности взаимообусловленных процедур, служащих основанием дифференциации видов и этапов процессуальной деятельности, а также определения направлений в решении проблем подготовительных процедур в гражданском процессе;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общих принципов и методов научного познания, в частности, системный анализ позволил рассмотреть подготовительные процедуры в качестве системы, определить их место и роль в гражданском процессе, выявить взаимосвязь составляющих элементов системы. Историко-правовой метод способствовал установлению закономерностей и тенденций развития подготовительных процедур в различные периоды, связанные с политическими преобразованиями в обществе. Сравнительно-правовой метод дал возможность выявить наиболее эффективные модели медиации, имеющие место в зарубежных странах, что позволяет учесть положительный опыт с целью внедрения его в российскую правовую систему. Кроме того, при написании работы применялись такие методы исследования, как: формально-юридический, юридико-технический, метод толкования права, системный анализ судебной и иной правоприменительной практики, анкетный опрос;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность в науке гражданского процессуального права комплекса знаний, применительно к существованию концепции подготовительных процедур в гражданском процессе. В частности, новая система авторских взглядов позволила выявить пути решения существующих проблем правоприменения, возникающих при осуществлении подготовительных действий, сформулировать предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве в условиях проведения судебной реформы. Отдельные положения и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а диссертация в целом может служить теоретической основой для развития отдельных научных направлений, что способствует развитию науки гражданского процессуального права;

раскрыты существенные компоненты авторской концепции подготовительных процедур в гражданском процессе, такие как: а) цели подготовительных процедур (примирение сторон и качественная подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании; обеспечение проверки не вступившего в законную силу судебного акта; установление наличия или отсутствия оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; добровольное исполнение, а в случае его отсутствия, обеспечение правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе); б) задачи подготовительных процедур (общая, свойственная подготовительным процедурам на всех стадиях гражданского процесса и специфические, характерные для подготовительных процедур в зависимости от стадии процесса); в) содержание подготовительных процедур, представляющее собой совокупность процессуальных подготовительных действий на стадиях гражданского процесса, осуществляемых на основе принципов гражданского процессуального права и способствующих достижению промежуточных и конечных целей гражданского процесса;

изучены внутренние и внешние противоречия научного концепта осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе, которые обусловлены фрагментарным правовым регулированием процессуальных подготовительных действий, а также особенностями современного реформирования законодательства в части создания единого процессуального кодекса гражданского судопроизводства. Модернизация правовой системы и трансформация средств достижения цели гражданского процесса влечет необходимость развития механизмов убеждения, примирения сторон. Такие методы наиболее целесообразны на этапах подготовки дела к судебному разбирательству и подготовки к совершению исполнительных действий;

сделаны предложения по проведению модернизации теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения опыта зарубежных государств, действующего законодательства по следующим направлениям:

- разграничение этапов возбуждения кассационного производства и подготовки к рассмотрению кассационной жалобы (представления) в судебном заседании, с определением подготовительных процессуальных действий, которые должны быть совершены после принятия жалобы (представления) к производству; разграничение этапов возбуждения надзорного производства и подготовительных процедур; проведение предварительного судебного заседания и на стадиях пересмотра судебных постановлений в случае возникновения оснований для его проведения; внедрение в гражданское судопроизводство обязательного судебного примирения; введение комплекса мер, сохраняющих баланс стимулов и запретов, убеждения и принуждения, а также включающий в себя мотивирование субъектов на окончание процесса на ранних этапах;

- дополнение ст. 57 ГПК РФ «Представление и истребование доказательств», дополнение ст. 272 ГПК РФ «Подготовка дела об усыновлении к судебному разбирательству», дополнение ст. 383 ГПК РФ «Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции», дополнение ст. 391.7 ГПК РФ «Определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации», дополнение ст. 391.8 ГПК РФ «Определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации», изменение ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» «Меры принудительного исполнения», введение в ГПК РФ норм, касающихся подготовительных процедур на стадиях пересмотра судебных постановлений (предложено восемь редакций статей);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (результаты диссертационного исследования, начиная с 2003 г., вначале были апробированы, а затем использовались в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии) выводы, предложения и рекомендации, которые открывают новые возможности для совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве в условиях проведения судебной реформы, а также способны оказывать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов «Гражданский процесс», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», «Альтернативные способы разрешения споров», «Судебное доказывание и доказательства» и др.;

определены пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной концепции подготовительных процедур в

гражданском процессе формируют научно-обоснованную базу, способствующую совершенствованию законодательства, регулирующего общественные отношения, возникающие в процессе осуществления подготовительных процедур в суде первой инстанции, при пересмотре судебных актов, а также в исполнительном производстве.

создана система практических рекомендаций, позволяющая восполнить фрагментарное правовое регулирование процессуальных подготовительных действий, учесть сделанные предложения в процессе работы над единым Кодексом гражданского судопроизводства, обеспечить осуществление подготовительных процедур в суде первой инстанции, при пересмотре судебных постановлений, а также в исполнительном производстве, с учетом приоритета примирительных механизмов урегулирования конфликта.

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на повышение качества осуществления подготовительных процедур в гражданском процессе, и в целом эффективности правосудия и реализации судебных актов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, международных нормативно-правовых актов и законодательства зарубежных стран (Республики Беларусь, Украины, Республики Казахстан, Латвийской Республики, Австрии, Германии, Франции, Италии, США, Великобритании и др.), научной литературы (работы Т.Е. Абовой, В.О. Аболонина, С.С. Алексеева, Т.Т. Алиева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, М.А. Вихут, Т.А. Григорьевой, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, С.Л. Дегтярева, И.Я. Дюрягина, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Л.Н. Завадской, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, А.Н. Кузбагарова, В.А. Лазаревой, Д.Я. Малешина, К.И. Малышева, Н.И. Масленниковой, Н.И. Матузова, В.А. Мусина, Э.М. Мурадян, В. Некрошюса, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.А. Павлушиной, Ю.А. Поповой, Д.И. Полумордвинова, В.Н. Протасова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Е.В. Слепченко, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, Л.А. Тереховой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, П.Я. Трубникова, Л.В. Тумановой, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.Н. Щеглова, В.М. Шерстюка, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, М.К. Юкова, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и других);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского суда по правам человека; постановлений и определений Конституционного Суда РФ, практики Верховного Суда РФ, материалах правоприменительной практики нижестоящих судов общей юрисдикции, арбитражных судов, практики исполнительного производства городов Саратова, Тамбова, и иных регионов Российской Федерации, обобщения подготовленных автором анкет по оп-

росу мировых судей и судей районных судов, а также судебных приставов-исполнителей. В диссертации также использовались результаты социологических исследований, проведенных автономной некоммерческой организацией «Левада-Центр» по вопросу отношения граждан и организаций к судебной системе;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе, таких авторов, как В.Т. Барбакадзе, А.Х. Беков, В.Н. Гапеев, Д.И. Закирова, П.В. Логинов, С.В. Сидоркин, М.Л. Скуратовский, Е.С. Шумейко, и др.;

не установлено существенного количественного совпадения авторских результатов, полученных в результате исследования с результатами других исследований, т.к. диссертационное исследование является оригинальным;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе диалектический метод, сравнительно-правовой метод, историко-правовой метод, метод толкования права, системный анализ судебной и иной правоприменительной практики, анкетный опрос; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант», «РосПравосудие», «ГАС Правосудие», «Право.ru»;

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования, выполненного на основе анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики, обобщения проведенного лично автором анкетного опроса судей, судебных приставов-исполнителей; формировании комплексного научного представления о подготовительных процедурах в гражданском процессе, имеющего существенное значение для науки гражданского процессуального права; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации, в том числе, гражданского процессуального, в рассматриваемой сфере; оценке направления судебной практики; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе; выступлениях с докладом и обсуждениях основных результатов исследования на международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференциях, круглых столах, семинарах, проходящих в Российской Федерации, Украине, Республике Беларусь, Греческой Республике.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием

последовательного плана исследования (введения, четырех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений, содержащих проект отдельных норм ГПК РФ, а также результаты анкетирования мировых судей и судей районных судов города Саратова), основной идейной линией, обусловленной особенностями осуществления подготовительных процедур в каждой стадии гражданского процесса, концептуальной взаимосвязью выводов.

На заседании 22 декабря 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Чекмаревой Анастасии Валериевне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**

Шестерякова Ирина Владимировна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович

«22» декабря 2015 г.

