

По результатам публичной защиты диссертации Андриановой Марии Владимировны «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Андриановой Марии Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Андриановой Марии Владимировны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «20» июня 2025 года № 10

О присуждении Андриановой Марии Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 08 апреля 2025 года (протокол № 6) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Андрианова Мария Владимировна, 01 декабря 1994 года рождения, в 2019 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 107724 3799855. С 2019 года являлась аспирантом заочной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/387 от 30 августа 2019 г., приказ об отчислении № К-3/792 от 11 июля 2023 г.). По окончании программы подготовки научно-педагогических кадров

в аспирантуре Андриановой М.В. была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем выдан диплом № 106405 0000581.

С сентября 2023 года и по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Якушев Павел Алексеевич, доктор юридических наук, доцент, Владимирский областной суд, председатель первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке;

2. Жукова Олеся Витальевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», заведующий кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) в своем положительном отзыве, подготовленном Валеевым Д.Х., доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, Ситдиковым Р.Б., кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, подписанном Сафиним З.Ф., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, утвержденном Таюрским Д.А., доктором физико-математических наук, профессором, первым проректором – проректором по научной деятельности, указала, что диссертационное исследование Андриановой Марии Владимировны «Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» обладает всеми необходимыми для подобных

работ качествами: научной новизной, теоретической и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, и отвечает критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, опубликованных к моменту защиты, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Андрианова, М.В. Судебное доказывание как деятельность субъектов судебного доказывания по реализации прав и обязанностей в гражданском процессе [Текст] / М.В. Андрианова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 33-35. ISSN 1812-383X. (0,2 п.л.).

2. Андрианова, М.В. Особенности правового статуса прокурора как субъекта судебного доказывания в гражданском процессе [Текст] / М.В. Андрианова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 3 (146). – С. 139-146. ISSN 2227-7315. (0,5 п.л.).

3. Андрианова, М.В. Проблемы института раскрытия доказательств в гражданском процессе в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания [Текст] / М.В. Андрианова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 33-35. ISSN 1812-383X. (0,2 п.л.).

4. Андрианова, М.В. К вопросу об эффективности судебного доказывания в гражданском процессе // Современное общество и право. – 2024. – № 4. – С. 73-76 (0,25 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Марины Вячеславовны Ульяновой содержит вопрос относительно отнесения представителей сторон к числу субъектов судебного доказывания, а также системных связях их прав и обязанностей по доказыванию.

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного, административного и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Елены Чингисовны Стороожковой содержит вопрос о привлечении эксперта для дачи консультации по определению вида назначаемой экспертизы, а также вопросов эксперту.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Вероники Александровны Кузбагаровой содержит вопрос о характеристике системных связей прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Марии Андреевны Агаларовой, положительный, замечаний и вопросов не содержит.

5. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Николая Александровича Рогожина, положительный, замечаний и вопросов не содержит.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ананьева Анна Анатольевна; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Морозов Сергей Юрьевич; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловых Светлана Жорисовна; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложены: авторские подходы и научно обоснованные идеи: о понятии гражданского процессуального правоотношения в целом и гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в частности, их соотношения и признаков (с. 10, 21-33 диссертации); о понятии, составе, признаках и особенностях субъектов судебного доказывания как элементе гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (с. 10-11, 33-55 диссертации); о понятии, признаках и классификации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания как элементов содержания гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (с. 11, 55-70 диссертации); о понятии и признаках системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания как свойства гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (с. 10, 70-77 диссертации); о роли суда в доказательственной деятельности с точки зрения системности прав и обязанностей суда и других субъектов судебного доказывания (с. 11, 78-105 диссертации); о сущности и значении критериев доказанности фактических обстоятельств дела (с. 98-102 диссертации); о сущности и назначении раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле (с. 107-110 диссертации); о значении и механизме признания обстоятельств дела (с. 110-113 диссертации); об особенностях реализации прав и обязанностей прокурора как субъекта судебного доказывания (с. 11-12, 115-121 диссертации); об особенностях реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в рамках процедуры назначения экспертизы (с. 12, 94-97, 126-129 диссертации); о процессуальном статусе специалиста как субъекта судебного доказывания (с. 130-131 диссертации); об особенностях реализации прав и обязанностей лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, как субъектов судебного доказывания, в том числе о фактах, подлежащих доказыванию такими лицами (с. 12, 131-139 диссертации);

доказаны авторские положения о том, что: гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию является частью сложного системного гражданского процессуального правоотношения (с. 10, 25-27, 32 диссертации); системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания является обязательным свойством гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, обеспечивающим его целостность и полноту (с. 3-5, 10, 72, 74-77

диссертации); наличие прав и обязанностей по доказыванию является наиболее обоснованным критерием определения круга субъектов судебного доказывания (с. 41-45 диссертации); суд должен быть наделен обязанностями по доказыванию (с. 11, 89-91, 104-105 диссертации); заключение по делу подлежит оценке судом в целях обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 11-12, 119-121 диссертации); при назначении экспертизы судом необходимо привлечение для дачи консультации эксперта (с. 12, 126-129 диссертации); лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом имеют права и обязанности по доказыванию, а значит являются субъектами судебного доказывания (с. 11-12, 40-41, 53-55, 131-134 диссертации);

введены: авторские определения понятий: «системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания» (положение 1, с. 77 диссертации), «гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию» (положение 2, с. 32 диссертации), «право субъекта судебного доказывания» (положение 4, с. 64 диссертации), «обязанность субъекта судебного доказывания» (положение 4, с. 64-65 диссертации), «субъект судебного доказывания» (положение 3, с. 55 диссертации), «стандарт доказывания» (с. 102 диссертации), «раскрытие доказательств» (с. 108 диссертации);

разработаны предложения по реформированию гражданского процессуального законодательства, обеспечивающие системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 13-17 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и дополняют в рамках гражданского процесса представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания как о необходимом и обязательном свойстве гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, в частности: в контексте системности определены и подробно раскрыты элементы гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, такие как, субъекты судебного доказывания, их права и обязанности, а также законодательные предписания и разъяснения высших судебных органов, которыми руководствуется суд; выявлены особенности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе; определена специфика реализации прав и обязанностей конкретных субъектов судебного доказывания на разных стадиях гражданского судопроизводства, в

части совершенствования нормотворчества конкретизирован комплекс прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в контексте системности, – что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания: диалектический метод применялся при анализе различных доктринальных позиций ученых в рамках исследуемой темы; формально-юридический метод применялся для анализа правовых основ осуществления прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, исследования проблем их регламентации с точки зрения системности; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного опыта регулирования прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также правового регулирования реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в других отраслях процессуального права, возможности имплементации выявленных законодательных и практических решений; системный – при выявлении системных связей прав и обязанностей субъектов в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, при разработке предложений, обеспечивающих системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания; логический – при выявлении противоречий правового регулирования и судебной практики в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания применительно к теоретическому осмыслению в гражданском процессуальном праве, а также практическому применению: малоизученность данного явления; существенная практическая значимость; имеющиеся разночтения и пробелы в положениях Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

раскрыты понятие, сущность и особенности гражданского процессуального правоотношения (с. 21-26 диссертации); понятие, сущность, элементы и признаки гражданского процессуального правоотношения по доказыванию (с. 10, 27-32 диссертации); понятие и состав субъектов гражданского процессуального

правоотношения (с. 33-41 диссертации); понятие, состав, признаки и особенности субъектов судебного доказывания (с. 41-55 диссертации); понятия субъективного права и юридической обязанности (с. 55-59 диссертации); понятия и признаки гражданского процессуального права и гражданской процессуальной обязанности (с. 59-62 диссертации); понятия и критерии прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 11, 64-65 диссертации); понятие, сущность, признаки и особенности системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (с. 10, 70-77 диссертации); специфика реализации прав и обязанностей конкретных субъектов судебного доказывания (с. 78-139 диссертации);

изучены имеющиеся точки зрения относительно понимания таких понятий, как: гражданское процессуальное правоотношение (с. 21-24 диссертации), цель доказывания (с. 29 диссертации), судебное доказывание (с. 45-46 диссертации), субъектов судебного доказывания (с. 42-44 диссертации), субъективное право (с. 56-57 диссертации); юридическая обязанность (с. 58-59 диссертации); системность (с. 70 диссертации); стандарт доказывания (с. 100-102 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений относительно реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе с точки зрения системности посредством формирования авторской концепции понимания сущности и значения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, системных связей указанных категорий, выявления особенностей реализации прав и обязанностей субъектами судебного доказывания в гражданском процессе, что дает возможность внести соответствующие изменения в гражданское процессуальное законодательство, гипотетически скорректировать правоприменительную практику и может стать основой для дальнейших доктринальных исследований концептуальных аспектов реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в контексте системности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регулирующих отношения в сфере реализации субъектами судебного доказывания своих прав и обязанностей с точки зрения системности и способных оказать влияние на дальнейшее развитие доктрины процессуального права по вопросам совершенствования судебного доказывания с целью устранения

пробелов и противоречий в нормах процессуального и материального права; использоваться в правоприменительной деятельности органов судебной и государственной власти, а также в учебном процессе при преподавании гражданского процессуального права и специализированных курсов по судебному доказыванию в гражданском процессе;

определены понятие и особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, круг субъектов судебного доказывания, понятие и признаки прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, сущность и назначение системности в гражданском процессуальном правоотношении по доказыванию, специфика реализации прав и обязанностей по доказыванию судом, особенности реализации прав и обязанностей по доказыванию лицами, участвующими в деле, порядок реализации прав и обязанностей по доказыванию лицами, содействующими отправлению правосудия, особенности реализации прав и обязанностей лицами, не привлеченными к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, как субъектов судебного доказывания, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формирует научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений и повлиять на дальнейшее развитие категории системности применительно к реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания;

создана система практических рекомендаций, имеющих значение для развития науки гражданского процессуального права в контексте формирования научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также разработки практических предложений по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов, в частности, разработаны теоретические положения относительно концептуальных аспектов обеспечения свойства системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе в различных правоприменительных циклах;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего законодательства и его разъяснений, связанных с повышением эффективности правового регулирования в сфере обеспечения системности прав

и обязанностей субъектов судебного доказывания, в частности: в статью 147 ГПК РФ – в части дополнения содержания определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству (с. 13, 81 диссертации); в статью 263 ГПК РФ – относительно закрепления права суда истребовать доказательства по делу по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе (с. 13, 86 диссертации); в статью 175 ГПК РФ – в части закрепления обязанности суда определить оптимальную для установления обстоятельств дела последовательность исследования доказательств (с. 13, 89 диссертации); в пункт 1 статьи 57 ГПК РФ – относительно необходимости закрепления обязанности суда предложить сторонам представить дополнительные доказательства, а по их обоснованному ходатайству оказать содействие в их получении (с. 13, 91 диссертации); в статью 79 ГПК РФ – в части уведомления лиц, участвующих в деле, о назначении эксперта в целях оптимизации процедуры отвода эксперта (с. 13-14, 96-97 диссертации); в статью 21 ГПК РФ – относительно процессуальных действий, вызванных отводом эксперта (с. 14, 97 диссертации), в пункт 3 статьи 67 ГПК РФ – относительно закрепления понятия «стандарт доказывания» (с. 14, 102 диссертации); в пункт 2 статьи 152 ГПК РФ – относительно закрепления обязанности лиц, участвующих в деле, раскрыть доказательства (с. 14-15, 110 диссертации); в статью 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – в части закрепления права сторон и третьих лиц заключить соглашение в признании обстоятельств дела (с. 15, 112 диссертации) и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, материалов законопроектной работы, научной литературы, трудов отечественных представителей правовой доктрины в областях теории права, гражданского права, арбитражного и гражданского судопроизводства.

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; материалах судебной практики Конституционного суда Российской Федерации, действующих актах Верховного Суда Российской Федерации, материалах судебной практики судов общей юрисдикции, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства, проектов нормативно-правовых актов, а также ведомственных правовых актов;

использованы содержащиеся в постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики судов общей юрисдикции, а также статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

не установлено совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, логический методы, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, в том числе: авторских определений понятий: «системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания», «гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию», «право субъекта судебного доказывания», «обязанность субъекта судебного доказывания», «субъект судебного доказывания», «стандарт доказывания», «раскрытие доказательств»; разработана структура системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, включающая три уровня системных связей, структура гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, включая субъектов судебного доказывания и систему прав и обязанностей по доказыванию, составляющую содержание указанного правоотношения, а также законодательные предписания и разъяснения высших судебных органов, целесообразность которых обусловлена необходимостью обеспечения свойства системности в гражданском процессуальном правоотношении по доказыванию для его полноты и целостности; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, материалов судебной практики и судебной статистики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую

и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе (17 публикаций, в том числе 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России); представление материалов диссертационного исследования на научных мероприятиях межвузовского, всероссийского и международного уровней.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы относительно: системных связей прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (доктор юридических наук, профессор Морозов Сергей Юрьевич), лиц, содействующих отправлению правосудия, как субъектах судебного доказывания (доктор юридических наук, доцент Соловых Светлана Жорисовна), ответственности за неисполнение обязанности по раскрытию доказательств (доктор юридических наук, профессор Соловьева Татьяна Владимировна), ответственности субъектов судебного доказывания (доктор юридических наук, доцент Ананьева Анна Анатольевна), корреспондировании прав и обязанностей субъектов судебного доказывания (доктор юридических наук, доцент Потапенко Евгений Георгиевич), определения стандарта доказывания (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров Асхат Назаргалиевич).

Соискатель Андрианова М.В. ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 20 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Андриановой Марии Владимировне ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского процессуального права с точки зрения разработки научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также разработки практических предложений по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой

диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней –нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**



Афанасьев Сергей Федорович

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович

«20» июня 2025 г.