

По результатам публичной защиты диссертации Маренкова Александра Сергеевича «Принципы исполнительного производства по требованиям неимущественного характера» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Маренкову Александру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Маренкова Александра Сергеевича присутствовали:

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Ученая степень, шифр специальности</b>
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Потапенко Евгений Георгиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от «20» июня 2025 года № 8**

О присуждении Маренкову Александру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принципы исполнительного производства по требованиям неимущественного характера» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 03 апреля 2025 года (протокол № 5) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. № 369/нк.

Соискатель Маренков Александр Сергеевич, 03 мая 1998 года рождения, в 2022 году окончил государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 115004 0004935. В период подготовки диссертации Маренков А.С. является аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении от 31 августа 2022 г. № К-3/884).

С 2023 года и по настоящее время Маренков А.С. занимает должность преподавателя кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

*Научный руководитель* – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

*Официальные оппоненты:*

1. Кузнецов Евгений Николаевич, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса;

2. Оленин Дмитрий Алексеевич, кандидат юридических наук, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доцент департамента частного права

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва), в своем положительном отзыве, подготовленном, подписанном и утвержденном Гуреевым В.А., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов, проректором по научной работе, указала, что диссертационное исследование Маренкова Александра Сергеевича на тему: «Принципы исполнительного производства по требованиям неимущественного характера» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права в контексте определения специфики действия принципов исполнительного производства при принудительном исполнении требований неимущественного характера и формулирования и обоснования новых принципов, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; автор работы – Маренков Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса и исполнительного права, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 12 научных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи, опубликованных к моменту защиты в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Маренков, А.С. Особенности действия отдельных принципов исполнительного производства при исполнении требований неимущественного характера [Текст] / А.С. Маренков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 3 (54). – С. 57-62. ISSN: 1995-5502. (0,69 п.л.).

2. Маренков, А.С. К вопросу о поиске оснований выделения принципов исполнительного производства [Текст] / А.С. Маренков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 4. – С. 41-45. ISSN: 1812-383X. (0,39 п.л.).

3. Маренков, А. С. О соразмерности в исполнительном производстве по требованиям неимущественного характера [Текст] // А.С. Маренков // Вестник Российской правовой академии. – 2024. – № 4. – С. 286–298. ISSN: 2072-9936. (0,65 п.л.).

4. Маренков, А.С. Невозможность исполнения требования неимущественного характера [Текст] / А.С. Маренков // Публичное право сегодня. – 2025. – № 1 (23). – С. 113-122. ISSN: 2541-8440. (0,92 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Рехтиной Ирины Владимировны* содержит несколько предложений в рамках представленной работы: необходимо уточнить положение автора диссертационного исследования, почему только два предложенных автором принципа являются принципами исполнения требований неимущественного характера и какое значение для исполнения требований неимущественного характера имеют другие принципы, не выделенные автором, но указанные в ФЗ «Об исполнительном производстве»; требует конкретизации, по каким критериям и основаниям автор при формулировании определения понятий принципов отдаёт предпочтение и предлагает в работе именно категорию «идея».

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Фоминой Ольги Юрьевны указывает на необходимость дополнительной аргументации понятий «дух» и «сущность отрасли» применительно к исполнительному производству, а также уточнения понятий «организационные, юридические и материальные условия» и определение «необходимости мер воздействия».

3. Отзыв кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Илюшников Дмитрий Сергеевича, в котором рецензент указывает, что требует дополнительного обоснования и раскрытия положение № 6, а именно: что подразумевает автор под «всеми необходимыми в конкретной ситуации мерами воздействия», как определить, какие меры необходимы, а какие излишни; следует конкретизировать понятия «дух» и «сущность отрасли» применительно к исполнительному производству.

4. Отзыв кандидата юридических наук, преподавателя кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Галузиной Ксении Александровны содержит следующие замечания и вопросы: сложно согласиться с тем, что принцип уважения чести и достоинства должника-гражданина полнее всего способен проявиться при реализации неимущественных требований – разве не должен в полной мере он проявляться при выборе и использовании косвенных мер? Кроме того, вызывает сомнение необходимость увеличения срока добровольного исполнения, поскольку оно может привести к затягиванию срока исполнительного производства.

5. Отзыв судьи Волжского районного суда города Саратова Тютюкиной Ирины Валентиновны содержит вопрос о том, какой категории требований (имущественные или неимущественные) относятся такие требования как обязанность передать индивидуально определённую вещь и обязанность принять имущество (например, по договору поставки товара), и будут ли действовать предложенные автором принципы при принудительном исполнении названных требований.

**В дискуссии приняли участие:** доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Морозов Сергей Юрьевич; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны:* целостное комплексное научное представление о принципах исполнительного производства по требованиям неимущественного характера (с. 11-13 диссертации), рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве, предусматривающие легальное закрепление предложенных принципов, изменение правового регулирования института добровольного исполнения, введение запрета на распоряжение имуществом (с. 224-227 диссертации);

*предложены:* авторская позиция относительно принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера и сформулированы сами принципы (с. 11, с. 181-182 диссертации); дифференциация срока для самостоятельного (добровольного) исполнения требований неимущественного характера в зависимости от категории дела (от 10 до 30 дней), сокращение срока на предъявление исполнительного листа по делам о порядке общения с ребёнком до 1 года (с. 60, 179 диссертации); основания выделения отраслевых принципов исполнительного производства (с. 11, 99 диссертации); критерии (условия) соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа (с. 12, 134, 181 диссертации); содержание понятия «надлежащее исполнение» применительно к исполнительному производству (с. 177 диссертации) и т.д.;

*доказано:* в основе деления неимущественных и имущественных требований лежит характер поведения должника, направленного на исполнение обязанности, содержащейся в исполнительном документе, а также существо и направленность интереса взыскателя (с. 28-29, 35, 59, 178 диссертации); институт добровольного исполнения должен быть сохранён в законодательстве об исполнительном производстве, однако его следует именовать самостоятельным, кроме того – по требованиям о воздержании от совершения определённых действий срок на самостоятельное исполнение не должен предоставляться (с. 45, 54, 60 диссертации); при исполнении отдельных категорий требований принципы исполнительного производства, закреплённые легально, не действуют, в связи с чем называть эти положения отраслевыми принципами не приходится, а соответственно, их потенциала недостаточно для того, чтобы совершенствовать доктрину, законодательство и практику принудительного исполнения требований неимущественного характера (с. 74-75, 77, 80-81, 84, 100, 108, 179-180 диссертации); принципами исполнительного производства по требованиям неимущественного характера должны стать принцип соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа и принцип надлежащего исполнения (с. 11-12, 109-110, 133-134, 136, 174-175, 181 диссертации) и т.д.;

*введены:* понятие «действие принципа исполнительного производства» (с. 11, 83 диссертации); основания выделения принципов исполнительного производства (с. 11, 99, 176 диссертации); понятие соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа (с. 12, 134, 181 диссертации); компоненты надлежащего исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе (с. 12, 142, 158, 169 диссертации) и т.д.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, которые дополняют, расширяют и систематизируют представления о принудительном исполнении требований неимущественного характера и о принципах исполнительного производства; необходимость формулирования и определения содержания принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера и др.;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания. Общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и формальной логики позволили сформулировать основные определения, выработать ключевые особенности и специфику предмета исследования. Системный анализ судебной практики способствовал выявлению позиции судов различных инстанций относительно понимания действия отдельных институтов исполнительного производства и исполнения неимущественных взысканий в целом. При помощи метода сравнительного правоведения удалось выявить подходы к пониманию существа неимущественных требований в зарубежных странах, а также изучить применяемые в иностранных государствах меры воздействия на должника. Совокупность таких методов как прогнозирование, системный подход, формально-юридический, метод толкования права предоставила возможность сформулировать теоретические основы сущности и действия принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства об исполнительном производстве;

*изложены* аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) необходимость и востребованность разработки принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера в отношении науки исполнительного права и в её практическом применении в рамках принудительного исполнения юрисдикционных актов, что в совокупности обогащает теорию исполнительного права, а также позволило предложить идеи, применение которых положительно скажется на правоприменительной практике органов принудительного исполнения в части использования предложенных принципов и др.;

*раскрыты* сущность требований неимущественного характера (с. 16-37 диссертации); особенности их принудительного исполнения (с. 38-59 диссертации); содержание категории «действие принципа права» (с. 66-69 диссертации); специфика действия принципов исполнительного производства при исполнении требований неимущественного характера (с. 72-83 диссертации); основания выделения отраслевых принципов исполнительного производства с учётом их действия и представленных в доктрине классификаций (с. 94-95, 97, 99 диссертации); сущность и смысловое наполнение соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа (с. 11-12, 109-110, 133-134 диссертации); проблемы обеспечения действия таких компонентов принципа надлежащего исполнения требования неимущественного характера как невозможность исполнения (с. 142-157 диссертации), неэффективность применяемых к должнику мер принуждения (с. 158-169 диссертации), пассивное поведение взыскателя (с. 169-175 диссертации) и др.;

*изучены* имеющиеся в доктрине точки зрения относительно сущности требований неимущественного характера (с. 19-23, с. 26-29, с. 32-33 диссертации); института добровольного исполнения (с. 40-45 диссертации); применения мер косвенного принуждения (с. 47-51, 73, 103, 121-123, 135, 159 диссертации), принципов права (с. 61-65); специфики действия каждого принципа исполнительного производства при исполнении требований неимущественного характера (с. 74-83); подходов к определению состава и классификации принципов исполнительного права (с. 91-94 диссертации); проблем исполнения обязательства в натуре (с. 138-140 диссертации), субъективной и объективной невозможности исполнения (с. 143-147 диссертации), изменения способа и порядка исполнения судебного акта (с. 150-153 диссертации) и др.;

*проведена модернизация* совокупности теоретических и практических положений относительно принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера посредством формирования комплексного представления о таковых принципах, их содержании, действии, что даёт возможность предложить поправки в процессуальное законодательство и законодательство об исполнительном производстве, гипотетически скорректировать правоприменительную практику.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* выводы и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой работе по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве в части гармонизации и оптимизации общественных отношений, связанных с принудительным исполнением юрисдикционных актов в рамках вопроса о принципах исполнительного

производства по требованиям неимущественного характера; предложения по приведению правоприменительной практики к единству; рекомендации могут быть полезны в рамках преподавания соответствующих дисциплин в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах;

*определены* принципы исполнительного производства по требованиям неимущественного характера, а также основания выделения отраслевых принципов исполнительного производства, понятие «действие принципа исполнительного производства», критерии соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа, специфика надлежащего исполнения требования неимущественного характера, что в совокупности позволяет говорить об оригинальности проведённого исследования, а также позволяет сформировать научно-обоснованную базу для законодателя, способную послужить ориентиром в выборе вектора дальнейшей законотворческой деятельности в рамках регулирования правоотношений между участниками правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, при принудительном исполнении требований неимущественного характера;

*создана* система практических рекомендаций по использованию понятий «соразмерность» и «надлежащее исполнение» в исполнительном производстве, способствующая правильному и своевременному исполнению юрисдикционных актов, повышению качества и эффективности исполнительного производства;

*представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также по приведению доктрины и правоприменительной практики к единству в контексте использования предложенных принципов соразмерности мер воздействия на должника требованию исполнительного документа и надлежащего исполнения в научной, законотворческой и правоприменительной деятельности.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании научных трудов по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, исполнительного права, гражданского права;

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства, зарубежных нормативно-правовых актов; нормативно-правовых актов как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу;

*использованы* содержащиеся в постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; а также материалы судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов и органов принудительного исполнения;

*не установлено* дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

*использована* комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные и частно-научные, общеправовые и специальные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция и формальная логика, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики и практики органов принудительного исполнения, прогнозирование, системный подход и формально-юридический метод, позволившие выработать предложения по приведению правоприменительной практики к единообразию.

**Личный вклад соискателя состоит в** непосредственном участии в получении теоретических и практических данных, необходимых для проведения исследования; личном выполнении всего объёма исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, правоприменительной практики федеральных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов Федеральной службы судебных приставов России; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования; разработке целостной совокупности авторских предложений по приведению правоприменительной практики к единообразию; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы, касающиеся: выбора диссертантом идей соразмерности и надлежащего исполнения в качестве принципов исполнительного производства по требованиям неимущественного характера (доктор юридических наук, доцент Чекмарева А.В.); связи понятия «действие принципа исполнительного производства» с темой исследования (доктор юридических наук, доцент Воронцова И.В.); возможности изучения соразмерности в исполнительном производстве с точки зрения мер гражданско-правовой ответственности, а также рассмотрения принципов с позиции их системности и средств реализации (доктор юридических наук, доцент Соловых С.Ж.); применения предложенных принципов при принудительном исполнении требования об отобрании ребёнка, а также субъекта, осуществляющего модификацию правоотношения (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); значимости выводов, касающихся сущности и классификации требований неимущественного характера (доктор юридических наук, профессор

Соловьева Т.В.); соотношения понятий «принципы исполнительного производства» и «принципы исполнения неимущественных требований» (доктор юридических наук, доцент Потапенко Е.Г.).

Соискатель Маренков Александр Сергеевич ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 20 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Маренкову Александру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального и исполнительного права по определению специфики действия принципов исполнительного производства при принудительном исполнении требований неимущественного характера и формулирования и обоснования новых принципов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя  
диссертационного совета**



**Афанасьев Сергей Федорович**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**Колодуб Григорий Вячеславович**

**«20» июня 2025 г.**