

По результатам публичной защиты диссертации Кондюриной Юлии Алексеевны «Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Кондюриной Ю.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Кондюриной Ю.А. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Родионова О.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук,
профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «18» декабря 2020 года № 13

О присуждении Кондюриной Юлии Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 14 октября 2020 года, протокол № 12, диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Кондюрина Юлия Алексеевна, 1985 года рождения, в 2007 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом с отличием ВСА 0467084. С 2011 г. по 2016 г. являлась соискателем на кафедре гражданского и арбитражного процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. С 2010 г. по настоящее время занимает должность начальника юридического отдела ФГУП «Федеральный научно-производственный центр «Прогресс». С 2013 года по настоящее время работает преподавателем

кафедры гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Терехова Лидия Александровна, заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

1. Воронов Александр Федорович, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Смагина Елена Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», заведующая кафедрой гражданского процессуального и трудового права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленном преподавателем кафедры гражданского и административного судопроизводства А.Е. Солохиным, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства С.В. Никитиным, утвержденном и.о. ректора, доктором юридических наук, профессором В.В. Кулаковым, указала, что диссертация Ю.А. Кондюриной на тему: «Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия» соответствует требованиям раздела второго Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права; а автор – Кондюрина Юлия

Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 6,2 п.л. Работы посвящены отдельным аспектам функционирования системы электронного правосудия и взаимодействия её с системой принципов цивилистического процесса. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Кондюрина, Ю.А. Правовая природа института применения систем видеоконференц-связи [Текст] / Ю. А. Кондюрина // Вестник арбитражной практики. – 2013. – № 5. – С. 55–58. ISSN 1812-383X. (0,3 п. л.).

2. Кондюрина, Ю.А. Реализация принципов арбитражного процесса в системе электронного правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2013. – № 1(34). – С. 157–162. ISSN 1990-5173. (0,4 п. л.).

3. Кондюрина, Ю. А. Судебные извещения в арбитражном судопроизводстве [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2013. – № 3(36). – С. 161–165. ISSN 1990-5173. (0,5 п. л.).

4. Кондюрина, Ю.А. Некоторые проблемы упрощенного производства [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2014. – № 3(40). – С. 175–178. ISSN 1990-5173. (0,4 п. л.).

5. Кондюрина, Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2016. – № 3(48). – С. 137–141. ISSN 1990-5173. (0,5 п. л.).

6. Кондюрина, Ю.А. Реализация принципов арбитражного и гражданского процесса в упрощенном производстве [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 55–59. ISSN 2223-1498. (0,5 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили три положительных отзыва:

1. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический

университет» Д.Б. Абушенко, в котором отмечается, что работа посвящена крайне интересной правовой проблеме – влияния электронного правосудия на базовые идеи цивилистического процесса, и результатом исследования стал целый ряд достаточно оригинальных в научном плане выводов, в частности вызывает интерес предложенная авторская классификация элементов системы электронного правосудия, однако стоит ли относить в первую группу (элементов, связанных с процессуальной деятельностью) информирование участников цивилистического процесса с помощью информационных коммуникационных технологий, аудиопротоколирование судебных заседаний и публикацию текстов судебных актов сети «Интернет»? Автор правильно отмечает две совершенно разнонаправленные тенденции в плане воздействия новых технологий на принципы цивилистического процесса, указывая на деформацию принципа устности и сохранение действия принципа непосредственности, возможно наоборот, устность не изменяется, претерпевает изменения непосредственность? Соглашаясь с диссертантом в том, что при отсутствии права выбора формы судебной коммуникации преимущество возникнет у стороны, имеющей доступ к технологиям, автор отзыва задает вопрос об абсолютном характере указанного права. Кроме этого, по вопросу заключения соглашения об обмене доказательствами, автор отзыва ставит под сомнение возможность заключения такого соглашения на стадии формирования условий договора, до возникновения судебного спора.

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», полковника полиции К.В. Карпова содержит вопрос о том, является ли веб-конференция новым элементом системы электронного правосудия или это подвид видеоконференц-связи?

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Д.А. Плотникова, в котором отмечается актуальность и новизна темы исследования и содержится вопрос целесообразности внедрения в доктрину понятия принципов гражданского процессуального права в условиях внедрения системы электронного правосудия. Автор отзыва, указывая на существующую в науке дискуссию относительного совершенствования законодательства о принципах судопроизводства, ставит

вопрос о том, какое из трех направлений диссертант видит более перспективным. В отзыве отмечается, что в литературе активно используется понятие цифровизации цивилистического процесса, в связи с чем автор отзыва предлагает диссертанту ответить на вопрос о соотношении понятий «цифровизация», «информатизация» и «электронное правосудие» применительно к цивилистическому процессу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются лицами, имеющими публикации по теме диссертации. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич;
2. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, заместитель декана по научной деятельности Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработаны теоретические положения корреляции системы электронного правосудия и базовых начал цивилистического процесса, выявлены основные направления такого взаимодействия и определено значение принципов при взаимодействии с новыми технологиями. Сформулированы авторские определения понятий: «информатизация цивилистического процесса», «электронное правосудие», «система электронного правосудия», «элемент системы электронного правосудия». Установлены закономерности функционирования системы электронного правосудия и классифицированы

формы применения информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

положения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, дополняют существующие знания о взаимодействии системы электронного правосудия и ее элементов с принципами цивилистического процесса (с. 110-158 диссертации, с. 11-13 автореферата). Для процессуальной теории имеют значение выводы, полученные по результатам системного анализа правовых последствий использования и применения новых технологий в цивилистическом процессе в аспекте их взаимодействия с базовыми началами цивилистического процесса. Изложенные в диссертации выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейших научных исследований;

доказаны положения, имеющие существенное значение для теории гражданского и арбитражного процессуального права, а также отечественной правовой науки в целом, касающиеся сущности электронного правосудия, информатизации цивилистического процесса и его принципов;

проанализирован процесс информатизации цивилистического процесса как предпосылки становления электронного правосудия, раскрыта сущность электронного правосудия (с. 17-60 диссертации, с. 10 автореферата);

выделены и описаны основные формы применения и использования информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе, дана их классификация по группам (с. 60-97 диссертации, с. 11 автореферата);

изучено научное представление о принципах цивилистического процесса, их признаках, что дало теоретическую основу для определения особенностей корреляции принципов цивилистического процесса и элементов системы электронного правосудия (с. 98-109 диссертации, с. 4-5 автореферата);

сформулированы два основных направления взаимодействия системы электронного правосудия и принципов цивилистического процесса (с. 131, 157-158, 160-161 диссертации, с. 11-12 автореферата);

доказана необходимость сохранения диспозитивности в выборе формы судебной коммуникации (с. 110-114, 123, 136-138 диссертации с. 12 автореферата).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы и

рекомендации при их практическом применении позволят выбрать эффективную модель взаимодействия системы электронного правосудия и системы принципов цивилистического процесса.

Положения диссертационного исследования могут применяться в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и при проведении занятий по курсу «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», а также при написании курсовых и дипломных работ, магистерских диссертаций в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников. С учетом этого круг вопросов, освещенных в диссертации, представляет повышенный интерес не только для науки, но и для практики.

Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм ГПК РФ и АПК РФ и других федеральных законов в судебной практике (с. 120-122, 139-141 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования свидетельствует о том, что теория построена на использовании научных работ С.С. Алексеева, И.Л. Бачило, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, М.А. Вкут, С.П. Ворожбит, А.Ф. Воронова, Н.А. Громошиной, М.В. Горелова, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Т.А. Поляковой, В.А. Пономаренко, И.А. Приходько, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, Т.В. Сахновой, Е.С. Смагиной, Т.В. Соловьевой, В.Ф. Тараненко, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Д.А. Фурсова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

идеи базируются на результатах анализа и обобщения судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (до его упразднения), решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

использованы объективные данные, полученные ранее по рассматриваемой правовой тематике, такими авторами как: А.В. Аносов, А.Т. Боннер, Д.Х. Валеев, С.П. Ворожбит, С.В. Василькова, А.П. Вершинин, И.В. Гавриленко, Я.А. Карев,

Е.И. Кокотова, Е.В. Кудрявцева, В.А. Пономаренко, И.В. Решетникова, В.И. Решетняк, Е.С. Смагина, Л.А. Терехова, В.М. Шерстюк и некоторыми другими;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, логический; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; в самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая подготовку 19 основных публикаций по выполненной работе, из которых 6 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Основные положения проведенного исследования не менее восемнадцати раз докладывались на конференциях различного, в том числе международного уровня. Кроме того, выводы использовались автором при преподавании с 2013 г. дисциплины «Гражданский процесс» в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, а также в преподавании курса магистратуры «Электронное правосудие».

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографического списка использованных

источников); основной идейной линией, обусловленной авторским видением теоретических и практических проблем.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 26 мая 2020 г. № 751).

На заседании 18 декабря 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Ю.А. Кондюриной ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Колдуб Григорий Вячеславович

«18» декабря 2020 г.

