

По результатам публичной защиты диссертации Южикова Александра Александровича «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Южикову А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Южикова А.А. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варьгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Химичева Нина Ивановна	Д.ю.н. 12.00.04

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор
Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д-212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.06.2014 № 13

О присуждении Южикову Александру Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Пиратство: истоки, реалии, проблемы уголовно-правового противодействия» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 15 апреля 2014г., протокол № диссертационным советом Д-212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Южиков Александр Александрович 1975 года рождения, в 2000 году окончил Астраханский государственный педагогический университет по специальности «Юриспруденция», работает старшим преподавателем кафедры «Уголовное право и уголовный процесс» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Астраханский государственный технический университет» Федерального агентства по рыболовству.

Диссертация выполнена на кафедре «Уголовное право и уголовный процесс» «Астраханский государственный технический университет» Федерального агентства по рыболовству.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, Ахмедова Сания Шахимардановна, Волжский филиал НОУ ВПО «Международный юридический институт», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующая.

Официальные оппоненты:

Мальцев Василий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права учебно-методического комплекса по предварительному расследованию в органах внутренних дел, профессор;

Бытко Сергей Юрьевич, кандидат юридических наук, Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Воронеж, в своем положительном заключении, подписанном Иванченко Романом Борисовичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права и криминологии, указала, что диссертационное исследование представляет собой логически стройную и теоретически обоснованную систему взаимосвязанных положений, позволяющих развивать и совершенствовать как уголовно-правовую теорию, так и законодательство, практику его применения в сфере уголовно-правового противодействия пиратству.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 2,46 печатных листов, в том числе 3 работы в рецензируемых научных изданиях, 4 – в материалах всероссийских и международных конференций, 4 – в сборниках научных трудов. 10 работ написаны соискателем единолично, 1 – в соавторстве с неразделенным участием.

Наиболее значительные научные работы:

1. Южиков, А. А. Характер насилия, применяемого при пиратстве [Текст] / А. А. Южиков // Бизнес в законе. – 2008. – № 2. – С. 321-322;

2. Южиков, А. А. Проблемы установления уголовной ответственности за пиратство [Текст] / А. А. Южиков // Актуальные проблемы реформирования российского законодательства», посвященной : матер. общерос. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию ФГБОУ ВПО «Саратовской государственной юридической

академии» и 15-летию Астраханского филиала ФГБОУ ВПО «Саратовской государственной юридической академии (18 ноября 2011 г.). – Астрахань, 2011. – С. 127-131;

3. Южиков, А. А. Пиратство в международном и российском уголовном праве [Текст] / А. А. Южиков // Российское государство в переломные периоды своего развития : матер. междунар. науч.-практ. конф. (Волжский, 22 марта 2013 г.). – Волжский, 2013. – С. 373-381.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права С.С. Медведевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 06 июня 2014 г. (протокол № 12), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом А.В. Шульгой.

Содержит замечания: 1) представляется недостаточно обоснованным предложение включить в ч. 2 ст. 227 УК РФ квалифицирующие признаки: «пиратство с целью завладения оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, взрывчатыми веществами, иным вооружением либо военной техникой» и «пиратство с целью завладения нефтью или нефтепродуктами» (с. 26); 2) трудно согласиться с автором в части исключения из ч. 3 ст. 227 УК РФ такого особо квалифицирующего признака, как «пиратство, повлекшее иные тяжкие последствия»; в автореферате отсутствует аргументация такого решения.

2. Отзыв кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет»: составлен и подписан заведующим кафедрой уголовного права кандидатом юридических наук В.А. Черепахиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры 16 мая 2014 г. (протокол № 10).

Содержит замечания: 1) полагаем, что автором недостаточно аргументировано предложение признать вооруженность и групповой способ совершения пиратства конструктивными признаками состава пиратства (с. 25-26); 2) трудно согласиться с мнением о необходимости выделять такую разновидность пиратства, как проникновение на судно с целью последующего взятия его под контроль (с. 23-24).

3. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте РФ»: составлен и подписан заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин кандидатом юридических наук, доцентом А.С. Сенцовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 30 мая 2014 г. (протокол № 8).

Содержит замечания: 1) закрепление понятия водного судна, предложенное автором на с. 10-11, в примечании к ст. 227 УК РФ (положение 8, выносимое на защиту) излишне, поскольку правовое содержание данной дефиниции должно определяться в иной отрасли права (в административном праве); 2) позиция автора в части дополнения диспозиции ст. 227 УК РФ указанием на новый самостоятельный признак в составе пиратства – «стационарные платформы» (с. 22), хотя и вызывает бесспорный интерес, к сожалению, осталась без достаточной аргументации в тексте автореферата; 3) в отдельных фрагментах текста встречаются редакционные и смысловые погрешности, вполне устранимые в дальнейшей работе над своей темой.

4. Отзыв кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет» им. Н.П. Огарева: составлен заведующим кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии кандидатом юридических наук, доцентом С.В. Анощенко и доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук, доцентом О.Н. Агеевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 28 мая 2014 г. (протокол № 12), подписан заведующим кафедрой С.В. Анощенко.

Содержит замечания: 1) предложение включить в состав пиратства признаки вооруженности и группового способа совершения преступления в качестве криминообразующих могут сузить сферу применения ст. 227 УК РФ; 2) рубрикация диссертации, где во втором параграфе второй главы рассматриваются предмет и место совершения преступления, нарушает логику уголовно-правовой характеристики пиратства; 3) в санкцию нормы включена конфискация имущества, которая является иной мерой уголовно-правового характера, а не видом наказания.

5. Отзыв кафедры государственно-правовых дисциплин Астраханского филиала ЧУ ВО «Южно-Российский гуманитарный институт»: составлен и подписан заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин кандидатом юридических наук И.В. Корчагиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 30 мая 2014 г. (протокол № 13).

Содержит замечания: 1) трудно согласиться с предложением признавать местом совершения пиратства только открытое море и по этому признаку отграничивать пиратство от разбоя (с. 28); 2) недостаточно аргументировано желание автора включить в санкцию ст. 227 УК РФ такой вид наказания, как конфискация имущества. Во-первых, данный вид наказания отсутствует в перечне видов наказаний, закрепленном в ст. 44 УК РФ. Во-вторых, соискатель не объясняет целесообразность назначения конфискации имущества пиратом и не оценивает возможность его исполнения в отношении лиц, имеющих, как правило, иностранное гражданство либо вовсе не имеющих гражданства.

6. Отзыв кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом Л.Н. Ларионовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 06 июня 2014 г. (протокол № 7), подписан заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Л.В. Лобановой.

Содержит замечания: 1) в санкции частей 1-3 ст. 227 УК РФ автор предлагает внести в качестве дополнительного вида наказания конфискацию имущества, не дополняя это предложением по изменению системы наказаний в ст. 44 УК РФ; 2) диссертантом недооценена повышенная опасность пиратства, повлекшего причинение смерти по неосторожности, которое он предлагает исключить из числа квалифицирующих признаков рассматриваемого преступления; 3) вызывает возражение структурирование материала в главе второй диссертации, где предмет и место совершения преступления «оторваны» от элементов состава, которые данные признаки традиционно характеризуют; 4) включение в понятие водного судна признака укомплектованности экипажем вызывает вопрос: если в открытое море на яхте вышел один человек, можно ли ее именовать водным судном; 5) авторское решение вопроса о моменте окончания пиратства, который он связывает с вынужденным маневрированием судна, требует разъяснения по ситуации, когда капитан судна не предпринимает мер для избежания столкновения.

7. Отзыв судьи второго квалификационного класса Волгоградского областного суда, председателя судебного состава по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции, кандидата юридических наук А.В. Клочкова.

Содержит замечания: 1) трудно согласиться с предложением автора признать предметом пиратства стационарную платформу (с. 22); 2) недостаточно продумана позиция автора в отношении санкции ст. 227 УК РФ, которую он предлагает дополнить таким видом наказания, как конфискация имущества.

В дискуссии приняли участие: 1) Бытко Юрий Ильич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»; 2) Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью В.В. Мальцева и С.Ю. Бытко в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем уголовно-правового противодействия преступлениям против общественной безопасности, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, широкой известностью Воронежского института Министерства внутренних дел РФ своими достижениями в уголовно-правовой отрасли науки, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации А.А. Южикова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформирован системный теоретический подход к решению вопроса о социальной сущности и истоках пиратства как преступного деяния, об основании уголовной ответственности и пределах наказания за него и тем самым решена задача, имеющая значение для доктрины уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного теоретического подхода:

в России пиратство не получило столь широкого распространения, как в других странах, поэтому в отечественном уголовном законодательстве нормы об ответственности за него были образованы только в XIX столетии, при этом сам термин «пиратство» в них не использовался. Пиратство – это новелла, появившаяся лишь в Уголовном кодексе РФ 1996 г. в результате имплементации международно-правовых норм в национальное право (с. 31-35, 37 дис.);

в настоящее время понятие пиратства остается дискуссионным, а в международных актах и российском праве используется сразу несколько обозначений этого явления: «пиратство», «вооруженный разбой на море», «незаконные акты против безопасности мореплавания», «акты незаконного вмешательства» (с. 58-61, 63 дис.);

сравнительный анализ дефиниций пиратства, закрепленных в международно-правовых актах (ст. 15 Женевской Конвенции об открытом море 1958 г., ст. 101 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.) и российском уголовном законодательстве (ст. 227 УК РФ), позволяет сделать вывод об их различии по существу. Наиболее значимое несовпадение с позиций правоприменения наблюдается в таких конструктивных признаках, как судно, предмет, место и цель совершения пиратства (с. 68-75, 83 дис.);

обязательными признаками состава пиратства являются предмет, которым признается водное судно и находящееся на нем чужое имущество (с. 98-106 дис.), и место. Местом совершения пиратства признается, во-первых, водное пространство, в котором находится водное судно, являющееся предметом посягательства; во-вторых, само водное судно, которое подверглось нападению и на территории которого происходит завладение чужим имуществом. Водное пространство как место совершения пиратства должно толковаться ограничительно с учетом положений международных договоров – открытое море (стр. 110-118 дис.);

пиратство проявляется в агрессии – сложном социальном феномене, имеющем многоаспектное содержание. Нападение в составе пиратства есть агрессивные действия, направленные на захват судна, сопряженный с применением физического или психического насилия к членам экипажа и другим лицам, находящимся на судне. Самостоятельной разновидностью пиратской агрессии является проникновение пиратов на судно с целью последующего взятия его под контроль. Данное обстоятельство, учитывая специфику пиратской агрессии, следует предусмотреть в диспозиции ч. 1 ст. 227 УК РФ (с. 126-126, 137 дис.);

исторический анализ и анализ обстоятельств пиратских нападений, совершенных в современный период времени, позволяют сделать вывод, что «вооруженность» и «групповой способ» имманентно присущи пиратству, поэтому должны быть

отражены в качестве конструктивных признаков основного состава преступления (с. 160-163 дис.);

с учетом повышенной степени опасности и достаточной высокой распространенности фактов нападения на суда организованных пиратских групп, нападений с целью завладения оружием или нефтью и нефтяными продуктами, а также умышленного причинения в процессе нападения тяжкого вреда здоровью или смерти ч. 2 ст. 227 УК РФ следует дополнить квалифицирующими признаками: «пиратство, совершенное организованной группой», «пиратство, совершенное с целью завладения оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, взрывчатыми веществами, иным вооружением либо военной техникой», «пиратство, совершенное с целью завладения нефтью или нефтепродуктами», «пиратство, повлекшее умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», а ч. 3 ст. 227 УК РФ – особо квалифицирующим признаком «пиратство, повлекшее умышленное лишение жизни другого человека» (с. 170-171 дис.).

в целях разграничения разбоя и пиратства с учетом более высокой степени общественной опасности речного и морского разбоя ч. 2 ст. 162 УК РФ необходимо дополнить еще одним квалифицирующим признаком «разбой, совершенный в отношении водного судна или стационарной платформы во внутренних и территориальных водах РФ, исключительной экономической зоне или континентальном шельфе» (с. 176, 193 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

в уголовно-правовой и криминологической доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений об уголовной ответственности за пиратство, его причинах и мерах противодействия ему;

в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за пиратство;

в правоприменительной практике – в качестве основы для более эффективной реализации норм об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 227 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что пиратство как социальное явление и преступное деяние требует разработки таких мер уголовно-правового противодействия, которые

способны обеспечить интересы национального и международного морского судоходства;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы категории и закономерности диалектического материализма. При решении конкретных задач в работе использованы также и другие общенаучные и частнонаучные методы познания, включая анализ и синтез, дедукцию и индукцию, абстрагирование, историко-правовой, логический, догматический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, лингвистический, социологический;

изложены результаты исторического анализа истоков и развития пиратства как социального явления (с. 17-20 дис.), понятие пиратства как преступного деяния (с. 21-23 дис.), поэтапное развитие международного права и национального уголовного законодательства об ответственности за пиратство (с. 37-61 дис.); результаты сравнительного анализа норм международного права и российского уголовного законодательства об ответственности за пиратство (с. 63-82); объект пиратства (с. 84-96 дис.); предмет и место пиратства (с. 97-118 дис.); объективная сторона пиратства (с. 119-136 дис.); субъект и субъективная сторона пиратства (с. 137-155 дис.); дифференциация уголовной ответственности за пиратство по квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам (с. 157-171 дис.); разграничение пиратства со смежными составами преступлений (с. 171-184 дис.);

раскрыты уголовно-правовые проблемы противодействия пиратству, связанные, в частности, с несогласованностью действующей редакции ст. 227 УК РФ с нормами международного права, устанавливающими ответственность за пиратство;

изучены составообразующие признаки пиратства, отражающие его социальную сущность, что позволило разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию ст. 227 УК РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Астраханского государственного технического университета, Астраханского государственного университета, Астраханского филиала Юридического гуманитарного института, Астраханского филиала Международного

института экономики и права, а также в практическую деятельность Межрегионального следственного отделения (дислокация г. Астрахань) Следственной части Главного управления МВД России по Южному федеральному округу, 2 Межрегионального оперативно-разыскного отдела (дислокация г. Астрахань) Главного управления МВД России по Южному федеральному округу;

определены перспективные направления решения вопросов уголовной ответственности за пиратство;

создана система практических рекомендаций по применению нормы, закрепленной в ст. 227 УК РФ, в частности, по отграничению пиратства от смежных составов преступлений;

представлены предложения по совершенствованию современного российского уголовного законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистической информации о состоянии преступности за 1997-2014 гг., публикуемой ГИАЦ МВД России; статистических данных ГИАЦ МВД России, статистической информации Международного морского бюро; на результатах изучения 126 материалов по фактам нападениям, опубликованных в средствах массовой информации;

использованы данные социологического опроса 275 сотрудников правоохранительных органов Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о распространенности и высокой общественной опасности пиратства.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования пиратства; непосредственном участии в получении эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 10

единоличных и одной в соавторстве с неразделенным участием публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842.

На заседании 25 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Южикову А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«25» июня 2014 года



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна