

По результатам публичной защиты диссертации Сурковой Ольги Геннадьевны «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Сурковой О.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Сурковой О.Г. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Химичева Нина Ивановна	Д.ю.н. 12.00.04

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор
Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д-212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2014 №11

О присуждении Сурковой Ольге Геннадьевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и её уголовно-правовое значение» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 15 апреля 2014 г., протокол № 4, диссертационным советом Д-212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Суркова Ольга Геннадьевна 1985 года рождения, в 2010 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет» по направлению «Юриспруденция», в 2013 году окончила очную аспирантуру по кафедре уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет», работает ассистентом кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, Лобанова Любовь Валентиновна, ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Кругликов Лев Леонидович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий;

Лапупина Наталия Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», г. Самара, в своем положительном заключении, подписанном Кленовой Татьяной Владимировной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовного права и криминологии, указала, что диссертация представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством, научно-квалификационную работу, которая содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, а также решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 19 научных работ общим объемом 7,5 печатных листов, в том числе 5 работ в рецензируемых научных изданиях, 6 – в материалах всероссийских и международных конференций, 8 – в иных научных изданиях. 18 работ написаны соискателем единолично, 1 – в соавторстве с неразделенным участием.

Наиболее значительные научные работы:

1. Суркова, О. Г. Понятие добровольной сдачи виновным лицом предметов, находящихся в его незаконном владении [Текст] / О. Г. Суркова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 1 (14). – С. 171-176;

2. Суркова, О. Г. Классификация предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, и её значение для определения роли их добровольной

сдачи [Текст] / О. Г. Суркова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2012. – № 1 (16). – С. 236-243;

3. Суркова, О. Г. Понятие «иного состава преступления» в примечаниях к статьям 222, 223 УК РФ [Текст] / О. Г. Суркова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2012. – № 2 (17). – С. 320-324;

4. Суркова, О. Г. Уголовно-правовое значение добровольной сдачи виновным лицом имущества, указанного в статье 312 УК РФ, органам власти [Текст] / О. Г. Суркова // Власть. – 2012. – № 11. – С. 162-165.

5. Суркова, О. Г. Значение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, для назначения наказания [Текст] / О. Г. Суркова // Материалы научной сессии : Право (Волгоград, 22-26 апреля 2013 г.). – Волгоград, 2013. – Вып. 2. – С. 67-70.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом М.Б. Костровой, обсужден и утвержден на заседании кафедры 06 июня 2014 г. (протокол № 13), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.А. Тарасовым.

Содержит замечания: 1) непоследовательной представляется позиция автора в части понимания социального значения деятельного раскаяния лица, совершившего преступление; 2) не вполне ясно, как диссертант определяет содержание понятия «предмет, находящийся в незаконном владении лица, совершившего преступление»; 3) поддерживая мнение автора о необходимости дополнения Общей части УК РФ статьёй 66¹, не согласны с тем, что данная норма должна быть лишь отсылочной к примечаниям к статьям Особенной части УК, в которых (и только в них) и формулируется собственно содержание специальных правил смягчения наказания лицам, добровольно сдавшим определенные предметы.

2. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»: подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем И.В. Елизаровым, обсужден и одобрен на заседании

кафедры 15 мая 2014 г. (протокол № 9), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.И. Бойко.

Содержит замечания: 1) представляется необоснованным предлагаемое автором признание добровольной сдачи имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, специальным основанием освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ (положение 11, с. 10), поскольку эти изменения занижают степень общественной опасности рассматриваемого преступного деяния; 2) подвергаем сомнению авторское примечание к ст. 199² УК РФ (положение 12, с. 10), поскольку имущество налогоплательщика, за счет которого возможно удовлетворение требований об уплате налогов, находится в его законном владении, что не позволяет рассматривать подобное обстоятельство в общем контексте работы, в ходе которой рассматриваются вопросы добровольной сдачи имущества, находящегося в незаконном владении; 3) в положении 13 отмечается аналогичная ситуация: предметы, указанные в ч. 1 ст. 195 УК РФ, также находятся в законном владении виновного; 4) предлагаемое диссертантом дополнение УК РФ статьей 66¹ противоречит общим принципам назначения наказания; 5) неясным остается вопрос, почему примечание, подобное тем, которыми рекомендуется снабдить ряд статей УК РФ, не может иметь место применительно к ст. 158 УК РФ? Ведь имущество, которое достается исполнителю кражи, находится в его незаконном владении; 6) на с. 17 диссертант предлагает исключить из УК РФ ст. 76¹. Вместе с тем, в положениях, выносимых на защиту, это предложение отсутствует, а авторская логика формулирования положения № 12 прослеживается только из текста автореферата; 7) неясно, каким образом можно использовать зарубежный опыт, и вообще, насколько изучено зарубежное законодательство в исследуемой сфере.

3. Отзыв кафедры уголовного права Белорусского государственного университета: подготовлен заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом И.О. Грунтовым и кандидатом юридических наук, старшим преподавателем Д.Г. Морозом, обсужден и утвержден на заседании кафедры 13 мая 2014 г. (протокол № 10), подписан заведующим кафедрой И.О. Грунтовым.

Содержит замечания: 1) автор определяет добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, как

«выполнение действий, заключающихся в непосредственном представлении данных предметов органам власти» (положение № 1, с. 7), однако с учетом лексических правил русского языка целесообразно было бы использовать слова «выдача», «передача» данных предметов, а не их «представление» органам власти; 2) соискателем разработана авторская классификация подлежащих сдаче предметов, незаконно находящихся во владении виновного (положение № 4, с. 8), основой которой называются наличие или отсутствие особых вредоносных свойств таких предметов. При этом не поясняется, что такое особые вредоносные свойства предметов, подлежащих сдаче, в каких случаях предметы должны признаваться особо опасными, а в каких – просто опасными.

4. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь: подготовлен кандидатом юридических наук, профессором Э.А. Саркисовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 29 мая 2014 г. (протокол № 7), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Сёминым.

Замечаний не содержит.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Л.В. Сердюка.

Содержит замечания: 1) исследованию опыта зарубежных государств по вопросам диссертационного исследования целесообразно было бы посвятить отдельный параграф. Иначе из работы не видно, как решаются вопросы, относящиеся к теме исследования, за пределами России; 2) необоснованным представляется предложение диссертанта о включении в УК РФ статьи 66¹, в которой предлагается обращаться к примечаниям соответствующих статей Особенной части по вопросам смягчения наказания. Предлагаемая статья не содержит смысловой нагрузки и будет лишь загромождать уголовное законодательство.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» А.В. Грошева.

Содержит замечания: 1) нуждается в дополнительном обосновании предложение включить в часть 1 ст. 61 УК РФ пункт «л» следующего содержания:

«предотвращение виновным вредных последствий совершенного им преступления». Аргументация данного предложения со ссылкой на п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ представляется недостаточно убедительной (с. 19). Тем более что при реализации данной нормы на практике возникнет вопрос о ее соотношении с добровольным отказом от преступления; 2) дискуссионным представляется предложение о дополнении ст. 63 УК РФ частью третьей в авторской редакции. Не ясно, почему автор распространяет данное правило только на добровольную сдачу оружия и не учитывает иные предметы, указанные в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Кроме того, сдача огнестрельного оружия в подобных случаях не уменьшает общественной опасности совершенного с его использованием преступления и не должна учитываться при назначении наказания.

7. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Волгоградского областного суда С.А. Гордейчика.

Содержит замечания: 1) параграф 3 главы 1 диссертации должен предварять изложение вопросов об общем понятии добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, а равно о классификации таких предметов; 2) не всегда удачно и несколько громоздко именование некоторых видов предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, в той классификации, которую выстраивает диссертант.

В дискуссии приняли участие: 1) Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»; 2) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Л.Л. Кругликова и Н.Н. Лапупиной в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем дифференциации уголовной ответственности и уголовно-правового поощрения, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, широкой известностью Самарского государственного университета своими достижениями в уголовно-правовой и

криминологической отраслях науки, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации О.Г. Сурковой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан концептуальный подход к решению проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, включающий базовые идеи, а также конкретные теоретические нововведения и рекомендации по их реализации в отечественной нормотворческой и правоприменительной практике, и тем самым решена задача, имеющая значение для доктрины уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного концептуального подхода:

- добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении совершившего преступление лица, означает выполнение последним действий, заключающихся в непосредственном представлении данных предметов органам власти, не располагавшим ранее информацией об их наличии и (или) местонахождении, либо таком сообщении об этом названным органам, результатом которого является изъятие этих предметов из незаконного владения виновного, осознающего реальную возможность дальнейшего владения, пользования и распоряжения данными предметами (с. 11-12, 51-52, 235-236 дис.);

- производство правоохранительными органами следственных действий по обнаружению и изъятию предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, не исключает добровольного характера сдачи указанных предметов. Указание на то, что не может признаваться добровольной сдачей соответствующих предметов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию, необходимо исключить из примечаний к статьям 222, 228, 228³ УК РФ (с. 12, 31-32, 41-45, 47-48, 52, 233 дис.);

- в зависимости от наличия либо отсутствия особых вредоносных свойств все предметы, незаконно находящиеся во владении виновного лица, можно подразделить на две группы: 1) предметы, обладающие вредоносными свойствами, опасными для жизни и здоровья человека; 2) предметы, не обладающие подобными

свойствами. Первую группу предметов в зависимости от последствий проявления их вредоносных свойств можно подразделить на две подгруппы: 1) особо опасные предметы; 2) опасные предметы. Среди предметов, не обладающих свойствами, опасными для жизни и здоровья человека, можно выделить: 1) запрещенные и ограниченные в свободном обороте предметы, использование и (или) распространение которых законодатель пытается предупредить посредством установления уголовной ответственности за незаконные действия с ними; 2) предметы, оказавшиеся в незаконном владении виновного в результате совершения им преступления, не связанного с нарушением правил их оборотоспособности; 3) предметы, за сокрытие которых предусмотрена уголовная ответственность, но без обнаружения которых затруднительно обеспечить принудительное исполнение возложенной на лицо обязанности (с. 13, 55-56, 59-61, 63-69 дис.);

- специальные основания освобождения от уголовной ответственности следует устанавливать в отношении добровольной сдачи опасных предметов, а также предметов, за сокрытие которых предусмотрена уголовная ответственность, но без обнаружения которых затруднительно обеспечить принудительное исполнение возложенной на лицо обязанности (с. 14, 62-63, 66-67, 69-70, 232 дис.);

- добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении виновного, следует рассматривать в качестве одной из форм проявления деятельного раскаяния не только потому, что она содействует расследованию преступления и может выступать в качестве способа возмещения имущественного ущерба, причиненного преступным посягательством, но и потому, что она может служить способом предотвращения общественно опасных последствий совершенного субъектом деяния (с. 14, 99-101, 104-109, 126-127, 231 дис.);

- возможность полного избавления виновного от уголовно-правового бремени при добровольной сдаче органам власти опасных предметов должна обуславливаться отсутствием реального вреда жизни и здоровью людей в результате незаконного владения этими предметами, в связи с чем освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей предметов, указанных в статьях 222 и 223 УК РФ, следует распространить лишь на лиц, не использовавших данные предметы при совершении других преступлений, а добровольную сдачу этих предметов при невыполнении данного условия

поощрять посредством гарантированного фиксированного снижения назначаемого судом наказания. Освобождение от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 222 и ст. 223 УК РФ, необходимо обусловить не только добровольной сдачей виновными в них лицами предметов вооружения, но и обязательным выполнением ими таких требований, как способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его участников (с. 14-15, 133-136, 139-142, 177-180, 233-234 дис.);

- добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, нельзя считать обстоятельством, производным от обстоятельств, названных в п.п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в тех случаях, когда она выступает формой предотвращения виновным более тяжких последствий содеянного. Для обеспечения возможности учета судом высокой социальной значимости подобной формы позитивного посткриминального поведения необходимо в часть первую ст. 61 УК РФ включить п. «л» такого содержания: «предотвращение виновным вредных последствий совершенного им преступления», а словосочетание «предусмотренных п.п. «и» и (или) «к» в ч. 1 ст. 62 УК РФ дополнить указанием на пункт «л» (с. 17, 201-203, 205-206, 230 дис.);

- в целях стимулирования добровольной сдачи особо опасных предметов, если незаконное владение ими не причинило реального вреда жизни и здоровью людей, а равно предметов, использование и (или) распространение которых запрещено под страхом наступления уголовной ответственности, следует предусмотреть основания для фиксированного и гарантированного смягчения наказания применительно к определенным видам преступлений. Для этого УК РФ необходимо дополнить ст. 66¹ «Смягчение наказания за отдельные виды преступлений», а соответствующие статьи Особенной части УК РФ – примечаниями (с. 17-18, 212-220, 227-229, 231, 233 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-правовой доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития научных положений об основаниях, пределах, средствах дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, совершившего преступление;

- в правотворческой практике – в качестве основы для оптимизации работы законодателя по внесению в УК РФ новых и совершенствованию имеющихся поощрительных норм;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для унификации практики применения поощрительных норм, стимулирующих добровольную сдачу предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление;

введено в научный оборот новое определение понятия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость разработки концептуального подхода к решению проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы основополагающие законы и категории материалистической диалектики, а также комплекс существующих общенаучных (индукция, дедукция, системно-структурный подход и др.) и специальных (формально-юридический, сравнительно-правовой, лингвистический, логический, социологический, исторический и др.) методов познания;

изложены понятие добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление (с. 11-12, 50-52, 235-236), её соотношение с добровольной выдачей предметов, осуществляемой в соответствии с ч. 5 ст. 182, ч. 5 ст. 183 УПК РФ (с. 12-13, 32-41, 46, 52-53, 235-236 дис.); классификация предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, с учетом характерных особенностей выдаваемых предметов, предопределяющих социальную значимость их добровольной сдачи (с. 13, 55-56, 59-61, 63-69 дис.); соотношение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, с обстоятельствами, с которыми законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями Общей частью УК РФ (с. 96-128 дис.); специальные основания освобождения от уголовной ответственности, установленные в отношении добровольной сдачи

некоторых предметов (с. 128-182 дис.); соотношение добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, со смягчающими наказание обстоятельствами (с. 182-203 дис.); основания для фиксированного и гарантированного смягчения наказания применительно к отдельным случаям добровольной сдачи определенных предметов (с. 212-220, 227-229 дис.); иные способы смягчения наказания при добровольной сдаче предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление (с. 206-211, 220-224 дис.);

раскрыты теоретические проблемы понимания добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, неэффективности существующей системы мер её уголовно-правового стимулирования;

изучено соотношение и взаимосвязь добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и других институтов уголовного и уголовно-процессуального права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации *внедрены* в учебный процесс ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» и *используются* при проведении лекций, семинаров и практических занятий по дисциплине «Уголовное право»;

определены перспективные направления решения проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении виновного, возникающих в правотворческой и правоприменительной работе;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию мер уголовно-правового поощрения лиц, добровольно сдавших незаконно находящиеся у них предметы, необходимая для стимулирования данного социально значимого позитивного посткриминального поступка;

представлены предложения по совершенствованию современного уголовного законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с современными положениями уголовно-правовой теории и судебной практики, отвечающими потребностям личности, общества и государства;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах выборочного изучения 238 архивных уголовных дел, рассмотренных районными судами Волгоградской области и Волгоградским областным судом за период с 2008 по 2013 гг., актов судов Иркутской, Свердловской, Орловской, Сахалинской областей, Красноярского и Хабаровского края, размещенных в сетевых ресурсах, а также на правовых позициях Верховного и Конституционного Судов РФ;

использованы результаты проведенного по специально разработанной программе анкетирования 132 преподавателей юридических вузов, сотрудников органов внутренних дел, следственного комитета, прокуратуры, адвокатуры, судов Волгоградской области, а также 105 граждан данного региона;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о необходимости установления четких критериев для определения понятия добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступления, и дифференцированного подхода к её поощрению.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования проблем уголовно-правового учета и поощрения добровольной сдачи предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступления; непосредственном участии в получении эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 18 единоличных и одной в соавторстве с неразделенным участием публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842.

На заседании 25 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Сурковой О.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«25» июня 2014 года



Нокачалова Елена Вячеславовна

Козьева Елена Васильевна