

По результатам публичной защиты диссертации Залюковой Гузель Ильдаровны «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Залюковой Г.И. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Залюковой Г.И. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Родионова О.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «24» января 2020 года № 2

О присуждении Залюковой Гузель Ильдаровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 27 сентября 2019 года, протокол № 20 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Залюкова Гузель Ильдаровна, 1986 года рождения, в 2008 г. окончила ГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом серии ВСА 0624744. С 2008 года являлась соискателем ученой степени кандидата юридических наук по кафедре гражданского права и процесса ГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (приказ о прикреплении № 91/АС от 25.11.2008 г.). В 2011 году по семейным обстоятельствам Залюкова Гузель Ильдаровна завершила соискательство без представления диссертации к защите (приказ об откреплении № 115/АС от 14.11.2011 г.). В период с 2013 года по 2014 год и в 2017 году Залюкова Гузель Ильдаровна работала в институте дополнительного и дистанционного образования ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет», а также в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» – Ульяновский филиал РАНХиГС РФ в должности преподавателя. В настоящее время Залюкова Гузель Ильдаровна работает помощником прокурора Ленинского района г. Ульяновска.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Научный руководитель – Ракитина Любовь Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Васильчикова Нина Александровна, доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Чудиновская Наталья Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доцент кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва) в своем положительном отзыве (подготовленном и подписанном доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства С.В. Никитиным, утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, академиком РАЕН В.В. Ершовым) указала, что работа Г.И. Залюковой на тему «Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве» является самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа содержит решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики, а ее автор Залюкова Гузель Ильдаровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 3,45 п.л. Работы посвящены отдельным процессуальным аспектам участия прокурора в гражданском судопроизводстве, рассматриваются теоретико-практические вопросы участия прокурора в стадиях пересмотра судебных актов по гражданским делам. Статьи написаны автором единолично.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Залюкова, Г.И. Некоторые особенности процессуального положения прокурора, участвующего в рассмотрении гражданских дел // Законность. 2017. № 1. С. 43-45. (0,5 п.л.). ISSN 0869-4486.
2. Залюкова, Г.И. Участие прокурора в пересмотре судебных актов в гражданском процессе // Законность. 2012. № 6. С. 22-24. (0,5 п.л.). ISSN 0869-4486.
3. Залюкова, Г.И. Сравнительный анализ правового регулирования прокурорского надзора в России XVIII в. и на современном этапе // История государства и права. 2013. № 15. С. 48-52. (0,63 п.л.). ISSN 0869-4486.
4. Залюкова, Г.И. Полномочия прокуроров различных уровней на обжалование незаконных судебных актов в апелляционном порядке // Законность. 2013. № 9. С. 26-27. (0,3 п.л.). ISSN 0869-4486.
5. Салахутдинова, Г.И. (Залюкова, Г.И.) «Публичный интерес», «интересы неопределенного круга лиц» и «государственные интересы» как основание для обращения прокурора в суд // Законность. 2010. № 12. С. 32-35. (0,6 п.л.). ISSN 0869-4486.

На диссертацию и автореферат поступили четыре положительных отзыва:

1. Отзыв *доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженного деятеля науки Российской Федерации А.Т. Боннера* содержит критику относительно определения унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве; рекомендацию по уточнению авторской позиции в вопросе необходимости наделяния прокурора правом инициировать пересмотр судебных актов по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и иных законах.
2. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой предпринимательского права ГАОУ ВО «Ленинградский государственный университет А.С. Пушкина» Е.В. Силиной* содержит замечание относительно идеи введения третьей формы участия прокурора в процессе, предусматривающей возможность инициирования прокурором пересмотра судебных актов в случаях, когда он не является участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.
3. Отзыв *доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Е.А. Трещевой*, в котором указывается на необходимость пояснить позицию автора по вопросу о том, можно ли называть заявление прокурора, поданное в защиту других лиц иском; критикуется предложение относительно того, что правом обжаловать судебные акты в пределах компетенции следует наделить прокуроров и их заместителей вне зависимости от их участия ранее в судебном разбирательстве.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 3.3. Саттаровой, в котором указывается на спорность предложения наделить прокурора правом инициировать пересмотр судебных актов по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ; отмечается дискуссионность вопроса относительно возможности унификации второй формы участия прокурора в гражданском процессе – вступление в процесс, начатый по инициативе других лиц, для дачи правового заключения по рассматриваемому судом делу.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени Н.И. Ульянова» Н.А. Артебякиной, в котором отмечается необходимость более четкого определения решения проблемы унификации, а также необходимость согласования соблюдения принципа состязательности с реализацией прокурором третьей формы участия прокурора в процессе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области современной науки цивилистического процессуального права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Сенякин Иван Николаевич;

2. доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Воронцова Ирина Викторовна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научно-теоретические положения об унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, позволяющие усовершенствовать действующее процессуальное законодательство, а также обеспечить единообразное правовое регулирование и оптимизацию правоприменительной судебной практики по гражданским делам, в которых участвует прокурор (с. 11 автореферата, с. 73-74

диссертации), предложения по вопросу возможности прокурора реализовывать свойственные ему функции, на основании которых удалось сформулировать концептуальные основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве (с. 10-12 автореферата, с. 113-132 диссертации);

введены в научный оборот авторские дефиниции понятий: «унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве» – это явление российской правовой действительности, основанное на совокупности правовых норм гражданского судопроизводства (неотъемлемой частью которого следует считать и судопроизводство в арбитражных судах), сходным образом регулирующих функции прокурора по гражданским делам, направленных на достижение общественно значимых целей; «форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве», под которой предлагается понимать закрепленное законодательством (ГПК РФ и АПК РФ) внешнее выражение совокупности процессуальных действий прокурора в гражданском и арбитражном процессах, направленных на выполнение им своих полномочий; «слабая сторона» в гражданском процессуальном праве – это субъект, нуждающийся в судебной защите прав в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами, а также в тех случаях, когда он наиболее уязвим, так как затронуты его права и интересы в наиболее значимых сферах жизни;

выработан авторский подход к функциям и формам участия прокурора в гражданском судопроизводстве (10 автореферата, с. 81, 53 диссертации);

доказана возможность использования указанных выше и иных научных суждений: в цивилистической процессуальной науке – в качестве основы для унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве; в правотворчестве – в качестве основы для совершенствования действующего цивилистического процессуального законодательства в части регулирования правового положения, прав и обязанностей прокурора как участника гражданского судопроизводства; в правоприменительной практике – в качестве материала для написания учебников и учебных пособий по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Административное судопроизводство», «Прокурорский надзор», для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, чтения специальных курсов в центрах системы повышения квалификации прокурорских работников, в практической деятельности прокуроров.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие и развивающие общие и частные теоретические основы цивилистической процессуальной науки, которые расширяют, систематизируют, значительно дополняют представления об участии прокурора в гражданском судопроизводстве, что дает возможность усовершенствовать доктрину цивилистического процессуального права с учетом достижения целей, поставленных диссертантом в своей работе, а именно обеспечение

единообразного правового регулирования и оптимизации правоприменительной судебной практики по гражданским делам, в которых участвует прокурор в гражданском судопроизводстве; в частности, положения об основных функциях участия прокурора в гражданском судопроизводстве, формах такого участия, уровнях унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс основных методов научного познания и специальных способов познания. В частности, в работе широко применены частные научные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой и другие. Исследование проводилось с позиции принципа историзма, направленного на обобщение опыта прошлого и способствующего созданию целостного представления об институте участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Метод сравнительного анализа применялся при изучении зарубежного опыта участия прокурора в гражданском процессе. Структурно-функциональный метод использовался при исследовании основных функций прокурора в гражданском процессе. Формально-юридический метод применялся при анализе нормативных правовых актов, регламентирующих участие прокурора в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводствах. Совокупность примененных методов исследования позволила обеспечить единство теории и практики, соблюдение объективности, историзма, системности, всесторонности, логической определенности и других принципов научного познания.

проанализированы правовые основы участия прокурора в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве (с. 16 автореферата, с. 53-59 диссертации); научные позиции по вопросу процессуального положения прокурора как участника гражданских процессуальных правоотношений (с. 19 автореферата, с. 108-111 диссертации); формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве (с. 19 автореферата, с. 53-54 диссертации); необходимость защиты прокурором слабой стороны в гражданском процессе (с. 20 автореферата, с. 116-120 диссертации); особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу (с. 20 автореферата, с. 148 диссертации); вступивших в законную силу (с. 21 автореферата, с. 173 диссертации); в ходе внеинстанционного пересмотра (с. 22 автореферата, с. 184 диссертации);

изучена периодизация развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в контексте процессуального принципа состязательности;

определены основные тенденции к унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве (унификация, носящая трансграничный характер, унификация законодательства на межотраслевом уровне, унификация внутри отрасли права) (с. 15-17 автореферата, с. 44-73 диссертации);

установлено, что унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволит обеспечить баланс частных и публичных интересов и решит проблему защиты прав физических лиц (с. 16 автореферата, с. 63-66 диссертации);

выявлены такие самостоятельные функции участия прокурора в гражданском судопроизводстве как правозащитная, законоохранительная и правообеспечительная (с. 17-18 автореферата, с. 87-98 диссертации); основные поводы, влекущие инициирование прокурором пересмотра судебных актов (с. 128 диссертации);

проведено теоретико-практическое разграничение должностного и процессуального статуса прокурора (с. 123 диссертации);

разработана концепция формирования такой самостоятельной формы участия прокурора в гражданском процессе, как инициирование пересмотре судебных актов по гражданским делам (с. 132 диссертации);

выявлена потребность в создании условий для максимально полной реализации принципа равноправия сторон в гражданском процессе, в связи с чем имеется необходимость допустить прокурора к защите интересов не только истца, но и ответчика, а также третьих лиц, при условии наличия у них критериев слабой стороны (с. 20 автореферата, с. 138-143 диссертации);

аргументирован авторский вывод о необходимости введения уведомительного порядка отказа прокурора от иска (с. 20 автореферата, с. 143-147 диссертации); о том, что правом принесения представления о пересмотре судебного акта, не вступившего в законную силу, в пределах компетенции следует наделить прокуроров и их заместителей вне зависимости от их участия ранее в судебном разбирательстве (с. 20 автореферата, с. 158-163 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений об участии прокурора в гражданском судопроизводстве, предложена система выводов, отвечающих критериям новизны, в частности, об унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сделаны выводы, предложения и рекомендации, которые могут послужить основой совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Рекомендации, сделанные в работе, могут быть полезны при преподавании дисциплин гражданского и арбитражного процессуального права, прокурорского надзора, дисциплин специализации, при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, составлении практикумов, а также могут применяться в практической деятельности органов правосудия и прокуратуры;

определены перспективы практического использования авторской концепции унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, которая по-

звolyет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также может служить ориентиром для модернизации правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве. В частности обоснована необходимость закрепления в унифицированной норме трех форм участия прокурора в процессе. Первая форма – инициирование рассмотрения дела в суде путем подачи заявления по категориям дел, закрепленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Вторая форма – вступление прокурора в процесс с целью дачи заключения по делам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах. Третья форма – вступление прокурора в процесс на любой его стадии, в том числе возможность инициирования пересмотра судебного акта в случае, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Указанная форма может быть допустима к реализации лишь по кругу гражданских дел, закрепленных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Кроме того, по мнению диссертанта, в унифицированной норме целесообразно установить обязанность прокурора уведомлять гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах этого гражданина заявления или иска (с. 11-12 автореферата, с. 145-146 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга научных работ, авторами которых являются Д.Б. Абушенко, В.Р. Аликов, М.А. Алиэскеров, Т.Т. Алиев, М.С. Арсанукаева, С.Ф. Афанасьев, В.И. Басков, З.Х. Баймолдина, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова, О.В. Баулин, Н.А. Батурина, В.Г. Бессарабов, Е.А. Борисова, И.Ю. Быкова, Г.С. Беляева, Е.В. Васьковский, Н.А. Васильчикова, Д.Х. Валеев, М.А. Векут, А.Ю. Винокуров, В.С. Выскуб, Т.Н. Воробьев, М.В. Гадиятова, М.Е. Глазкова, В.Н. Григорьев, А.В. Градовский, Л.А. Грось, П.А. Гук, В.З. Гущин, Н.А. Громошина, С.Л. Дегтярев, Е.Р. Ергашев, Н.С. Ефремов, Ю.В. Ефимова, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, Д.Е. Зайков, М.Н. Зарубина, И.М. Зайцев, С.К. Загайнова, О.В. Исаенкова, К.А. Кашаев, С.М. Казанцев, Н.И. Квитко, А.Ф. Клейнман, Ю.В. Корулина, Т.Б. Липатова, Л.Ф. Лесницкая, О.В. Мананников, Л.В. Малько, Д.Я. Малешин, М.В. Маматов, С.В. Моисеев, Б.С. Монгуш, Е.И. Носырева, Р.О. Опалев, Е.В. Опалич, Ю.А. Попова, А.П. Рыжаков, И.В. Рехтина, М.А. Рожкова, Т.В. Сахнова, Т.В. Соловьева, Е.Н. Сыскова, Л.А. Терехова, А.Ю. Томилов, Т.А. Тухватуллин, В.И. Торговченков, Е.А. Трещева, А.А. Тушев, Е.Г. Тришина, М.К. Треушников, Т.А. Улизко, В.Я. Фукс, Д.Г. Фильченко, М.А. Фокина, Д.А. Фурсов, А.В. Цихоцкий, И.И. Черных, Д.М. Чечот, Р.В. Шакирьянов, М.С. Шалумова, В.М. Шерстюк и других.

идеи базируются на результатах анализа и обобщения правовых актов; опубликованной и размещенной на открытых ресурсах (справочные правовые

системы, интернет-сайты) правоприменительной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), иных судов Российской Федерации (изучено свыше 100 судебных актов) и органов Прокуратуры Российской Федерации.

использованы объективные данные, полученные ранее по рассматриваемой правовой тематике, такими авторами как: И.Д. Алиева, В.Р. Аликов, В.Н. Аргунов, С.А. Белоусов, Д.Е. Петров, И.Н. Сенякин, М.Е. Глазкова, Н.А. Громошина, О.А. Гуреева, И.В. Заболоцкая, А.Л. Иванов, О.В. Исаенкова, С.М. Казанцев, А.Ф. Клейнман, А.А. Ковалев, Т.Н. Маслова, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, М.А. Савина, Т.В. Сахнова, А.В. Чекмарева, Р.В. Шакирьянов, А.Л. Шиловская и других.

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования не установлены;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, логический; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации. Были использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс» и «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики и практики органов прокуратуры; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку 10 основных публикаций по выполненной работе (6 публикаций, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ), выступления с докладами об основных результатах исследования на научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников); основной идейной линией, обусловленной авторским видением унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 24 января 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Г.И. Залюковой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Колодуб Григорий Вячеславович



«24» января 2020 г.