

По результатам публичной защиты диссертации Богатовой Екатерины Владимировны «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Богатовой Е.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Богатовой Е.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.11.2016 № 44

О присуждении Богатовой Екатерине Владимировне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Контрольно-надзорная деятельность за исполнением законов и ее эффективность в стадии возбуждения уголовного дела» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 13 сентября 2016 г., протокол № 33, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Богатова Екатерина Владимировна 1988 года рождения, в 2011 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в 2015 году окончила очную аспирантуру по кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ ректора о зачислении № К-3/447 от 30 октября 2012 г.), работает преподавателем кафедры прокурорского надзора и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Соколов Александр Федорович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор кафедры прокурорского надзора и криминологии.

Официальные оппоненты:

1. Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности;

2. Дикарев Илья Степанович, кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», директор Института права дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», г. Москва – в своем положительном заключении, подписанном Халиулиным Александром Германовичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, указала, что диссертация Е.В. Богатовой является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой автору удалось раскрыть сформулированную проблему и обосновать научные положения, в совокупности представляющие собой решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе 26 работ по теме диссертации общим объемом 9,74 авторских листа: 4 научных статьи в рецензируемых научных изданиях, 16 – в материалах российских и международных конференций, 5 – в иных научных изданиях, 1 – учебно-методическое пособие. 23 статьи написаны единолично, 2 – в соавторстве (без разделения авторского участия), 1 учебно-методическое пособие – в соавторстве (с разделением авторского участия).

Наиболее значительные научные работы:

1. *Богатова, Е.В.* Стадия возбуждения уголовного дела в системе обеспечения прав человека [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 4. – С. 164-168.

2. *Богатова, Е.В.* Теоретические аспекты контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 5. – С. 156-160.

3. *Богатова, Е.В.* Полномочия руководителя следственного органа по ведомственному контролю в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 157-161.

4. *Богатова, Е.В.* Вопросы правовой регламентации ведомственного контроля при приеме и регистрации сообщения о преступлении [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2. – С. 235-240.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Я.П. Ряполовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 27 октября 2016 г. (протокол № 4), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, профессором Т.К. Рябининой.

Содержит замечание: полномочия руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела уже закреплены в ведомственных актах, поэтому нет необходимости дублировать их в УПК РФ.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России» А.Г. Волеводза.

Содержит замечания: 1) спорным является предложение предоставить право следователю обжаловать в судебном порядке с согласия руководителя следственного органа постановление прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела вынесенное по факту совершения преступления; 2) неоднозначно можно оценить предложение предоставить судье право в ходе

проверки законности решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела в случае необходимости затребовать материалы проверки сообщения о преступлении, давать оценку правильности квалификации деяния.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, профессора кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический институт им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» Л.М. Володиной.

Содержит замечания: 1) трудно согласиться с утверждениями о том, что изменения, внесенные в УПК РФ, позволили существенно повысить правозащитный потенциал стадии возбуждения уголовного дела, что стадия предоставляет гарантии прав гражданам, вовлеченным в сферу уголовной юрисдикции; не нашли отражения в автореферате проблемы и противоречия стадии возбуждения уголовного дела; 2) спорным является суждение о том, что деятельность суда в стадии возбуждения уголовного дела может быть охарактеризована как судебный надзор; 3) не учтены диссертационные исследования по специальности 12.00.09 (В.В. Кожокарь «Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики». М., 2016 и К.А. Таболина «Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел». М., 2016).

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, ведущего научного сотрудника научного отдела ФКОУ ВО «Московский пограничный институт ФСБ РФ» В.И. Комиссарова.

Содержит замечания: 1) не совсем понятна позиция автора относительно полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, достаточно ли их, есть ли необходимость вернуть ему право возбуждать уголовные дела; 2) спорным представляется предложение предоставить следователю (с согласия руководителя следственного органа) право обжалования в судебном порядке постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» Е.Р. Ергашева.

Содержит замечание: спорным является предложение дополнить ч. 1 ст. 39 УПК РФ пунктом 2.2, расширяющим полномочия руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела.

6. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Орловского областного суда Н.А. Рогожина.

Содержит замечания: 1) представляется спорным суждение о надзорном характере деятельности суда; 2) из автореферата сложно судить об исчерпывающем перечне критериев эффективности системы контроля и надзора, которые предложены диссертантом (с. 9). Во-первых, их содержание нуждается в пояснениях. Во-вторых, что означает оптимальность и рациональность в деятельности суда, решения которого должны отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости?

7. Отзыв судьи Первомайского районного суда г. Пензы, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры правосудия Юридического факультета ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» С.Б. Погодина.

Содержит замечания: 1) спорным представляется предложение дополнить ст. 125 УПК РФ требованием о том, что судья не может рассматривать дело по существу, если он принимал участие в рассмотрении жалобы по данному делу; 2) сложно согласиться с внесением в ст. 125 УПК РФ дополнения, в соответствии с которым следователь с согласия руководителя следственного органа имеет право обжаловать в судебном порядке постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела; 3) наделение суда правом оценивать правильность квалификации деяния в порядке ст. 125 УПК РФ до рассмотрения дела по существу создает предпосылки для необоснованного вторжения в деятельность органов следствия и дознания.

В дискуссии приняли участие:

1) Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

3) Шляпникова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Н.А. Колоколова и И.С. Дикарева в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела, широкой известностью достижений ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» в развитии теории уголовного процесса по проблемам диссертации Е.В. Богатовой, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации Е.В. Богатовой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное представление о сущности и назначении контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единого механизма обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, направленного на достижение назначения уголовного судопроизводства, чем решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного процесса;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного концептуального представления:

- прокурорский надзор как один из элементов системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела заключается в проверке законности действий (бездействий) и решений следователя и дознавателя при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. С учетом предложенной классификации типов прокурорского надзора (в зависимости от предоставленных полномочий) действующий ныне в первой стадии процесса прокурорский надзор может быть

отнесен к классическому типу, при котором субъект надзорной деятельности лишен права принимать самостоятельные итоговые решения и вмешиваться в деятельность поднадзорных органов в связи с отсутствием организационной подчиненности между субъектом и объектом надзора (с. 22-25 дис.);

- деятельность суда в стадии возбуждения уголовного дела точнее может быть охарактеризована как выполнение функции надзора в силу того, что проверка законности деятельности органов предварительного расследования и прокурора осуществляется только в случае поступления жалоб граждан на ущемление их конституционных прав и только в пределах поступившей жалобы. При этом суд не имеет права вмешиваться в деятельность соответствующих органов, давать им указания и самостоятельно устранять выявленные нарушения (с. 29-34 дис.);

- наиболее широкий предмет контроля в стадии возбуждения уголовного дела отдан законом ведомственному контролю, который осуществляется не только в отношении законности, но и целесообразности, объективности и разумности сроков производимых следователями и дознавателями действий и принимаемых ими решений, с предоставлением субъекту контроля права в определенных случаях устранять выявленные нарушения и применять меры воздействия (с. 26-28 дис.);

- эффективность системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела определяется такими элементами, как результат контрольно-надзорной деятельности суда, прокурора, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; наличие общей цели (обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства); использование в необходимых случаях всего объема предоставленных полномочий. Критериями оценки эффективности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела выступают: оптимальность и рациональность; полнота использования имеющихся средств; разумность сроков. Эффективность контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела зависит также от ряда условий (факторов): качества правовой регламентации деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в целом и полномочий каждого субъекта контроля (надзора); законности, обоснованности и качества

актов надзора и контроля; уровня координации контрольно-надзорной деятельности; кадрового фактора (с. 95-114 дис.);

- в целях конкретизации полномочий руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела часть 1 статьи 39 УПК РФ необходимо дополнить положением о том, что руководитель следственного органа должен ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; изучать находящиеся на рассмотрении у подчиненных сотрудников материалы проверок до принятия по ним процессуальных решений, давать письменные указания о проведении конкретных проверочных действий в целях установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения законных, обоснованных и мотивированных постановлений; а часть 1 статьи 40.1 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания: «ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях» (с. 116-121 дис.);

- в целях повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела также необходимо внести ряд изменений в УПК РФ: а) дополнить часть 4 статьи 146 положением о том, что копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору не позднее трех часов с момента его вынесения. В тоже время материалы проверки должны направляться прокурору не позднее 24 часов с момента получения требования об этом. Следует уточнить, что руководитель следственного органа может отменить постановление следователя о возбуждении уголовного не позднее 24 часов с момента его вынесения, а прокурор – на протяжении всего срока предварительного расследования, если уголовное дело возбуждено с нарушением требований ст. 448 УПК РФ (с. 138-148, 162-165 дис.); б) дополнить статью 125 положением, в соответствии с которым судья в ходе проверки законности решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела имеет право затребовать материалы проверки сообщения о преступлении, давать оценку правильности квалификации деяния, одновременно ограничив возможность рассмотрения дела по существу тем судьей, который ранее принимал участие в рассмотрении жалобы по данному делу.

Кроме того, целесообразно наделить суд полномочиями по рассмотрению жалоб органов следствия на решения прокурора об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела (с. 88-92, 168-182);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-процессуальной науке – для дальнейшего развития общих положений о сущности и назначении контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела и оценки ее эффективности;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего законодательства в сфере правового регулирования контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации деятельности прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания по обеспечению реализации назначения уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела;

введены в научный оборот такие категории, как «судебный надзор в стадии возбуждения уголовного дела», «элементы и факторы эффективности» контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела (с. 29-34, 95-103 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что:

- возможность активного собирания доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления, уже в первой стадии уголовного судопроизводства требует существенного усиления правозащитного потенциала данной стадии и, как следствие, повышает значение контрольно-надзорной деятельности за законностью, обоснованностью и своевременностью принятия и разрешения заявлений и сообщений о преступлении;

- контрольно-надзорная деятельность прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела должна представлять собой единый механизм обеспечения законности, обоснованности и эффективности действий и решений

органов следствия и дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, что во многом определяется надлежащей правовой регламентацией содержания данной стадии и установленным законом порядком принятия решений о начале производства по делу либо отказе в этом;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы основополагающие законы и категории диалектики, комплекс существующих базовых методов теоретического исследования (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.), а также методы эмпирического и экспериментального уровня (анкетный опрос, неформализованное интервьюирование, правовое моделирование и др.);

изложены содержание понятий «контроль» и «надзор», их отличительные признаки, значение контрольно-надзорной деятельности в реализации задач стадии возбуждения уголовного дела на современном этапе (с. 18-34, 53-56 дис.); понятия судебного и прокурорского надзора, а также ведомственного контроля (с. 21-34 дис.); предмет и пределы контрольно-надзорной деятельности каждого из ее субъектов (с. 73-92 дис.); предложения по оптимизации системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 147-148, 153-154, 164-165, 181-182 дис.);

раскрыты критерии и условия эффективности контрольно-надзорной деятельности в первой стадии уголовного процесса и причины ее низкой эффективности при практическом осуществлении (с. 105-134, 136- 151, 173-182 дис.);

изучены история возникновения и развития института контрольно-надзорной деятельности, виды надзора (классический, смешанный), а также виды и признаки систем контрольно-надзорной деятельности (классическая, смешанная и неоклассическая), существовавшие на разных этапах развития законодательства (с. 35-52, 92-93 дис.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии;

определены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части осуществления контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела;

создана система практических рекомендаций по оценке эффективности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела;

представлены предложения по совершенствованию современного российского законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на: материалах 263 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного расследования Заводского, Кировского, Фрунзенского районов г. Саратова за период с сентября 2011 г. по март 2016 г.; данные статистической информации и ведомственных обобщений результатов прокурорского надзора, следственной и судебной деятельности за 2011-2016 гг.;

использованы результаты проведенного автором анкетирования 177 помощников прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии, 50 следователей различных ведомств, 50 судей Республики Адыгея, Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской и Саратовской областей;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности понятий контроля и надзора, о значении стадии возбуждения уголовного дела, оценки эффективности деятельности органов контроля и надзора, о направлениях совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования сущности и назначения контрольно-надзорной деятельности за исполнением законов и ее эффективности в стадии возбуждения уголовного дела, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке двадцати трех единоличных и трех в соавторстве публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748).

На заседании 16 ноября 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Богатовой Е.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна



16 ноября 2016 г.