

По результатам публичной защиты диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Кружаловой Алёне Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Кружаловой Алёны Валерьевны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «16» сентября 2022 года № 14

О присуждении Кружаловой Алёне Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 01 июля 2022 года (протокол № 10) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 216/нк от 24 февраля 2022 г.

Соискатель Кружалова Алёна Валерьевна, 21 мая 1987 года рождения, в 2009 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом ВСГ 3945629. С 02 ноября 2009 г. Кружалова А.В. являлась аспирантом очной формы обучения по кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/491 от 02.11.2009 г., приказ об отчислении № К-3/303 от 02.07.2014 г.). С 01 октября 2018 г. являлась лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о прикреплении

№ К-3/398 от 01.10.2018 г., приказ об отчислении № К-3/482 от 30.09.2019 г.). С 01 июля 2008 г. по настоящее время занимает должность юрисконсульта Общества с ограниченной ответственности «ДУНКЕЛЬ», а также с 01 сентября 2021 г. по настоящее время занимает должность ассистента кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (по внешнему совместительству).

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Григорьева Тамара Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Брановицкий Константин Леонидович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса;

2. Лукьянова Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», заведующий кафедрой процессуального права дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), в своем положительном отзыве (подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Кулик Т.Ю., подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Е.С., утвержденном проректором по научной и исследовательской деятельности, доктором химических наук Метелицей А.В.) указала, что диссертация Кужаловой А.В. «Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве» по научному уровню теоретических обобщений, значимости выводов и предложений соответствует действующим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Кужалова А.В., заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 статей в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Кружалова, А.В.* Теоретические и практические вопросы проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи [Текст] / А.В. Кружалова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2013. – Том 13. – № 3 (1). – С. 362–368.

2. *Кружалова, А.В.* Доказательство как информация [Текст] / А.В. Кружалова // Вестник Московского государственного областного университета. – 2014. – № 1. – С. 78–82.

3. *Кружалова, А.В.* Видеоконференц-связь в арбитражном суде РФ: определение об удовлетворении и об отказе [Текст] / А.В. Кружалова // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 1. – С. 74–77.

4. *Кружалова, А.В.* Транспарентность: опыт иностранных государств [Текст] / А.В. Кружалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 10. – С. 49–52.

5. *Кружалова, А.В.* Правовая культура при проведении веб-конференции в арбитражных судах [Текст] / А.В. Кружалова // Правовая культура. – 2022. – № 1. – С. 58–66.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Фокиной М.А. содержит вопросы об установлении ответственности за неуведомление арбитражного суда об отказе заинтересованных лиц от участия в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, а также об использовании искусственного интеллекта в какой-либо части при исследовании инновационных средств фиксации информации в арбитражном судопроизводстве;

2. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» Золотухина А.Д. имеются вопросы относительно принципа транспарентности в рамках использования

инновационных средств фиксации информации, правил исследования и оценки доказательств в арбитражном судопроизводстве по причине использования определенных конфигураций документ-камеры;

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Зарубиной М.Н. содержит вопросы о возможности отказа заинтересованных лиц от ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видео-конференц-связи, а также о понятии электронного протокола судебного заседания в рамках его инновационных процессуальных функций;

4. В отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Хасанишиной Ф.Г., подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Долотиной Р.Р. содержатся вопросы об открытости для заинтересованных лиц информации, содержащейся в аудиопротоколе и видеопротоколе судебного заседания, об изменении общего порядка протоколирования в судебном заседании, а также о наделении арбитражного суда субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле;

5. В отзыве адвоката (адвокатский кабинет адвокатской палаты Саратовской области (регистрационный № 64/1800)) Сальникова И.В. имеются вопросы относительно определения электронного протокола как инновационного средства фиксации информации; изменения общего порядка протоколирования в судебном заседании с позиции норм процессуального права иностранных государств;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они наделены компетенциями в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии принял участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научные идеи о понятии и сущности инновационных средств фиксации информации, которые позволяют оптимизировать принятие новых и правоприменение действующих норм арбитражного процессуального законодательства, регулирующих использование электронного протокола, аудиопотокола, видеопотокола, видеотрансляции, видеоконференц-связи, веб-конференции, а также документ-камеры в процессе судопроизводства (с. 10, 12-14 автореферата, с. 12, 14-16, 60, 267-270 диссертации), рекомендации по устранению из положений действующего законодательства правовых пробелов, связанных с отсутствием в арбитражном процессуальном законодательстве норм об отказе заинтересованных лиц от ходатайства об участии в судебном заседании в дистанционном формате, а также использовании возможностей документ-камеры для исследования вещественных доказательств онлайн (с. 12-14, 18, 20 автореферата, с. 14-16, 49, 56, 81-83, 181-186, 267-270 диссертации);

предложена классификация способов фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений посредством таких критериев как форма фиксации и средство фиксации. Отличием от иных классификаций является рассмотрение средств фиксации информации через призму используемого оборудования, а также разграничения по признаку принадлежности субъектам, которые их предоставили (с. 10, 16-17 автореферата, с. 12, 38, 194-195 диссертации). Помимо этого, мотивирована смена антропологического подхода в понимании доказательства в связи с разработкой информационного подхода и высокого уровня развития информационных технологий, которые непосредственно используются в рамках разбирательства дела арбитражным судом (с. 4, 17 автореферата, с. 26, 32-33, 194, 206 диссертации);

доказана не тождественность института судебного поручения и института поручения организации видеоконференц-связи, о чем свидетельствуют различия в процессуальных целях, задачах, субъектах и механизмах реализации данных видов поручений (с. 12 автореферата, с. 13-14, 141-142, 162, 202 диссертации). Наряду с этим, выявлены процессуальные особенности проведения видеоконференц-связи и веб-конференции с точки зрения: технической возможности (качество и используемый канал связи, характеристика «свободности» зала судебного заседания); организационных аспектов (отложение, перерыв судебного заседания, сроки подачи ходатайства о проведении видеоконференц-связи и его отмена; соответствия процессуальных норм права реальной возможности осуществления процессуальных

гарантий, прав и законных интересов заинтересованных лиц (в том числе отсутствие права суда на инициирование участия в дистанционном формате) (с. 11, 13, 20-21 автореферата, с. 13-15, 103, 123, 164, 183-184, 254-259, 269 диссертации);

введены основания законодательного закрепления юридической ответственности субъектов арбитражного процессуального правоотношения, которые злоупотребляют своим правом на участие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи (с. 13, 20 автореферата, с. 14-15, 114-115, 122, 183, 269 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках арбитражного судопроизводства доктринальные представления о средствах фиксации информации в современном цивилистическом процессе в контексте субсидиарных дискреционных полномочий суда, принципа диспозитивности, технических возможностей, что дает возможность усовершенствовать теорию арбитражного процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения (с. 10-14, 16-17 автореферата, с. 12, 14-16, 38-39, 195 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов эмпирического и теоретического уровней научного исследования, а именно: общенаучные методы познания: диалектика, анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный и структурный подходы, абстрагирование и конкретизация, лингвистический анализ; частнонаучные методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, правового моделирования, анализа статистических данных (с. 7-8 автореферата, с. 9 диссертации);

изложены выводы теоретико-прикладного характера, направленные на совершенствование правового регулирования и правоприменительной практики по решению исследовательской проблемы (с. 14-15 автореферата, с. 16 диссертации);

раскрыты классификация и способы реализации инновационных средств фиксации информации посредством выверенной методологии исследования, которая составила общенаучные методы, а также частноправовые методы научного познания (историко-правовой, системного анализа, правового моделирования, анализа статистических данных и др.) (с. 7-8, 10-11, 16-17

автореферата, с. 9, 12-13, 38, 195 диссертации). В этой связи теоретические разработки, нашедшие отражение в диссертации, могут быть приняты во внимание учеными-правоведами, которые занимаются изучением вопросов фиксации информации при проведении судебного заседания (в том числе и в дистанционной форме) с точки зрения цивилистического процессуального права (с. 14, 18 автореферата, с. 16, 95, 105 диссертации);

изучены и разработаны понятия, идеи, гипотезы по вопросу использования инновационных средств фиксации информации и их способов реализации в цивилистическом процессуальном праве с помощью системного анализа и правового моделирования, применения методов абстрагирования, конкретизации, методов системного и структурного подхода, лингвистического анализа, диалектического и частноправовых методов (с. 7-8, 10-14, 16-17 автореферата, с. 9, 12-16, 38, 195 диссертации). Изучены нормативные акты иностранных государств, а также официальная информация, размещенная на веб-сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» зарубежных судов по вопросу использования средств фиксации информации в цивилистическом процессе выбранных для исследования стран и их союзов посредством аналогии, системного и структурного подхода, в том числе сравнительно-правового метода и других (с. 7, 9, 17, 18 автореферата, с. 9, 10, 68-70, 92-95, 98-99, 116-122 диссертации)

проведена модернизация знаний о средствах фиксации информации при рассмотрении судами споров и административных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, что может стать основой для дальнейших доктринальных исследований по вопросу электронного правосудия, использования электронных и дистанционных технологий в судебном процессе, а также способов фиксации информации через призму цивилистического процессуального права (с. 14 автореферата, с. 16 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены с прикладной точки зрения предложения и выводы относительно инновационных средств фиксации информации в арбитражном судопроизводстве (с. 10-14 автореферата, с. 12-16 диссертации), которые могут быть использованы при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства, а также практики применения норм при преподавании отдельных дисциплин (модулей) цивилистического и процессуального правовых блоков (с. 15 автореферата, с. 16 диссертации);

определены новые способы решения научно-прикладной задачи, связанной с использованием средств фиксации информации, обладающих цифровыми свойствами, которые объективно отражают ход судебного разбирательства (с.10 автореферата, с. 11 диссертации).

создана система практических рекомендаций об использовании инновационных средств фиксации информации (с. 10-12, 16-17, 20-21 автореферата, с. 12-13, 148, 150, 158 диссертации). Предложена классификация способов фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, а именно посредством таких критериев как: используемое техническое средство и субъекты, их использующие или предоставляющие (с. 10-11, 16 автореферата, с. 12, 38, 194-195 диссертации). Выявлены процессуальные особенности использования средств фиксации информации в цивилистическом процессе зарубежных государств, на основании чего сформулированы рекомендации и предложения по повышению эффективности деятельности субъектов арбитражных процессуальных правоотношений (с. 9, 17, 18 автореферата, с. 10, 68-70, 92-95, 98-99, 116-122 диссертации). С практической точки зрения предложены «Технические требования проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражных судах России» (с. 19 автореферата, с. 128, 201, 254-259 диссертации);

представлены и проанализированы позиции судов разных инстанций относительно порядка применения видеоконференц-связи и веб-конференции (с. 9, 19-20 автореферата, с. 10-11, 133, 202, 260-266 диссертации). Даны мотивированные и системные предложения по внесению изменений в отечественное арбитражное процессуальное законодательство (с. 12-14, 20 автореферата, с. 14-16, 142, 159, 162, 183-184, 192, 202, 267-270 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских и международных нормативных правовых актов, материалов законотворческой работы и правоприменительной практики, а также научных тематических трудов по вопросам цивилистического процессуального права, сравнительного правоведения, в частности, А.А. Амосовой, Е.С. Андрющенко, С.Ф. Афанасьева, Р.И. Барникова, А.Р. Белкина, А.Т. Боннера, Л.В. Борисовой, Ю.П. Боруленкова, К.Л. Брановицкого, О.И. Виляка, М.А. Воловиковой, И.О. Воробьевой, С.П. Ворожбит, Л.В. Голоскокова, Т.А. Григорьевой, Н.А. Громова, А.Е. Гучка, Э.П. Доржиева, В.Я. Дорохова, О.В. Егоровой, А.Н. Елсукова, Т.В. Ефимцевой, А.А. Иванова, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, А.С. Козлова, М.М. Колесниковой, Н.А. Колоколова, С.А. Короткого, Е.А. Куделич, В.П. Кузьмина, Е.О. Кузьминой,

Т.Ю. Кулик, И.Н. Лукьяновой, А.В. Макарецца, М.А. Митрофановой, С.М. Михайлова, С.Ю. Некрасова, Д.С. Некрестьянова, А.В. Овчаренко, М.В. Пальчиковой, Е.В. Писарева, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, Ю.А. Романовой, О.С. Сидорковой, И.Р. Силантьевой, М.В. Синяковой, А.В.Солодилова, А.В. Солтановича, Р.Б. Терновского, В.Ю. Толстолуцкого, М.К. Треушникова, Н.Н. Федосеевой, Н.П. Царевой, В.И. Чамурова, О.В. Черепановой, И.И. Черных, М.В. Чижова, С.Г. Чубуковой, О.П. Чудаевой, С.Ю. Чучи, С.А. Шейфера, В.М. Шерстюка, Н.В. Шубина, В.Д. Элькина, В.В. Яркова и др.;

идеи базируются на результатах анализа конституционных правовых положений, норм современного российского цивилистического процессуального права, международных и зарубежных правовых актах, иных отраслевых нормативных документах и их проектах;

использованы правовые позиции, содержащиеся в опубликованных постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ (в той части, которая не утратила силу), а также материалы судебной практики судов общей и арбитражной юрисдикции;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая методы эмпирического и теоретического уровней научного исследования, а именно: общенаучные методы познания: диалектика, анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный и структурный подходы, абстрагирование и конкретизация, лингвистический анализ; частнонаучные методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, правового моделирования, анализа статистических данных.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретико-прикладных результатов на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема работ на основе всестороннего анализа и обобщения тематических научных трудов, а также российского и международного законодательства и практики его применения; самостоятельном конструировании положений, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в проведении самостоятельного статистического исследования постановлений арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также проведения сравнительной характеристики и анализа опыта иностранных государств по выбранной теме исследования; авторских предложениях по внесению изменений в арбитражное

процессуальное законодательство России относительно вопросов отказа от ходатайства заинтересованными лицами о проведении видеоконференц-связи; наделения арбитражного суда субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле, а также использования документ-камеры при исследовании вещественных доказательств; личной апробации результатов исследования и их прикладной реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на международных и всероссийских конференциях, а также иных научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы: относительно негативных последствий для суда терминологической тождественности института поручения о проведении видеоконференц-связи и института судебного поручения; об объеме исследования искусственного интеллекта в диссертационной работе и мнения автора о возможности внедрения роботов в правосудие; процессуальных параметров инновационных средств фиксации информации, а также использования в диссертационной работе законодательства иностранных государств.

Соискатель Кружалова А.В. ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 16 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития современной науки цивилистического процессуального права, присудить Кружаловой Алёне Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович

«16» сентября 2022 г.