

По результатам публичной защиты диссертации Салманидиной Александры Сергеевны «Принципы судебного доказывания в гражданском процессе» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Салманидиной Александре Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Салманидиной Александры Сергеевны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Валеев Дамир Хамитович	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «17» июня 2022 года № 9

О присуждении Салманидиной Александре Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принципы судебного доказывания в гражданском процессе» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 13 апреля 2022 года, протокол № 4 диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 216/нк от 24 февраля 2022 г.

Соискатель Салманидина Александра Сергеевна, 14 мая 1994 года рождения, в 2017 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 106405 0029217. С 30 августа 2017 г. Салманидина А.С. являлась аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/332 от 30 августа 2017 г., приказ об отчислении № К-3/588 от 10 июля 2020 г.). По окончании программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре А.С. Салманидиной была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем выдан диплом № 106405 0006501.

В настоящее время Салманидина Александра Сергеевна работает начальником отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Саратовской области.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Чекмарева Анастасия Валериевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Трещева Евгения Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», профессор кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права;

2. Кулакова Виктория Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань), в своем положительном отзыве (подготовленном Валеевым Д.Х., доктором юридических наук, профессором, заместителем декана Юридического факультета по научной деятельности, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса и подписанном Сафиным З.Ф., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, утвержденном и.о. ректора, доктором физико-математических наук, профессором Таюрским Д.А.) указала, что диссертационное исследование Салманидиной Александры Сергеевны «Принципы судебного доказывания в гражданском процессе» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

наук, является единолично выполненным и завершенным исследованием, которое вполне обоснованно вынесено на защиту, может характеризоваться как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Салманидина А.С. имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,15 п.л., в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 1,25 п.л.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Салманидина, А.С. Проблемы реализации и перспективы развития принципа раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.С. Салманидина // Актуальные проблемы государства и права. – 2018. – Т. 2. – № 7 – С. 116-124.

2. Салманидина, А.С. Представление доказательств в установленный срок как принцип доказывания гражданского судопроизводства [Текст] / А.С. Салманидина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 1. – С. 31-33.

3. Салманидина, А.С. Оценка доказательств в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.С. Салманидина // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 31-33.

4. Салманидина, А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.С. Салманидина // Российский судья. – 2020. – № 2. – С. 21-26.

5. Салманидина А.С. К вопросу определения понятия и значения принципов судебного доказывания в гражданском процессе [Текст] / А.С. Салманидина // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 8 июня 2021 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2021. – С. 126-128.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Почетного работника высшего профессионального образования Российской

Федерации, Заслуженного юриста Кубани Юлии Александровны Поповой содержит мнение, что требование о представлении доказательств в установленный срок определяет порядок представления доказательств в суд, а не принцип, а также дискуссию относительно формулирования определения понятия доказывания в диссертации;

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Милушевой Татьяны Владимировны содержит замечание относительно отсутствия в диссертации сравнительного анализа принципов судебного доказывания в гражданском процессе с аналогичными принципами, возможно действующими в смежных процессуальных отраслях.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Льва Николаевича Бардина содержит вопросы о том, как будет выглядеть и фиксироваться «непосредственное исследование доказательств» при рассмотрении гражданских дел по правилам приказного и упрощенного производства, а также какой механизм обеспечит, чтобы суд действительно, а не на бумаге всесторонне, полно, объективно и непосредственно исследовал доказательства.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Дмитрия Александровича Плотникова содержит вопросы: следует ли специальные принципы судебного доказывания рассматривать как принципы отдельного института или как межинституциональные принципы гражданского судопроизводства; следует ли признавать свидетельские показания, оформленные в форме нотариального заявления, как доказательство, а также обозначается просьба конкретизировать предложение о том, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до окончания стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь ведущая организация располагает

соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Абушенко Дмитрий Борисович;

2. доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловых Светлана Жорисовна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно-обоснованные теоретические и практические положения по реализации принципов судебного доказывания в гражданском процессе (с. 12-15 диссертации), рекомендации по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регламентирующего правила осуществления доказательственной деятельности (с. 15-18 диссертации);

предложены авторские определения принципа судебного доказывания (с. 12, 56 диссертации), принципа обязательности доказывания (с. 13, 86 диссертации), принципа представления доказательств в установленный срок (с. 13, 115 диссертации), принципа своевременного раскрытия доказательств (с. 13, 14, 140 диссертации), принципа всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств (с. 14, 171 диссертации), принципа установления значимости доказательств (с. 14, 216 диссертации), признаки принципа судебного доказывания (с. 12, 45-56 диссертации), предложены субъекты реализации принципов судебного доказывания (с. 62-64 диссертации), критерии реализации каждого выделенного автором принципа судебного доказывания (с. 13-15, 64, 78-79, 95-105, 121-139, 146-170, 181-216 диссертации), классификация сроков представления доказательств (с. 90 диссертации); формы раскрытия доказательств (с. 15, 130-133 диссертации), процедура раскрытия доказательств (с. 16, 128, 140 диссертации) и т.д.;

доказаны: научно-теоретическое, регулятивное, нормотворческое, интерпретационное, унификационное значение принципов судебного доказывания (с. 41-45 диссертации); взаимодействие и взаимосвязь принципов судебного доказывания между собой, а также с общими принципами гражданского процессуального права (с. 54-56, 75-78, 85-86, 93-95, 119-121, 145-146, 179-181, 184 диссертации); необходимость закрепления конкретного перечня принципов

судебного доказывания (с. 59-60 диссертации); наличие обязанности у лиц, участвующих в деле, доказывать свою позицию (с. 67-71 диссертации); необходимость при заявлении ходатайства о приобщении доказательств обозначать конкретное доказательство, и указывать какое обстоятельство оно подтверждает или опровергает (с. 16, 83-85 диссертации); необходимость расценивать непредставление доказательств в установленный срок как недобросовестное поведение, имеющее негативные последствия, заключающиеся в невозможности дальнейшего представления доказательств в подтверждение своей позиции (с. 13, 16, 101-105 диссертации); необходимость регламентирования всего процесса ознакомления лиц, участвующих в деле, с имеющимися друг у друга доказательствами, путем определения порядка, формы раскрытия доказательств и негативных последствий в случае нарушения установленных положений (с. 14, 139 диссертации); научная позиция, согласно которой целесообразно использовать термин «непосредственное исследование доказательств», поскольку значительное количество гражданских дел рассматриваются по правилам приказного и упрощенного производства, одной из особенностей которых является отсутствие судебного заседания, что не позволяет ограничивать непосредственность рамками судебного разбирательства (с. 14, 158-159 диссертации); научная позиция о том, что относимость, допустимость, достоверность, достаточность, взаимная связь являются равнозначными требованиями, предъявляемыми к доказательствам, соответствие которым проверяется судом, важность регламентирования в отдельных статьях ГПК РФ порядка проверки доказательств на соответствие каждому указанному требованию (с. 24 автореферата диссертации, с. 188, 205 диссертации); научная позиция, согласно которой значимость доказательств устанавливается судом не только при полной оценке доказательств, осуществляемой после их всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств, но и в ходе частичной оценки на этапе представления, истребования доказательств (с. 23 автореферата, с. 173-175 диссертации);

введены новые понятия, касающиеся принципов судебного доказывания в гражданском процессе (с.12-14, 56, 86, 115, 140, 171, 216 диссертации), критерии реализации каждого принципа судебного доказывания (с. 13-15 диссертации), механизм раскрытия доказательств (с.15, 128, 131-133, 139, 140 диссертации) и т.д.

В комплексе предложенные авторские понятия позволяют создать логичный категориальный ряд применительно к пониманию и практическому

использованию принципов судебного доказывания в процессе осуществления доказательственной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках гражданского процесса представления о специальных принципах гражданского процессуального права, в частности принципах судебного доказывания, что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общефилософских, а также специальных юридических способов научного познания. В ходе проведения работы были использованы методы: логический – при изложении исследования и формировании итогов его проведения; обобщения – в частности при формулировании общих тенденций формирования правоприменительной практики в части реализации принципов судебного доказывания в гражданском процессе; диалектический метод познания – при рассмотрении всех явлений во взаимосвязи и динамике, сравнительного правоведения – при проведении сравнительной характеристики регламентации принципов судебного доказывания в отечественном и зарубежном законодательстве; системный метод – при рассмотрении признака системности принципа судебного доказывания, взаимодействия и взаимосвязи принципов судебного доказывания между собой, а также с общими принципами гражданского процессуального права. Применены такие методы исследования как анализ, синтез, аналитический, различные способы толкования норм права. Совокупность примененных методов позволила обеспечить единство теории и практики, соблюдение объективности, системности, всесторонности, логической определенности и других принципов научного познания;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний применительно к теоретическому осмыслению в гражданском процессуальном праве, а также практическому применению в гражданском процессе принципов судебного доказывания, что представляет возможность с учетом достижения диссертантом цели своего исследования усовершенствовать как теорию гражданского

процессуального права, так и правовую основу процесса осуществления доказательственной деятельности по гражданским делам;

раскрыты содержание принципов судебного доказывания на основе анализа их на соответствие выделенным в исследовании признакам, таким как нормативность, фундаментальность, регулятивность, обязательность, системность (с. 12, 45-54 диссертации); основные процессуальные особенности реализации принципа обязательности доказывания посредством исполнения таких критериев как правильное определение предмета доказывания; исполнение обязанности доказывать свою позицию; отсутствие препятствий для лиц, участвующих в деле, приобщать и истребовать доказательства, имеющие значение для рассмотрения дела (с. 13, 78-79 диссертации); основные процессуальные особенности реализации принципа представления доказательств в установленный срок посредством исполнения таких критериев как соблюдение правила представления доказательств в установленные сроки; наличие процессуальных средств защиты при существовании каких-либо препятствий для своевременного представления доказательств (с. 13, 95-105 диссертации); основные процессуальные особенности реализации принципа своевременного раскрытия доказательств посредством исполнения таких критериев как взаимное исполнение лицами, участвующими в деле, обязанности по раскрытию доказательств; соблюдение сроков раскрытия доказательств; фиксация факта раскрытия доказательств; применение эффективных негативных последствий в отношении нарушителей правил раскрытия доказательств (с. 14, 121-139 диссертации); основные процессуальные особенности реализации принципа всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования доказательств посредством исполнения таких критериев как всесторонность исследования доказательств; полнота исследования доказательств; объективность исследования доказательств; непосредственность исследования доказательств (с. 14, 146-170 диссертации); основные процессуальные особенности реализации принципа установления значимости доказательств посредством исполнения таких критериев как осуществление оценки по внутреннему убеждению; непредустановленность доказательств; проверка доказательств на соответствие требованиям, предъявляемым гражданским процессуальным законодательством; отражение в судебном решении результатов оценки доказательств (с.14, 181-216 диссертации), содержание допустимости, относимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств (с. 185-215 диссертации) и др.

изучены имеющиеся точки зрения относительно понятий судебного доказывания (с. 22-24 диссертации), его этапов (с. 24-26 диссертации), субъектов доказательственной деятельности (26-33 диссертации), раскрытия доказательств (с. 129-130 диссертации), непосредственности исследования доказательств (с. 153-157 диссертации), оценки доказательств (с. 172-173 диссертации), внутреннего убеждения (с. 182-184 диссертации), различные позиции по поводу понимания правовых институтов, в том числе судебного доказывания (с. 33-37 диссертации), выделения принципов доказывания (с. 40-41 диссертации), научные дискуссии о закреплении принципов права в тексте нормативных актов (с. 45-49 диссертации) и др.;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений относительно осуществления доказательственной деятельности посредством выделения принципов судебного доказывания в гражданском процессе, а также критериев их реализации (с. 8-11 автореферата диссертации, с. 12-15 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регулирующих доказательственную деятельность в гражданском процессе. Рекомендации, сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны в законотворческой деятельности (включая разработку единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), при преподавании соответствующих дисциплин кафедр в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, а также в практической деятельности судов;

определены идеи, составляющие принципы судебного доказывания в гражданском процессе и являющиеся основой для создания процессуальных норм, регулирующих доказательственную деятельность, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формирует научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создана система практических рекомендаций, позволяющая максимально эффективно осуществлять доказательственную деятельность в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного и

своевременного рассмотрения и разрешения дела, надлежащим образом реализовывать принципы судебного доказывания в гражданском процессе;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, а также процесса практического применения судами в своей деятельности основополагающих идей и гражданских процессуальных норм, составляющих принципы судебного доказывания в гражданском процессе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, международных нормативно-правовых актов, материалов законопроектной работы, научной литературы (работы С.С. Алексеева, Ю.В. Архиповой, С.Ф. Афанасьева, А.Н. Балашова, Ю.Ф. Беспалова, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, А.Ф. Воронова, Н.Г. Елисеева, Г.А. Жилина, О.Н. Здрок, О.В. Исаенковой, Ю.В. Кайзер, Е.А. Киримовой, М.И. Клеандрова, А.Г. Коваленко, М.В. Колосовой, А.Н. Кузбагарова, В.А. Кузбагаровой, Н.В. Кузнецова, В.Ю. Кулаковой, Т.Б. Липатовой, А.В. Мальшкина, А.В. Малько, Е.А. Наховой, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокиной, Н.А. Панкратовой, И.В. Решетниковой, К.Б. Рыжова, В.М. Семёнова, К.А. Сергеевой, Т.С. Тарановой, А.П. Томиной, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещевой, Я.В. Трофимова, М.А. Фокиной, А.В. Чекмаревой, В.А. Черепанова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, К.И. Юровой и др.).

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; постановлениях и определениях Конституционного суда Российской Федерации, постановлениях и определениях Верховного Суда Российской Федерации, материалах судебной практики Москвы, Санкт-Петербурга, Белгородской, Волгоградской, Воронежской, Костромской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Челябинской, Ярославской областей, Республик Калмыкия, Коми, Саха, Северная Осетия-Алания, Удмуртской Республики, Приморского края, Хабаровского края, судебных актов арбитражных судов Волго-Вятского, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Ямало-Ненецкого округов, обзорах судебной практики, статистических данных Верховного Суда Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, материалов законопроектной работы.

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике такими авторами как Ю.В. Архипова, С.П. Ворожбит, А.Ф. Воронов, Ю.В. Кайзер, К.И. Лельчицкий, Т.Б. Липатова, Е.А. Нахова, И.В. Решетникова, К.Б. Рыжов, К.А. Сергеева, В.В. Спесивов, Ю.А. Томина, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.В. Чекмарева и др.

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы диалектического познания, обобщения, сравнительного правоведения, анализа и синтеза, формально-логический, системный, аналитический, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов законопроектной работы и судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы, касающиеся не выделения принципа относимости доказательств и принципа допустимости доказательств в качестве отдельных принципов судебного доказывания; не рассмотрения принципов судебного доказывания, действующих в арбитражном и административных судопроизводствах; негативных последствий в случае нарушения процесса ознакомления лиц, участвующих в деле, с доказательствами.

Соискатель Салманидина А.С. ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 17 июня 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского процессуального права, присудить Салманидиной Александре Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Колодуб Григорий Вячеславович



«17» июня 2022 г.