По результатам публичной защиты диссертации Ковлагиной Дарьи Александровны «Информационный терроризм: понятие, уголовно-правовые и иные меры противодействия» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Ковлагиной Д.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Ковлагиной Д.А. присутствовали:

Фамилия имя отчество	**Ученая степень, шифр специальности в совете**
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 14.12.2016 № 47

О присуждении Ковлагиной Дарье Александровне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Информационный терроризм: понятие, уголовно-правовые и иные меры противодействия» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право» принята к защите 11 октября 2016 г., протокол № 38, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки № 714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Ковлагина Дарья Александровна 1990 года рождения, в 2012 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в 2015 году окончила очную аспирантуру по кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ ректора о зачислении № К-3/447 от 30 октября 2012 г.), работает преподавателем кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Бытко Юрий Ильич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права.

Официальные оппоненты:

1. Букалерова Людмила Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики;

2. Тисленко Дмитрий Игоревич, кандидат юридических наук, Арбитражный суд Воронежской области, руководитель секретариата председателя суда

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток – в своем положительном заключении, подписанном Коробеевым Александром Ивановичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, указала, что диссертация Д.А. Ковлагиной является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на необходимом теоретическом уровне, в которой автору удалось достичь поставленной цели и обосновать научные положения, выдвигаемые для публичной защиты и имеющие значение для науки уголовного права и криминологии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Л.А. Букалеровой и Д.И. Тисленко в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем информационных преступлений и преступлений террористической направленности, широкой известностью достижений ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» в развитии теории уголовного права и криминологии по проблемам диссертации Д.А. Ковлагиной, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации Д.А. Ковлагиной.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, из них 9 работ по теме диссертации общим объемом 2,4 а.л.: 3 научных статьи в рецензируемых научных изданиях, 4 – в материалах международных и всероссийских конференций, 2 –в иных научных изданиях. Все работы написаны соискателем единолично.

Наиболее значительные научные работы:

1. Ковлагина, Д.А. Информационный терроризм [Текст] / Д.А. Ковлагина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 6 (95). – С. 181-184.

2. Ковлагина, Д.А. Противодействие кибервойне и кибертерроризму [Текст] / Д.А. Ковлагина // Вестник Орловского государственного университета. – 2013. – № 6 (35). – С. 229-232.

3. Ковлагина, Д.А. Понятие и существенные признаки терроризма [Текст] / Д.А. Ковлагина // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 5. – С. 137-138.

На автореферат диссертации поступило 13 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата»: составлен и подписан кандидатом юридических наук, заведующим кафедрой Д.В. Мирошниченко, обсужден и одобрен на заседании кафедры 14 ноября 2016 г. (протокол № 4).

Содержит замечания: 1) из автореферата диссертации не совсем понятно, в чем различие между терроризмом и террористической деятельностью, если оба понятия определяются автором сквозь призму практической составляющей; 2) требует дополнительного обоснования отсутствие признака устрашения при характеристике преступлений (правонарушений) террористической направленности; 3) спорным является предложение автора об объединении целей террористического акта, следовало бы закрепить между ними разделительный союз «и (или)» по причине невозможности, порой, доказать наличие их обеих.

2. Отзыв кафедры уголовного права Белорусского государственного университета: составлен и подписан доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой И.О. Грунтовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 12 декабря 2016 г.

Содержит замечания: 1) вызывает сомнения необходимость расширения числа адресатов воздействия (социальные группы, юридические и физические лица) при террористическом акте; 2) недостаточное внимание уделено специфике объекта террористического акта с использованием информационных технологий и соотношению понятий «информационный терроризм» и «информационная безопасность»; 3) спорным является определение воздействия как цели террористического акта и при взятии на себя ответственности за совершенные террористические акты; 4) следовало больше внимания уделить иным мерам противодействия информационному терроризму.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Г.В. Назаренко.

Содержит замечания: 1) в эмпирическую базу исследования включены приговоры по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 273 УК РФ, а в приложении, которое содержит список изученных уголовных дел, указаны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 207 и 273 УК РФ; 2) спорной является дифференциация наказаний по ч. 2, 3, 4 ст. 273 УК РФ, предложенная автором.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» А.В. Серебренниковой.

Содержит замечание: 1) дискуссионными представляются предложения автора, высказанные им в положении 7, выносимом на защиту; 2) в автореферате диссертации не содержится информации о достоверности проведенного исследования и дальнейших перспективах исследования данной проблематики.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» Р.О. Долотова.

Содержит замечания: 1) представляется необходимым исключить тавтологию (дополнительное указание на информационную ценность как сущностный признак) при формулировании понятия информации в положении 5, выносимом на защиту;

2) спорным является понятие преступлений (правонарушений) террористической направленности, позволяющее относить к ним и иные деяния, не связанные напрямую с посягательством на общественную безопасность.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» В.В. Степанова.

Содержит замечания: 1) выделяемый автором сущностный признак «общественная опасность» при характеристике понятия преступлений (правонарушений) террористической направленности противоречит законодательному определению правонарушения, содержащемуся в ст. 2.1 КоАП РФ; 2) из содержания автореферата не представляется возможным определить значение понятий «критически важный объект» и «потенциально опасный объект», а также установить причину, по которой посягательство на их автоматизированные системы требует большей уголовно-правовой защиты.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» А.М. Байрамкулова.

Содержит замечания: 1) предложенное определение понятия преступлений (правонарушений) террористической направленности не устанавливает границ, отличающих их от других посягательств, сопряженных с воздействием на лицо для принятия им решений; 2) автор предлагает исключить из ч. 1 ст. 205^2 УК РФ понятие «терроризм», логично было бы рассмотреть и аргументировать вопрос об исключении этого понятия из остальных норм УК РФ.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» С.В. Анощенковой.

Содержит замечания: 1) требует пояснения, как согласуется стратегический объект воздействия с выделяемым автором сущностным признаком терроризма – воздействие на население, кто является субъектом такого воздействия?; 2) следовало бы текстуально разделить понятия «преступления террористической

направленности» и «правонарушения террористической направленности»; 3) спорным представляется такой признак информационного пространства, как безграничность; 4) не существует ли в предложенной классификации информационного терроризма некоей промежуточной формы, аккумулирующей в себе признаки как информационно-психологического, так и информационно-технологического терроризма?; 5) следовало бы избежать тавтологии в закреплении целей террористического акта; 6) почему автор четко не обозначил в квалифицированных составах преступлений, предусмотренных статьями 272 и 273 УК РФ, террористическую цель?

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России И.П. Семченкова.

Содержит замечания: 1) сущностные признаки информации, сформулированные в положении 5, выносимом на защиту, не обладают новизной; 2) следует пояснить, почему противодействие информационно-психологическому терроризму отождествляется с противодействием его оправданию и призывам к его осуществлению; 3) положение 10, выносимое на защиту, сформулировано слишком абстрактно.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры «Уголовное право» ГАОУ ВО «Дагестанский государственный институт народного хозяйства» З.Р. Хановой.

Содержит замечания: 1) устрашение, выделяемое автором как сущностный признак терроризма, отсутствует при характеристике понятий «террористическая деятельность», «преступления (правонарушения) террористической направленности»; 2) следует пояснить, почему в перечне преступлений, характеризующих уголовно-правовое понятие террористической деятельности, отсутствуют статьи 207 и 205^6 УК РФ.

11. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Смоленского областного суда Н.Ю. Клименко.

Содержит замечания: 1) почему нельзя было избежать громоздкости уголовно-правового понятия террористической деятельности путем указания на

террористические цели? 2) представляется спорным решение объединить цели террористического акта в одну единую цель.

12. Отзыв кандидата юридических наук, заведующего кафедрой юридических и гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» в г. Дербенте З.А. Адилова.

Замечаний не содержит.

13. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет» Е.В. Бак.

Замечаний не содержит.

В дискуссии приняли участие:

1) Кибальник Алексей Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»;

2) Ильгова Екатерина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и муниципального права, директор Института второго высшего и дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

3) Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

4) Кривошеин Петр Кузьмич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформировано концептуальное представление о понятии, средствах (инструментах) и видах информационного терроризма, позволившее выработать научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности уголовно-правовых и иных мер противодействия ему, чем решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного права и криминологии;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного концептуального представления:

- понятие «терроризм» является общеправовым, родовым понятием, которое характеризуется следующими сущностными признаками: он представляет собой практику воздействия; воздействие является идеологически обоснованным; воздействие сопряжено с устрашением населения; воздействие имеет опосредованный характер – имущественный, физический и иной вред причиняется одним лицам (тактические объекты), а воздействие осуществляется на других (стратегические объекты) (с. 27-36 дис.);

- информационный терроризм является одной из самых опасных форм современного терроризма, выделяемой на основе двух критериев: средств воздействия (информация, информационные технологии и информационные ресурсы) и пространства осуществления (информационное пространство). Проблема формулирования понятия информационного терроризма обусловлена различными подходами к определению сущности информационного пространства и его соотношения с киберпространством (с. 59-60, 63-73 дис.);

- террористическое воздействие в информационном пространстве осуществляется в двух направлениях, различающихся тактическими объектами и средствами (инструментами) воздействия: информационно-технологическое и информационно-психологическое. Формирование комплекса мер противодействия информационному терроризму возможно лишь путем всестороннего исследования его видов (с. 108-109, 113-114 дис.);

- требуется расширение круга объектов, на которые оказывается воздействие, и поведенческих форм его адресатов в части 1 статьи 205 УК РФ, а также объединение целей террористического акта, поскольку дестабилизация деятельности органа власти, органа местного самоуправления, международной организации, социальной группы, юридического лица или физического лица всегда объективно существует наравне с целью воздействия (с. 128-133 дис.);

- в целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия информационно-технологическому терроризму в части 2 статьи 205 УК РФ необходимо предусмотреть пункт «г», содержащий указание на сопряженность террористического акта с посягательством на автоматизированные системы критически важных объектов и (или) потенциально опасных объектов государства,

создающим опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, аварийной ситуации, техногенной аварии либо иных тяжких последствий с помощью информационных технологий (с. 134-135 дис.);

- для обеспечения единообразного определения степени общественной опасности преступлений, предусмотренных статьями 272 и 273 УК РФ, квалифицированные составы преступлений в статье 273 УК РФ следует расположить в той же последовательности, что и в статье 272 УК РФ (с. 143-146 дис.);

- оптимизация уголовно-правового противодействия информационно-психологическому терроризму обусловливает необходимость внесения следующих изменений в статью 205^2 УК РФ: а) дополнение основного состава преступления такими альтернативными деяниями, как «ввоз на территорию Российской Федерации или вывоз с территории Российской Федерации в целях распространения материалов....»; б) замена в основном составе преступления понятия «терроризм» понятием «террористическая деятельность»; в) исключение из квалифицированного состава преступления указания на электронные сети; г) корректировка примечания к статье (с. 155-166 дис.);

- система иных мер противодействия информационному терроризму приоритетно должна включать установление и укрепление международного сотрудничества государств по вопросам обеспечения информационной безопасности, активное взаимодействие специализированных органов и структур с негосударственными организациями саморегулирования СМИ, а также с организациями, деятельность которых связана с предотвращением и расследованием киберпреступлений и др. (с. 175-180 дис.).

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в доктрине уголовного права – в качестве основы для дальнейшего развития теории уголовно-правового противодействия террористическим проявлениям в информационном пространстве;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования законодательства в сфере противодействия информационному терроризму;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для квалификации преступлений террористической направленности, некоторых преступлений в сфере компьютерной информации, а также для оптимизации организационных, профилактических и иных мер противодействия информационному терроризму;

введены в научный оборот авторские трактовки таких понятий, как «терроризм» (с. 36 дис.), «террористическая деятельность» (с. 49-50 дис.), «преступления (правонарушения) террористической направленности» (с. 50 дис.), «информационный терроризм» (с. 73 дис.), «информационное пространство» (с. 67 дис.), «киберпространство» (с. 69 дис.), «информация как предмет или средство совершения преступлений» (с. 93 дис.), «информационно-технологический терроризм» (с. 113-114 дис.), «информационно-психологический терроризм» (с. 109 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана специфика информационного терроризма и обусловленная ею необходимость реализации комплекса мер уголовно-правового и иного противодействия террористическим проявлениям в информационном пространстве;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы основополагающие законы и категории диалектики, комплекс существующих базовых методов теоретического исследования (анализ, синтез, логический, системный, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно правовой и др.), а также методы эмпирического и экспериментального уровня (анкетный опрос, неформализованное интервьюирование, обобщения судебной практики и др.);

изложены содержание понятия «информационный терроризм», его отличительные признаки, обоснование его высокой общественной опасности (с. 62-76 дис.); понятие информации как предмета и средства (орудия) совершения преступления (с. 80-92 дис.); виды информационного терроризма (с. 100-114 дис.); меры по оптимизации действующего уголовного законодательства в сфере противодействия информационному терроризму (с. 127-136, 138-146, 154-162, 164-

166 дис.); комплекс иных мер противодействия информационному терроризму (180-181 дис.);

раскрыты уязвимые положения законодательства о противодействии терроризму в информационном пространстве, проблемы квалификации и пенализации некоторых преступлений террористической направленности и преступлений в сфере компьютерной информации;

изучена взаимосвязь внедряемых предложений по совершенствованию уголовного и иного законодательства в сфере противодействия информационному терроризму с имеющимися наработками специалистов в сфере обеспечения информационной безопасности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии;

определены перспективные направления оптимизации уголовно-правовых и иных мер противодействия информационному терроризму;

создана система практических рекомендаций по квалификации некоторых преступлений террористической направленности и преступлений в сфере компьютерной информации;

представлены предложения по совершенствованию современного российского законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистической информации о преступлениях террористической направленности за период с 2015 г. по первое полугодие 2016 г., результатах изучения 94 приговоров, вынесенных судами за период с 2012 г. по первое полугодие 2016 г. на территории 9 республик, 7 краев, 26 областей по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 207 УК РФ,

результатах изучения 60 приговоров, вынесенных судами за период с 2015 г. по май 2016 г. на территории 5 республик, 2 краев, 12 областей, 2 автономных округов по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 273 УК РФ;

использованы результаты проведенного автором анкетирования 167 жителей городов Балакова, Нальчика, Саратова, Ставрополя, Черкесска, занятых в различных сферах жизнедеятельности, а также интервьюирования 19 экспертов - специалистов в области уголовного права и криминологии (2 докторов юридических наук и 14 кандидатов юридических наук по специальности 12.00.08);

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о необходимости расширения стратегических объектов воздействия при терроризме, об установлении уголовной ответственности за некоторые террористические проявления в информационном пространстве, о снижении размера санкции за преступления, предусмотренные ст. 273 УК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования сущности информационного терроризма и уголовной ответственности за террористические проявления в информационном пространстве; непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке девяти единоличных научных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748).

На заседании 14 декабря 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Ковлагиной Д.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета **Покачалова Елена Вячеславовна**

Ученый секретарь диссертационного совета **Кобзева Елена Васильевна**

14 декабря 2016 года