

По результатам публичной защиты диссертации Шуваловой Анастасии Михайловны «Насильственные преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, и их предупреждение (уголовно-правовые и криминологические аспекты)» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Шуваловой Анастасии Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Шуваловой Анастасии Михайловны присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н. 12.00.08
Бытко Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиева Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

И.о. председателя диссертационного совета доктор юридических наук, профессор
Манова Н.С.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.06.2022 № 18

О присуждении Шуваловой Анастасии Михайловне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Насильственные преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, и их предупреждение (уголовно-правовые и криминологические аспекты)» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 08.04.2022, протокол № 7, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Шувалова Анастасия Михайловна, 1986 года рождения, в 2009 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» по специальности Юриспруденция, в 2015 году окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», в 2020 году была прикреплена к кафедре прокурорского надзора и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» для подготовки диссертации (приказ ректора от 24.04.2020 № 31382), работает старшим преподавателем кафедры криминалистики Нижегородского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и криминологии

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Ефремова Ирина Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Лобанова Любовь Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,

Стешич Елена Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – в своем положительном отзыве, подписанном Антонян Еленой Александровной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права, указала, что диссертация А.М. Шуваловой является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена значимая для развития криминологии и уголовно-правовой науки задача по разработке предложений, направленных на совершенствование мер противодействия насильственным преступлениям, совершаемым в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Л.В. Лобановой и Е.С. Стешич в уголовно-правовой и криминологической доктрине, их участием в исследовании преступлений против правосудия, преступлений против жизни и здоровья, известностью достижений ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» в развитии теории криминологии и уголовного права по проблемам диссертации А.М. Шуваловой, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, из них по теме диссертации 11 научных работ общим объёмом 4,2 а.л., в том числе 1 научная статья в журнале, входящем в международную базу данных Web of Science, 3 – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 7 – в иных научных изданиях. 10 работ написано единолично, 1 – в соавторстве без разделения авторского участия. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Шувалова, А. М.* Вопросы квалификации преступлений, посягающих на жизнь лица, осуществляющего правосудие либо предварительное расследование [Текст] / А. М. Шувалова // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2020. – № 3(96), Т. 1. – С. 244-253 (0,95 а.л.).
2. *Шувалова, А. М.* Криминологическая характеристика посягательств на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование [Текст] / А. М. Шувалова // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2020. – № 4(97), Т. 2. – С. 166-174 (0,83 а.л.).
3. *Шувалова, А. М.* Правосудие как объект уголовно-правовой охраны [Текст] / А. М. Шувалова // Вестник Академии права и управления. – 2021. – № 1 (62). – С. 60-66 (0,79 а.л.).
4. *Shuvalova, A. M.* Problematic issues of qualifying actions encroaching upon persons executing justice or preliminary investigation [Электронный ресурс] / A. N. Varygin, I. A. Efremova, V. G. Gromov, P. A. Matushkin & A. M. Shuvalova // SHS Web of Conferences, 2021, Vol. 108. Art. 02005. IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium» (авт. не разделено, 0,43 а.л.). <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110802005>

На автореферат диссертации поступило 10 положительных отзывов:

1. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО «Академия ФСИН России» Ф.В. Грушина.

Содержит замечание: исходя из текста автореферата, автор не анализирует зарубежный опыт правового регулирования ответственности за насильственные преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование. Хотелось бы уточнить причину данного обстоятельства.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, профессора кафедры социально-правовых дисциплин Приволжского института

повышения квалификации Федеральной налоговой службы России (г. Нижний Новгород) А.П. Кузнецова.

Содержит замечания и вопросы: 1) при формулировании задач исследования следовало указывать их как решенные и достигнутые; 2) соглашаясь с позицией автора о необходимости совершенствования диспозиций ст. 295 и 296 УК РФ, задаёмся вопросом о месте закрепления соответствующего правила. Если подобное положение будет закреплено не в уголовном законе, что вероятно, то, по всей видимости, данные изменения должны быть включены в постановление Пленума Верховного Суда РФ или в иной акт; 3) положения, выносимые на защиту, слишком объемны, следовало их сократить, вычленив главную их идею.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» С.В. Тасакова.

Содержит замечание: представляется не вполне корректным предложенное определение предупреждения насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, поскольку в него включено целенаправленное воздействие не только на лиц, совершающих названные преступления, но и на потенциальных жертв их преступных действий, в том числе судей, присяжных и арбитражных заседателей. Полагаем, что предлагаемая диссертантом формулировка идет вразрез с гарантиями независимости судей и нуждается в доработке.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Р.М. Акутаева.

Содержит замечание: весьма спорно авторское утверждение о том, что объектом преступлений, предусмотренных главой 31 УК РФ, следует считать не само правосудие, а интересы правосудия.

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», федерального судьи в отставке В.В. Терехина.

Содержит замечания: 1) в работе не исследуется уголовное законодательство зарубежных стран по исследуемой проблематике. 2) в работе не уделяется в достаточной мере внимания проблеме насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществлявших правосудие и пребывающих в отставке, а также членов их семей.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, проректора по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета Н.С. Салаева.

Содержит замечание: стоит отметить, что принятие федерального закона «Об основах предупреждения в Российской Федерации наркомании и пьянства» является излишним, поскольку в данный момент существует достаточное правовое регулирование, предлагающее широкий спектр мер предупредительного характера.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заместителя начальника кафедры уголовного права, криминологии и психологии ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова» М.В. Баранчиковой.

Содержит замечания: 1) в предлагаемом автором названии нового федерального закона «Об основах предупреждения в Российской Федерации наркомании и пьянства» объекты его регулирования не являются однопорядковыми категориями. Более правильным было бы употребление в его наименовании термина «алкоголизм», который, как и наркомания, связан с формированием зависимости человека от употребления соответствующих веществ и признается заболеванием; 2) в новой редакции ст. 295 УК РФ сомнительным выглядит предложение о выделении в диспозиции самостоятельно адвоката, а также иного лица, осуществляющего защиту.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» С.С. Тихоновой.

Содержит замечание: предложенная автором редакция ст. 296 УК РФ включает три самостоятельных состава угрозы различных видов в адрес лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, с соответствующими им санкциями. В рамках защиты целесообразны дополнительные аргументы, разъясняющие позицию автора относительно предложенной конструкции.

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» А.В. Кошкина.

Содержит вопросы: 1) автор предлагает снабдить ст. 295 УК РФ примечанием и закрепить в нем понятие близких лиц, к которым, помимо близких родственников, следует относить иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений. Однако подобная трактовка иных лиц представляется оценочной, охватывающей большое количество субъектов. Возможно ли закрепить

в уголовном законе исчерпывающий перечень «иных» лиц, относящихся к категории близких? 2) в ч. 1 ст. 296 УК РФ предлагается криминализировать угрозу распространения позорящих сведений или иных сведений в отношении судьи, прокурора и т.д., однако из содержания данной уголовно-правовой нормы не ясно, что следует понимать под «иными» сведениями.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына А.О. Жээналиевой.

Содержит замечания: 1) раскрывая актуальность темы, автору следовало приводить статистические данные в их динамике, начиная, например, с января 1997 г., когда вступил в законную силу УК РФ; 2) хотелось бы увидеть данные за 2021 г., так как диссертационное исследование окончено в 2022 г.

В дискуссии приняли участие:

1) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Зайцева Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформировано концептуальное представление об уголовно-правовых и криминологических аспектах насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, и их предупреждении, чем решена научная задача, имеющая значение для развития теории уголовного права и криминологии;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание указанного концептуального представления:

- понимание правосудия как деятельности суда не отражает в полной мере фактическое содержание того объекта, который охраняется нормами главы 31 УК РФ. В качестве такового целесообразно рассматривать не само правосудие как форму осуществления судебной власти, а интересы правосудия, что необходимо уточнить в наименовании главы 31 УК РФ (с. 27 дис.);

- законодательная формулировка диспозиции статей 295 и 296 УК РФ не позволяет однозначно определить круг потерпевших, на которых

осуществляется посягательство; к иным лицам, участвующим в отправлении правосудия, следует относить лишь арбитражного заседателя (с. 37 дис.);

- рост в стране преступлений против правосудия не всегда влечет увеличение насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, и наоборот; коэффициент корреляции составляет в данном случае 0,34. Это также касается взаимосвязи изучаемых преступлений с иными насильственными преступлениями, коэффициент их корреляции составляет 0,40 (с. 80 дис.);

- структура насильственных преступлений, совершаемых против лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, выглядит следующим образом: посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ) – 8,6 %; угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст. 296 УК РФ) – 91,4 % (с. 78 дис.). Такие преступления характеризуются низким уровнем латентности: коэффициент латентности 1,3 и 2,3 соответственно (с. 81 дис.);

- конкретным местом совершения насильственных преступлений, совершаемых против лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, является зал судебного заседания, здание суда либо территория суда; служебный кабинет следователя (75,8 %); жилище потерпевшего (1,6 %); улица, парк, лес, сквер или другие открытые места (14,5 %); иное – придомовая территория, жилище виновного лица (8,1 %). Для них нехарактерно совершение группой лиц, организованной группой либо преступным сообществом (преступной организацией); удельный вес групповых преступлений составляет всего 2 % (с. 87 дис.).

- криминологический портрет личности преступника, совершающего насильственные преступления в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование: в основной массе – это лица мужского пола (87,1 %); в возрасте от 30 до 49 лет (58,0 %); являющиеся гражданами РФ (97,5 %); постоянными жителями той местности, где непосредственно было совершено такое насильственное деяние (88,0 %); работающие (85,5 %); имеющие среднее профессиональное или среднее общее образование (94,3 %); состоящие в браке (43,5 %); ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности (61,3 %). У таких лиц преобладают следующие негативные нравственно-психологические свойства и качества: импульсивность, подозрительность, озлобленность, мстительность и повышенная конфликтность. Мотивами совершения данных преступлений

выступают мстить за законную деятельность лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (63,7 %); стремление воспрепятствовать правосудию или предварительному расследованию (28,3 %); иные (8,0 %) (с. 97 дис.);

- насильственные преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, детерминированы целым комплексом причин и условий как общего, так и специфического характера, среди многообразия которых особо следует выделить: наличие конфликта между преступником и его жертвой; низкий уровень правовой культуры и правовой нигилизм преступника; недостаточный уровень профессионализма и компетентности лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование; их профессиональная деформация и недостаточная физическая подготовленность; отсутствие должной системы мер безопасности лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (с. 128 дис.);

- разработан и предложен комплекс общесоциальных и специально-криминологических мер, направленных на предупреждение насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (с. 144 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных выводов:

- в уголовно-правовой и криминологической науке – для дальнейшего развития учения о преступлениях против правосудия и их предупреждении;

- в правотворческой практике – в качестве основы для реформирования норм действующего уголовного и иного законодательства РФ, обеспечивающего предупреждение насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для повышения эффективности деятельности по квалификации и предупреждению преступлений указанного вида;

введено в научный оборот авторское определение предупреждения насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (с. 134 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны выводы и положения, формирующие концептуальное представление об уголовно-правовых и криминологических аспектах насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или

предварительное расследование, а именно об уголовно-правовом содержании таких посягательств, их криминологических параметрах, криминологическом портрете лиц, их совершающих, причинах и условиях, основных направлениях и мерах предупреждения;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы общенаучные (диалектический, анализ и синтез, дедукция и индукция, логический, системный, структурно-функциональный и др.), частнонаучные (статистический, лингвистический, формально-юридический, правового моделирования, системного толкования и др.) и специально-криминологические (анализ уголовно-правовой статистики, изучение уголовных дел, опрос преступников) методы исследования;

изложены уголовно-правовые аспекты преступлений, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ (с. 51-32, 72-73), криминологические особенности, причины и условия, детерминирующие совершение насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (с. 86-90), общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения насильственных преступлений (с. 137-142, 148-158 дис.);

раскрыты пробелы в уголовно-правовых нормах, направленных на охрану лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, от насильственных преступных посягательств, показано отсутствие надлежащего комплекса мер предупреждения рассматриваемых насильственных преступлений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные результаты исследования используются в учебном процессе Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета РФ, а также в служебной деятельности, связанной с профессионально-должностной подготовкой и стажировкой сотрудников следственного отдела по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области;

определены перспективные направления совершенствования действующего уголовного закона и иных нормативно-правовых актов России в части предупреждения насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование;

представлены предложения по реформированию ч. 2 ст. 20 «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность», ст. 295 «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование», ст. 296 «Угроза

или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования» УК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на фундаментальных трудах российских ученых, *согласуется* с современными положениями доктрины криминологии и уголовного права;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения и обобщения 120 приговоров и иных судебных актов, вынесенных в 2016-2020 гг. Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции более 20 субъектов РФ по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ, статистических данных Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 1997-2020 гг.;

использованы результаты проведенного автором социологического опроса 124 осужденных за насильственные преступления, совершенные в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, отбывающих наказание в исправительных учреждениях УФСИН РФ по Нижегородской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской областям, и социологического опроса 424 лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, и других участников уголовного судопроизводства в Нижегородской, Пензенской, Рязанской, Саратовской и Тамбовской областях;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в доктрине мнениями относительно уголовно-правового понятия насилия, общесоциальных мер предупреждения насильственных преступлений, латентности преступлений исследуемого вида.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования вопросов, касающихся уголовно-правовых и криминологических аспектов предупреждения насильственных преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке 10 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний. Однако соискателю были заданы вопросы относительно сформулированных в диссертации предложений о внесении изменений в ст. 295 и 296 УК РФ; общих и отличительных элементов криминологической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 295 и ст. 317 УК РФ; общих и специальных предупредительных мер, предложенных в диссертации; способах формирования

в обществе позитивного имиджа лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; виктимологической профилактики рассматриваемых в диссертации преступлений.

Соискатель Шувалова А.М. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию по каждому из них.

На заседании 15 июня 2022 года диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи, имеющей значение для развития теории криминологии и уголовного права, присудить Шуваловой А.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**И. о. председателя
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

15 июня 2022 года



Манова Нина Сергеевна

Кобзева Елена Васильевна