

По результатам публичной защиты диссертации Исаева Азера Элизбаровича «Безопасность в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Исаеву Азеру Элизбаровичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Исаева Азера Элизбаровича присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиева Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

И.о. председателя диссертационного совета доктор юридических наук, профессор
Н.С. Манова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.06.2022 № 19

О присуждении Исаеву Азеру Элизбаровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Безопасность в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 08.04.2022, протокол № 7, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Исаев Азер Элизбарович, 1979 года рождения, в 2002 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по специальности Юриспруденция, в 2021 году окончил заочную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки Юриспруденция, профиль подготовки Уголовный процесс (приказ ректора о зачислении от 30.08.2017 № К-3 /332), в настоящий период временно не трудоустроен.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Францифоров Юрий Викторович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

Дмитриева Анна Александровна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань – в своем положительном отзыве, подписанном Клюковой Мариной Евгеньевной, кандидатом юридических наук, и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики, указала, что диссертация А.Э. Исаева является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в уголовно-процессуальной отрасли науки, участием в разработке проблем безопасности и ее обеспечения в уголовном судопроизводстве, известностью достижений ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в развитии теории уголовного процесса по проблемам диссертации А.Э. Исаева, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере

исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 17 научных работ общим объемом 6,08 а.л., в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 12 – в сборниках материалов конференций, 1 – в ином научном издании, 15 работ написаны автором единолично, 2 – в соавторстве без разделения авторского участия. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Исаев, А. Э.* Некоторые аспекты совершенствования законодательства в сфере обеспечения безопасности участников российского уголовного судопроизводства [Текст] / А. Э. Исаев // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 5. – С. 179–182 (0,34 а.л.).

2. *Исаев, А. Э.* К вопросу о содержании правовой безопасности в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. Э. Исаев // Публичное и частное право. – 2019. – № 2 (42). – С. 224–234 (0,6 а.л.).

3. *Исаев, А. Э.* Угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. Э. Исаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 2. – С. 230–237 (0,47 а.л.).

4. *Исаев, А. Э.* Особенности обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / А. Э. Исаев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 3. – С. 242–245 (0,37 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 12 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса учебного научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры В.В. Тихоновым и доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры М.С. Колосович, обсужден и одобрен

на заседании кафедры 06.05.2022 (протокол № 18), подписан начальником кафедры В.В. Тихоновым.

Содержит вопросы и замечания: 1) целесообразно ли использование опыта правоохранительных органов зарубежных стран в качестве модели совершенствования деятельности по обеспечению безопасности? 2) в рамках классификации угроз в отношении объектов безопасности в сфере уголовного судопроизводства не уделено внимание таким формам угроз, как демонстративное уничтожение чужого имущества, причинение вреда здоровью, иное физическое воздействие на участников уголовного судопроизводства.

2. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры И.В. Ревиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 16.05.2022 (протокол № 13), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Т.К. Рябининой.

Содержит замечания: 1) не разделяем позицию соискателя относительно возможности ознакомления с подлинными сведениями о лице, дающем показания, только при наличии согласия данного лица и об исключении, в случае отказа такого лица, этих сведений из совокупности исследуемых доказательств. Полагаем, подобный подход породит проблемы формирования доказательственной базы при производстве по уголовному делу; 2) спорным представляется предложение о внесении изменения в ч. 8 ст. 193 УПК РФ.

3. Отзыв кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры И.В. Смольковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 25.05.2022 (протокол № 19), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом И.Г. Смирновой.

Содержит замечания: 1) требует пояснения положение о том, что к основным угрозам в отношении безопасности в сфере уголовного судопроизводства относятся потенциальные опасные воздействия, в отношении которых есть высокая степень вероятности осуществления в будущем; 2) из содержания автореферата

сложно понять, каким образом объектом безопасности в сфере уголовного судопроизводства могут являться «полномочия».

4. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» А.П. Попова.

Содержит замечания: 1) в перечне объектов безопасности в уголовном судопроизводстве значится информационная среда по уголовному делу, однако само понятие информационной среды не раскрывается; 2) автор широко рассматривает обеспечение безопасности в уголовном процессе, выделяя такие его способы, как правовая охрана и правовая защита, правовая информированность участников уголовного судопроизводства, правовое воспитание в духе уважения к законам, однако содержание данных способов в автореферате не раскрывается.

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права ФГБУ «Российская академия наук» С.Б. Россинского.

Содержит замечания: 1) среди объектов безопасности в уголовном судопроизводстве автор помимо прочего выделяет: а) права, свободы, законные интересы, имущество любого из участников уголовного процесса; б) имущество и деловую репутацию юридических лиц. Однако указанные объекты не являются взаимоисключающими, в связи с чем их следовало объединить в общую группу или более четко изложить критерии их разграничения; 2) из автореферата не усматриваются конкретные способы и практические рекомендации, позволяющие эффективно исполнить обязанности суда, прокурора, следователя, дознавателя по разъяснению прав, обязанностей, ответственности участников уголовного процесса и обеспечить возможности реализации данных прав.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры процессуального права и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» П.П. Мураева.

Содержит замечания: 1) в рамках классификации угроз в отношении объектов безопасности в сфере уголовного судопроизводства по источнику происхождения

выделяется угроза, исходящая от стихийных бедствий, однако она не охватывает все возможные угрозы, вызванные обстоятельствами непреодолимой силы; 2) автор предлагает классифицировать угрозы по непосредственному способу их осуществления на угрозы, выражаемые в устной форме, в письменной форме и посредством устрашающих жестов и мимики. Попытка охватить невербальную форму выражения угрозы исключительно устрашающими жестами и мимикой не позволяет в полной мере охарактеризовать способы осуществления угрозы.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» С.А. Полунина.

Содержит замечания: 1) в положении 5, выносимом на защиту, автор правильно раскрывает понятие обеспечения безопасности в уголовном процессе, однако не дает определения правовой охраны и правовой защиты, осуществляемых в сфере уголовного судопроизводства; 2) в работе справедливо выделяются элементы механизма обеспечения безопасности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, но не приводится перечень предусмотренных законодательством РФ мер, применение которых направлено на обеспечение безопасности.

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя» П.В. Фадеева.

Содержит замечание: в положении 9, выносимом на защиту, не конкретизирован порядок установления фактических данных, так как не обозначены разумные сроки рассмотрения заявления о принятии мер безопасности и порядок их продления.

9. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королёва» В.О. Белоносова.

Содержит замечание: 1) в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, кроме ныне закрепленных «угрозы убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества либо иных опасных противоправных деяний», автор предлагает включить такие категории, как «потенциальная возможность совершения опасного воздействия в будущем, достоинство, права, свободы, законные интересы, имущество должностных лиц, деловая репутация юридических лиц». Нельзя не заметить не только определенную абстрактность либо размытость данных категорий, но также массовое их нарушение даже вне связи с уголовными делами; 2) в ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ предлагается включить расширенные обязанности судьи по ведению секретного делопроизводства, связанные, в том числе, с хранением уголовного дела в архиве после окончания рассмотрения дела. Наделение судьи такими полномочиями трудновыполнимо, ибо судья отвечает лишь за отправление правосудия, а не за последующее хранение уголовного дела в архиве суда.

10. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета РФ» А.С. Шаталова.

Содержит замечание: 1) в автореферате нет сведений о внедрении результатов диссертационного исследования, а эмпирическая база сформирована на материалах лишь одного отдельно взятого российского региона (Саратовской обл.), что ставит под сомнение прикладное значение и репрезентативность данных, положенных в обоснование сделанных выводов; 2) не раскрыта методология диссертационного исследования: как именно, в каких случаях и с какой целью применялся тот или иной метод; 3) в положении 1, выносимом на защиту, используются понятия «безопасность в уголовном судопроизводстве», «уголовно-процессуальная безопасность», которые вряд ли могут быть причислены к понятийному аппарату российского уголовного процесса, поскольку «безопасность» как таковая – не что иное, как положение, при котором не где-то там (в том числе в уголовном судопроизводстве), а кому-, чему-либо не угрожает опасность. Следовательно, определения этих понятий безукоризненными считаться не могут; 4) «информационная среда по конкретному уголовному делу» также

не выдерживает критики, поскольку из текста автореферата невозможно понять, что именно обозначается этим словосочетанием.

11. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Л.Г. Татьяниной.

Содержит замечание: защитник должен видеть реакцию опознающего на предъявляемых ему для опознания лиц, а также действия следователя и иных участников опознания, поэтому нахождение его в месте, где находятся опознаваемые, представляется нецелесообразным (относительно предлагаемой автором редакции ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России», председателя Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке И.П. Поповой.

Содержит замечание: 1) предложение, касающееся изменения редакции ст. 227 УПК РФ, является дискуссионным. Приводимая на с. 27 критика содержания нормы не корреспондирует с существом предлагаемых изменений. Какие конкретно меры может и должен принять судья? 2) нуждается в дополнительной аргументации предложение об изменении ч. 6 ст. 278 УПК РФ.

В дискуссии приняла участие Зайцева Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГБОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное представление о безопасности в сфере уголовного судопроизводства, включающее понятие, элементы и способы ее обеспечения, иные теоретические вопросы и практические рекомендации по совершенствованию нормативно-правового обеспечения уголовно-

процессуальной безопасности, чем решена научная задача, имеющая значение для теории уголовного процесса;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие указанное концептуальное представление:

- безопасность в уголовном судопроизводстве необходимо рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле уголовно-процессуальная безопасность представляет собой сложный социально-правовой феномен, структуру которого составляют следующие элементы: объекты безопасности; угрозы безопасности; субъекты безопасности и обеспечение безопасности. Безопасность в уголовном судопроизводстве в узком смысле — это состояние защищенности жизни, здоровья (его физического и психического компонентов), чести, достоинства, прав, свобод, законных интересов, имущества участников уголовного процесса, в том числе должностных лиц, осуществляющих уголовное правосудие, для создания возможности свободной реализации предоставленных им полномочий; имущества и деловой репутации юридических лиц, а также иных лиц, вовлеченных в данную сферу, но не получивших никакого уголовно-процессуального статуса, информационной среды по уголовному делу от различных угроз, достигаемое посредством правовой охраны и правовой защиты, другими законными способами на всех стадиях уголовного судопроизводства (с. 20-25, 28-32, 41-75 дис.);

- объектами безопасности в уголовном судопроизводстве являются: жизнь и здоровье (его физические и психические компоненты), честь и достоинство всех участников уголовного судопроизводства, в том числе должностных лиц государственных органов, осуществляющих уголовное правосудие, опасное воздействие на которых может создать препятствия свободной реализации предоставленных им законом полномочий, включая их родственников и близких лиц, а также лиц, не получивших никакого уголовно-процессуального статуса, но вовлеченных в данную сферу; права, свободы, законные интересы и имущество любого из участников уголовного процесса; имущество и деловая репутация

юридических лиц; информационная среда по конкретному уголовному делу (с. 42-47 дис.);

- субъектами безопасности в уголовном судопроизводстве в контексте реализации права являются лица и органы, наделенные властными полномочиями по обеспечению безопасности, а также участники уголовного судопроизводства и иные лица, вовлеченные в данную сферу, не получившие никакого уголовно-процессуального статуса, но в отношении которых может обеспечиваться безопасность в соответствии с действующим законодательством (с. 48-52 дис.);

- основными источниками опасности или угрозами в отношении объектов безопасности уголовного судопроизводства являются: 1) опасные воздействия, то есть деяния, совершенные любым лицом в отношении объектов безопасности уголовного судопроизводства: жизни, здоровья (его физического и психического компонентов), чести, достоинства, прав, свобод, законных интересов, имущества участников уголовного процесса, в том числе должностных лиц, осуществляющих уголовное правосудие, создающие препятствия в возможности свободной реализации предоставленных им полномочий; имущества и деловой репутации юридических лиц, а также иных лиц, вовлеченных в данную сферу, но не получивших никакого уголовно-процессуального статуса; информационной среды по уголовному делу) противоправными или иными, не запрещенными законом способами, с определенной целью, подрывающие основы безопасности и наносящие вред задачам уголовного процесса; 2) потенциальные опасные воздействия, в отношении которых есть высокая степень вероятности их осуществления в будущем (с. 52-65 дис.);

- обеспечение безопасности в сфере уголовного судопроизводства – это достижение, поддержание и сохранение состояния защищенности объектов уголовно-процессуальной безопасности, осуществляемое посредством правовой охраны и правовой защиты в уголовном процессе; правовой информированности участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, вовлеченных в данную сферу, но не получивших процессуального статуса, об их правах,

обязанностях и ответственности; правового воспитания в духе уважения к законам (с. 67-74 дис.);

- процессуальными основами обеспечения безопасности являются положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие состояние защищенности объектов безопасности сферы уголовного судопроизводства. Центральное место среди таких положений занимают положения о применении мер безопасности. Факт наличия мер безопасности, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, и деятельность по непосредственному применению данных мер, являющихся элементами правовой охраны и правовой защиты, следует рассматривать в качестве одного из основных способов обеспечения безопасности в сфере уголовного судопроизводства. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве – это конкретные приемы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, реализуемые компетентными государственными органами и должностными лицами, направленные на достижение, сохранение и поддержание состояния защищенности объектов безопасности в сфере уголовного судопроизводства от различных угроз на всех его стадиях (с. 85-87 дис.);

- для применения мер безопасности и государственной защиты необходимы два основания: фактическое и юридическое. Фактическим основанием применения процессуальных мер безопасности должны являться установленные достаточные фактические данные, свидетельствующие о потенциальной возможности совершения в будущем либо о совершенном опасном воздействии путем преступного или иного противоправного деяния в отношении объектов безопасности уголовного судопроизводства. Юридическим основанием применения мер безопасности и государственной защиты является принятие компетентным должностным лицом процессуального решения, выраженного в письменной форме, о применении мер безопасности. Поводом для применения мер безопасности должны являться устные и письменные заявления, материалы уголовного дела, содержащие сведения о потенциальной возможности совершения в будущем либо о совершенном опасном воздействии преступными или

противоправными деяниями в отношении объектов уголовно-процессуальной безопасности. При наличии повода и установлении фактического основания для применения мер безопасности компетентные государственные органы и должностные лица обязаны принять решение об их применении (с. 87-103 дис.);

- в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством при наличии предусмотренных законом оснований состояние защищенности объектов уголовно-процессуальной безопасности может и должно быть достигнуто преимущественно посредством реализации мер безопасности и государственной защиты, отдельных правовых положений УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования, при соединении и выделении производства по уголовным делам, в случаях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при приостановлении и окончании предварительного расследования (с. 104-142, 177-178 дис.);

- для обеспечения безопасности в сфере уголовного судопроизводства на его судебных стадиях существует и применяется достаточно широкий арсенал уголовно-процессуальных и организационных средств. При наличии установленных законом оснований состояние защищенности объектов уголовно-процессуальной безопасности может достигаться посредством применения мер безопасности, предусмотренных УПК РФ, а также средств государственной защиты, содержащихся в иных нормативно-правовых актах, на всех судебных стадиях (с. 142-172, 170-171, 178 дис.);

- существующие правовые основы и процессуальный порядок обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве, позволяют выделить следующие элементы механизма обеспечения состояния защищенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, посредством применения мер безопасности:
 - 1) право на безопасность, то есть право на состояние защищенности жизни, здоровья (его физического и психического компонентов), чести, достоинства, прав, свобод, законных интересов, имущества участников уголовного процесса, в том числе должностных лиц, осуществляющих уголовное правосудие, для создания возможности свободной реализации предоставленных им полномочий; имущества

и деловой репутации юридических лиц, а также иных лиц, вовлеченных в данную сферу, и корреспондирующая данному праву обязанность компетентных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечить безопасность вышеуказанных лиц; 2) правовое воспитание в духе уважения к законам; 3) правовая информированность участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, вовлеченных в данную сферу, но не получивших процессуального статуса, об их правах, обязанностях и ответственности; 4) установленная ч. 1 ст. 11 УПК РФ обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя по разъяснению прав, обязанностей и ответственности участникам уголовного процесса и обеспечение возможности реализации данных прав; 5) перечень мер безопасности, предусмотренный законодательством РФ; 6) порядок применения мер безопасности: наличие повода; определение основания; принятие решения; реализация и отмена мер безопасности (с. 76-85, 86-103, 105-140, 142-172, 176-177 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных выводов:

- в уголовно-процессуальной науке – для дальнейшего развития общих доктринальных положений о безопасности в уголовном судопроизводстве и способах ее обеспечения в ходе досудебного и судебного производства;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовно-процессуального закона, регулирующего порядок применения мер, обеспечивающих безопасность лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, и иных объектов безопасности;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации деятельности суда, прокурора и органов предварительного расследования по обеспечению состояния защищенности участников уголовного судопроизводства и иных лиц, не получивших уголовно-процессуального статуса, в целях реализации общего назначения уголовного судопроизводства;

введены в научный оборот авторские трактовки безопасности в уголовном судопроизводстве (с. 20-25, 28-32, 41-75 дис.), а также процессуальный порядок и характерные особенности применения мер, направленных на достижение

состояния защищенности объектов уголовно-процессуальной безопасности во всех стадиях уголовного судопроизводства (с. 85-102, 104-173 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие особенности безопасности в сфере уголовного судопроизводства, обосновывающие правовой механизм ее обеспечения при производстве по уголовным делам и способствующие тем самым достижению общего назначения российского уголовного судопроизводства;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы общенаучные (диалектический, анализ, синтез, системный и др.) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, правового моделирования и др.) методы познания;

изложены авторские представления о социально-правовой природе феномена безопасности, его структуре и содержании (с. 20-22, 28-30 дис.), содержании и понятии правовой (юридической) безопасности (с. 30-41 дис.), сущности, структурных элементах и понятии безопасности в уголовном судопроизводстве (с. 41-43, 75 дис.), объектах, субъектах, угрозах и способах обеспечения безопасности в уголовном процессе (с. 42-74 дис.), содержании и основаниях классификации основных источников опасности в сфере уголовного судопроизводства (с. 52-62, 64-67 дис.), понятии опасного воздействия (с. 55 дис.), правовой охране и правовой защите (с. 37-40, 69-73 дис.), фактическом и юридическом основаниях применения мер безопасности (с. 87-94 дис.), поводах применения, понятии и классификации мер безопасности, реализуемых в различных стадиях уголовного судопроизводства (с. 85-86, 95-97, 171 дис.), элементах механизма обеспечения состояния защищенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, посредством применения мер безопасности (с. 171-172, 176-177 дис.);

раскрыты пробелы в правовой регламентации фактического основания и поводов применения процессуальных мер безопасности, реализуемых при производстве по уголовному делу для обеспечения состояния защищенности

участников уголовного судопроизводства и иных вовлеченных в данную сферу государственной деятельности лиц, не получивших уголовно-процессуального статуса, устранение которых позволит повысить эффективность обеспечения их прав и законных интересов при осуществлении предварительного расследования и судебного разбирательства и тем самым обеспечить достижение общего назначения уголовного судопроизводства;

изучены во взаимосвязи законодательная регламентация и практика реализации в российском уголовном процессе мер, направленных на обеспечение безопасности в сфере уголовного судопроизводства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы исследования *используются* в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

определены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности следователя и суда по обеспечению состояния защищенности участников уголовного судопроизводства и иных лиц, не получивших уголовно-процессуального статуса, но вовлеченных в данную сферу государственной деятельности;

созданы рекомендации по совершенствованию фактического основания применения процессуальных мер безопасности и порядка проведения отдельных следственных и судебных действий, направленных на достижение состояния защищенности объектов уголовно-процессуальной безопасности, которые могут быть использованы в соответствующей практической деятельности, а также при подготовке ведомственных разъяснений и указаний о порядке обеспечения безопасности;

представлены предложения по совершенствованию действующего УПК РФ, в частности, о дополнении ч. 3 ст. 11 новым основанием применения процессуальных мер безопасности, ч. 9 ст. 166 – новым порядком обеспечения

безопасности, ч. 3.1 ст. 227 – новым порядком сохранения режима секретности сведений об участниках уголовного процесса и т.д.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения и обобщения опубликованной практики российских судов первой и вышестоящих инстанций, органов предварительного расследования Саратовской области за период 2010-2020 гг., официальных статистических данных и данных ведомственных обобщений следственной практики за 1995-2021 гг.;

использованы результаты проведенного автором по специально разработанной анкете опроса 180 практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в Саратовской области;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности безопасности и особенностях ее обеспечения в уголовном судопроизводстве.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования вопросов, касающихся безопасности и ее обеспечения в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке 15 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было, однако соискателю были заданы вопросы, касающиеся возможности и критериев отнесения процесса обеспечения безопасности к принципам уголовного судопроизводства; взаимосвязи правовой охраны и правовой защиты при обеспечении безопасности в уголовном судопроизводстве; классификации угроз безопасности и понятия опасного воздействия; правовой охраны объектов

безопасности уголовным и уголовно-процессуальным правом; мер безопасности, не указанных законодателем, и их исследования в диссертации.

Соискатель Исаев А.Э. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 15 июня 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, присудить Исаеву А.Э. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**И. о. председателя
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

15 июня 2022 года



Манова Нина Сергеевна

Кобзева Елена Васильевна