

По результатам публичной защиты диссертации Германова Александра Викторовича «Аналогия закона в гражданском процессуальном праве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Германову А.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Германова А.В. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Родионова О.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук,
профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «13» сентября 2019 года № 18**

О присуждении Германову Александру Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Аналогия закона в гражданском процессуальном праве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 10 июля 2019 года, протокол № 13 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Германов Александр Викторович, 1959 года рождения, в 1986 г. окончил Всесоюзный юридический заочный институт по специальности «Правоведение». С 3 апреля 2012 года Германов А.В. являлся соискателем по кафедре гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», приказ о зачислении 3-418 от 03 апреля 2012 года. 3 апреля 2015 г. был отчислен в связи с окончанием срока подготовки диссертации. С 1993 года состоит членом Воронежской областной коллегии адвокатов.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель – Баулин Олег Владимирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Кудрявцева Елена Васильевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Лукьянова Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь) в своем положительном отзыве (подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности А.С. Фединой, утвержденном и.о. ректора, доктором филологических наук, профессором Л.Н. Скаковской) указала, что диссертация А.В. Германова является научно-квалификационной работой, имеющей внутреннее единство, свидетельствующей о личном вкладе ее автора в науку и отвечающей требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс. Отвечая соответствующим положениям паспорта специальности, проведенная работа также соответствует целям исследования и задачам, решение которых представлено в исследовании. Диссертация Германова Александра Викторовича на тему «Аналогия закона в гражданском процессуальном праве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Представляется, что Германов Александр Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 1,63 п.л. Работы посвящены отдельным теоретическим и практическим вопросам выявления пробелов и применения аналогии закона в гражданском процессуальном праве. Статьи написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Германов, А.В.* Об аналогии закона и субсидиарном правоприменении в гражданском процессуальном праве [Текст] / А.В. Германов // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. № 1. С. 140-148 (0,43 п.л.);

2. *Германов, А.В.* Молчание законодателя и пробел в гражданском процессуальном праве [Текст] / А.В. Германов // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 2-6 (0,35 п.л.);

3. *Германов, А.В.* Толкование по объему и аналогия закона в гражданском процессуальном праве [Текст] / А.В. Германов // Закон и право. 2015. № 5. С. 92-95 (0,3 п.л.);

4. *Германов, А.В.* Аналогия в логике и аналогия закона (на примере гражданского процессуального законодательства) [Текст] / А.В. Германов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1(108). С. 132–135 (0,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило семь положительных отзывов:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» Л.А. Тереховой содержит замечания: относительно отсутствия в автореферате выраженного мнения соискателя о точке зрения, согласно которой квалифицированное молчание законодателя как понятие лишено перспективы, так как является синонимом пробела; о недостаточной активности автора в публикациях по теме исследования и апробации своих выводов на научно-практических конференциях;

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» М.А. Фокиной содержит следующие замечания: автор четко не формулирует собственной позиции по разграничению применения гражданско-процессуального закона по аналогии и межотраслевой аналогии закона, а также субсидиарного правоприменения; большинство аргументов автора построено на общетеоретических понятиях, в то время как гражданско-процессуальному праву, возможно, следует разработать дополнительный понятийный аппарат; применительно к гражданско-процессуальному праву не получило дополнительного раскрытия понятие простого «неквалифицированного» молчания законодателя;

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» С.Л. Дегтярева, в котором соискателю предлагается уточнить, в чем заключаются элементы новизны в выносимом на защиту в п.3 положении по сравнению с ранее высказанными точками зрения по вопросу определения понятия квалифицированного молчания законодателя, в чем отличие «квалифицированного молчания законодателя» как приема законодательной техники в отношении гражданского процессуального законодательства по сравнению с другими отраслями законодательства и не имеет ли место простой перенос общих правил законодательной техники на законодательную «почву» гражданского процесса;

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российской государственной университет правосудия» Ю.А. Поповой, в котором выражается несогласие с выносимым на защиту положением о том, что установление пробела в гражданском процессуальном праве входит в пределы доказывания, так как следствием такого положения является возложение на сторон обязанности предоставить доказательства того, что в граж-

данском процессуальном законе существует пробел, тогда как определение подлежащих применению норм в гражданском судопроизводстве является обязанностью суда;

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры уголовно-процессуального права Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российской государственной академии правосудия» Е.Б. Кургузкиной, в котором выражается несогласие с предложениями соискателя о необходимости внесения изменений в ч. 4 ст. 1 ГПК РФ;

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, директора автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени Е.О. Кутафина» С.Б. Россинского, в котором содержится замечание об отсутствии в диссертации отражения соотношения аналогии закона с аналогией права применительно к отправлению правосудия по гражданским делам, а также критическое замечание об отсутствии в диссертации позиции соискателя о возможности применения к гражданско-процессуальным отношениям по аналогии норм из других отраслей законодательства;

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, начальника отдела научных исследований Иркутского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Э.И. Девицкого, в котором содержатся замечания относительно того, что пробел как явление объективной действительности не может служить основанием для возложения на стороны или заинтересованных лиц обязанности доказывать его наличие и соответственно возлагать на них неблагоприятные последствия недоказанности.

На автореферат поступил один отрицательный отзыв:

Отзыв подготовил кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Д.А. Туманов. В отзыве отмечается, что в работе соискателя содержатся ошибки и ни одно из выносимых на защиту положений не может быть поддержано. Указано, что автором работы не изучался вопрос о том, что позиция ВС РФ выступает для нижестоящих судов в роли нормы права. Соискатель обосновывает применения процессуальной аналогии принципом юридического равенства, в интерпретации, данной Конституционным Судом РФ, однако опоры на указанный принцип для допущения применения аналогии процессуального закона явно не достаточно и такую опору нужно было искать «в научных трудах первопроходцев в указанной теме». Указывается, что выносимые на защиту положения не содержат новизны, юридически очевидны, а невключение в прямое применение норм права расширительного толкования абсурдно. Если руководствоваться подходом автора о нахождении всего, что находится за рамками буквального значения текста в сфере пробела, сложно представить то количество пробелов, которое будет им обнаружено и такой подход может превратить кодекс в «толмуд». Выражается несогласие с делением квалифицированного молчания законодателя на историческое и актуальное по тем причинам, что отмененную или измененную норму в прежней редакции

суды не применяют, так как такие нормы «представляют собой юридическую историю», но судами может быть обнаружена потребность в их применении. Последнее выносимое на защиту положение, как указано в отзыве, вызывает полное недоумение, так как содержит грубые юридические ошибки, а автор не разобрался с такими явлениями, как правоприменение, пробелы в праве и судебное доказывание, так как в данном случае не действуют правила распределения бремени доказывания и другие относящиеся к доказыванию правила.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области современной науки гражданского процессуального права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Валеев Дамир Хамитович;

2. доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан научный подход, позволяющий определить условия применения аналогии закона как средства преодоления пробелов в гражданском процессуальном праве, исходя из его публичного характера, которому соответствует разрешительный тип правового регулирования и отсутствие такой сферы отношений, которая могла бы быть безразличной для законодателя. Исходя из позиции проявления процессуальных отношений в совершении процессуальных действий, аналогия закона в гражданском процессуальном праве является средством преодоления выявленного пробела путем установления возможности совершения процессуального действия, предусмотренного для сходной ситуации (с. 12 автореферата, с. 36-38 диссертации);

предложен научно-обоснованный вывод о том, что под влиянием возможности применения аналогии закона в материальном праве, подход к пониманию законности в гражданском процессуальном праве претерпел изменения, что, в конечном итоге, привело к согласованию принципа законности с возможностью применения аналогии закона в гражданском процессуальном праве (с.14-15 автореферата, с. 58-62 диссертации);

доказаны особенности толкования гражданских процессуальных норм с обоснованием вывода о том, что толкование всегда нацелено на установление тождества между абстрактной нормой права и конкретным фактическим составом. Применение закона по аналогии связано с выходом за понятийное содержание гражданских процессуальных норм. Приговор как понятие не может быть приравнен к решению и определению суда по гражданскому делу. Выход за пределы таких понятий, как решение и определение суда, принимаемых при отправлении правосудия по гражданским делам, осуществляется в порядке аналогии закона (с 13-17 автореферата, с.64,68,75,78-79 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия, имеющие междисциплинарное значение. Предлагается деление понятия квалифицированного молчания законодателя на два вида: «историческая разновидность квалифицированного молчания законодателя», – это упразднение или изменение норм гражданско-процессуального закона и вытекающий из этого запрет на применение упраздненных или измененных гражданских процессуальных норм по аналогии; «актуальная разновидность квалифицированного молчания законодателя», – это рассмотрение гражданской процессуальной нормы как предписывающей в качестве возможных действий только тех, которые оговорены (с. 22-23 автореферата, с.140-141, 144, 149-150 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что применение аналогии закона носит нормотворческий характер и гражданское процессуальное право не является в этом отношении исключением. Общие исторические тенденции, связанные с логическим развитием нормативных положений, характеризуются периодами стагнации и возрождений нормотворческих функций суда. Сдерживание логического развития нормативного текста демонстрирует нормотворческий характер такого развития, стремление законодателя ограничить полномочия суда в толковании закона и применения закона по аналогии (с. 14 автореферата). Обоснованность такого сдерживания исторически не оправдалась и законодательство перешло от казуистического принципа нормирования общественных отношений к абстрактному, в том числе с использованием оценочных понятий, с целью минимизации возможных пробелов в праве (с. 24 автореферата, с. 49-51, 53-55, 171-172, 175-178 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих научной новизной результатов) использованы базовые методы научного познания и специальные способы. В основу исследования положены общетеоретические категории и понятия, которые образовали соответствующий инструментарий для специального отраслевого исследования. Диалектический принцип объективности позволил использовать общетеоретические положения применительно к гражданскому процессуальному праву. Принцип конкретности обусловил необходимость учета существа регулируемых отношений и используемого в гражданском процессуальном праве метода (с.8 автореферата, с. 18, 20, 22-24, 26, 31-32, 33, 36-38 диссертации). Историко-правовой метод иссле-

дования применялся при изучении исторических тенденций в правоприменительном логическом развитии нормативного текста, его интерпретации с доведением до состояния творческого начала в форме применения закона по аналогии (с. 13-15 автореферата, с. 40-63 диссертации). Сравнительно-правовой метод основан на применении общих положений теории права к возникающим в процессе отправления правосудия по гражданским делам отношениям, в том числе к отношениям, сведения о которых составляют эмпирическую базу исследования, их анализе и квалификации (с. 38, 68-79, 88 диссертации);

изложены аргументы, раскрывающие соотношение субсидиарного применения норм права в гражданском судопроизводстве с применением закона по аналогии и приведены дополнительные доводы о некорректности отождествления межотраслевой аналогии закона и субсидиарного правоприменения. Отмечена особая роль общих норм гражданского процессуального права, применяемых субсидиарно, в отсутствие оценочной деятельности суда и какого бы то ни было судейского усмотрения в целях определению сущности регулируемых отношений, но в то же время влекущих за собой эффект конкретизации специальных гражданско-процессуальных норм (с. 18-19 автореферата, с. 88-95, 99, 109-11 диссертации);

раскрыт с опорой на теоретические предпосылки и особенности гражданского процесса тезис о необходимости включения установления пробела в гражданском процессуальном праве в пределы доказывания. Традиционное деление процессуальных вопросов на вопросы факта и вопросы права предполагает отнесение к вопросам права юридической квалификации фактического состава материального или процессуального правоотношения. Доказывание пробела может входить в пределы, но не в предмет доказывания, исходя из того, что понятие пределов доказывания шире понятия предмета доказывания. После установления пробела в праве, вопрос о выборе сходной нормы права для преодоления пробела относится к вопросам права и потому является прерогативой суда (с. 10, 24 автореферата, с. 166-170 диссертации);

изучен научно-теоретический подход к действию в гражданском процессуальном праве положения «все, что законом не предусмотрено, запрещено», с использованием понятия квалифицированное молчание законодателя в предлагаемом значении. Квалифицированное молчание законодателя и пробел являются противоположными понятиями. Невозможно отсутствие нормы права понятийно квалифицировать в качестве квалифицированного молчания законодателя и пробела. Следствием квалификации отсутствующей нормы права в качестве пробела является ограничение действия положения «все, что законом не предусмотрено, запрещено». Поскольку в гражданском процессуальном праве указанное положение действует как правило, а обнаружение пробела как исключение из действия этого правила, постольку положение о непредусмотренном как о запрещенном не действует абсолютно, и потому приобретает свойство законодательного предположения, т.е. значение презумпции, опровергнуть которую можно только установлением пробела (с. 10, 24 автореферата, с. 168 диссертации);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены положения, которые доказывают, что при свойственном для гражданского процессуального права разрешительном типе правового регулирования и действия в нем положения «все, что законом не предусмотрено, запрещено», с целью введения каких-либо запретов, законодателю нет необходимости прибегать к текстуальному закреплению недозволенного. Правовое регулирование в гражданском процессуальном праве направлено, прежде всего, на то, чтобы исключить не предусмотренное законом усмотрение участников процессуальных правоотношений. Понятие, которым охватывается такая цель законодателя – это его квалифицированное молчание, которому в юридической литературе придают различное значение и смысл, в связи с чем обоснованно предлагается ограничить это понятие его первоначальным значением: отрицательной волей законодателя (с. 21-22 автореферата, с. 112-115, 118, 120-123 диссертации);

определены итоги и возможности практического использования авторской концепции выявления пробелов в гражданском процессуальном праве, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также могут служить ориентиром для модернизации правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений и практического применения аналогии закона в гражданском и арбитражном судопроизводстве (с. 24 автореферата, с. 180-185 диссертации);

создана система научно-обоснованных знаний, указывающая на перспективность использования выводов исследования: в цивилистической процессуальной науке – в качестве основы для дальнейших научных исследований проблем выявления пробелов в гражданском процессуальном праве и применении процессуального закона по аналогии; в правотворчестве – в качестве основы для совершенствования действующего цивилистического процессуального законодательства в части регулирования правовых процессуальных отношений приемами легальной аналогии и легальной субсидиарности; в правоприменительной практике – в качестве использования для написания учебного материала и учебных пособий по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, чтения специальных курсов в центрах системы повышения квалификации (с.15, 19, 20-24 автореферата, с. 64-66, 69, 103-106, 109-111 диссертации);

представлены предложения по совершенствованию законодательства в части 4 ст. 1 ГПК РФ, в которой основания для применения аналогии закона и аналогии права следует связывать с отсутствием прямого правового регулирования, а необходимость учета существа регулируемых и возникших отношений указывала бы на отличие аналогии закона и права от других способов правоприменения, реализующих прямое правовое регулирование (с. 13 автореферата, с. 38-40 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на общенаучных правовых положениях, разработанных в трудах таких ученых, как А.Т. Боннер, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев, Г.С. Калинин, С.А. Комаров, С.В. Курылев, В.В. Лазарев, М.Н. Марченко, П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкин, В.М. Сырых, Л.И. Спиридонов, А.Ф. Черданцев, Г.Р. Швеков.

В процессе работы над диссертацией использованы работы российских ученых, в частности труды Н.И. Азарова, Н.П. Боголепова, Д.Д. Гримма, И.Б. Новицкого, С.И. Муромцева, И.А. Покровского, а также зарубежных правоведов: Ю. Барона, Г. Гарридо, Р. Давида, Ф. Дженао, Р. Иеринга, Х. Кетца, В. Кнаппа, Р. Книппера, К. Осакве, К. Цвайггерта.

Автор настоящего исследования обращался к работам таких процессуалистов, как П.В. Алексий, С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, Ю.Ф. Беспалов, В.А. Божок, В.В. Вандышев, Н.А. Власенко, А.Г. Давтян, Д.В. Дернова, О.А. Егорова, В.М. Жуйков, А.Д. Золотухин, О.В. Исаенкова, М.Ю. Лебедев, Е.И. Носырева, Г.В. Осокина, В.В. Пивульский, И.К. Пискарев, Т.В. Сахнова, А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, М.В. Треушников, Д.А. Туманов, Л.В. Туманова, В.П. Чапурский, А.Н. Чашин, О.С. Черникова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, Н.Д. Эриашвили, Т.С. Этина, М.К. Юков, В.В. Ярков.

использованы объективные данные, полученные ранее по рассматриваемой правовой тематике Н.Н. Апостоловой, А.Н. Балашовым, И.В. Барановым, Е.В. Блинковой, В.Н. Захаровым, К.П. Ермаковой, Э.И. Мишутиной, М.С. Носенко, Р.А. Рожковой, О.П. Сауляк, Т.А. Трубицыной, Г.Д. Улетовой, А.П. Цыбуленко, В.М. Шафировым и др.

идеи базируются на результатах анализа и обобщения правовых актов; материалов правоприменительной практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (до его упразднения, в сравнительном контексте), решений судов общей юрисдикции;

не установлено совпадения авторских результатов с результатами иных исследователей (выявленная оценка оригинальности составляет 82,29%, при этом фактов недобросовестного заимствования не установлено);

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, логический; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практиче-

скую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку 6 основных публикаций по выполненной работе (4 публикаций, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ), выступления с докладами об основных результатах исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленных научных задач и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников); основной идейной линией, обусловленной авторским видением теоретических и практических проблем применения аналогии закона в гражданском судопроизводстве, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 13 сентября 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить А.В. Германову ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«13» сентября 2019 г.



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович