

По результатам публичной защиты диссертации Мухаметова Артура Камилевича «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Мухаметову А.К. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Мухаметова А.К. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Долинская В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Попова Ю.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03
на базе федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «27» сентября 2016 г. № 23

О присуждении Мухаметову Артуру Камиловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 01 июля 2016 года, протокол №16, диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенного по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 426-143/нк от 05 марта 2010 года.

Соискатель Мухаметов Артур Камилович, 1990 года рождения, в 2012 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», о чем выдан диплом с отличием серии ОКА №34036. С 01 октября 2012 года был зачислен аспирантом очной формы обучения по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре гражданского права при негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Университет управления «ТИСБИ» (в настоящее время – Учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ»») (приказ о зачислении №457-С от 28 сентября 2012 года). 01 октября 2015 года Мухаметов А.К. был отчислен в связи с окончанием срока обучения в качестве аспиранта (приказ об отчислении № 444-С от 01 октября 2015 года).

С сентября 2012 года по август 2015 года – ассистент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». С сентября 2014 года по настоящее время – помощник судьи Верховного Суда Республики Татарстан.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Универ-

ситет управления «ТИСБИ» (в настоящее время – Учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ»).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Валеев Дамир Хамитович, профессор кафедры гражданского права Учреждения высшего образования «Университет управления «ТИСБИ».

Официальные оппоненты:

1. Абушенко Дмитрий Борисович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс»);

2. Ткачева Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры гражданского процесса (12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс»)
дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва) в своем положительном заключении (подготовленном и подписанном Гуреевым Владимиром Александровичем, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов, утвержденным проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем) указала, что диссертация Мухаметова Артура Камилевича «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а также является единолично выполненной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой изложены научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение важных прикладных задач.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Работы посвящены анализу процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

К числу значимых работ относятся следующие:

1. Мухаметов, А.К. Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде [Текст] / А.К. Мухаметов // Казанская наука. – 2014. – №4. – С. 211-215. ISSN: 2078-9955 (0,42 п.л.).

2. Мухаметов, А.К. Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №4. – С.161-163. ISSN: 2072-3164 (0,4 п.л.).

3. Мухаметов, А.К. Субъектный состав при рассмотрении в судах общей юрисдикции споров, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – №5. – С.161-163. ISSN: 1816-921X (0,41 п.л.).

4. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №2. – С. 40-42. ISSN: 1812-383X (0,21 п.л.).

5. Мухаметов, А.К. Участие прокурора в судах по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Современное право. – 2016. – №3. – С. 88-89. ISSN: 1991-6027 (0,22 п.л.).

6. Мухаметов, А.К. Частные определения суда по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №4. – С. 31-34. ISSN: 1812-383X (0,38 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» З.Ф. Сафина и кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Е.В. Луневой, содержит следующие замечания: требует дополнительного разъяснения вопрос о наличии правил применения противоречивых правовых позиций, содержащихся в праворазъяснительных судебных актах, относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений; хотелось бы услышать пояснения автора, анализировались ли правовые позиции Постановлений Пленума Верховного Суда СССР, применяемых по процедуре рассмотрения экологических споров.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет) А.В. Юдина, содержит следующие замечания: спорным представляется вывод автора о том, что судебная практика выработала противоположные правовые позиции относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений; требует конкретизации вопрос о том, насколько оправданным является изъятие из подведомственности арбитражных судов

дел, предусмотренных пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №21 от 18 октября 2012 года.

3. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Верховного Суда Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации Е.С. Гетман, содержит следующие замечания: вызывает сомнение целесообразность создания в структуре Верховного Суда Российской Федерации специализированного судебного состава, в рамках лишь одной судебной коллегии по гражданским делам; требует уточнение вопрос специфики соотношения предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений.

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Т.В. Ярошенко, содержит следующие замечания: требуется пояснение, в чем заключается приоритетная процессуально-правовая роль суда в исследуемых спорах; нуждается в конкретизации научной новизны вывод автора о том, что федеральная служба по надзору в сфере природопользования является истцом по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду или по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, а также вывод о том, что при причинении ущерба водным биологическим ресурсам истцом по делу всегда признается Федеральное агентство по рыболовству.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», судьи Верховного Суда Республики Татарстан А.Х. Хисамова, содержит указание о том, что некоторые положения диссертационного исследования требуют уточнения, в частности нуждается в конкретизации позиция автора относительно особенностей предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений; в связи с выявлением специфики активной роли суда по экологическим спорам, возникает вопрос: не считает ли автор, что судам было бы целесообразно использовать институт частных определений при разрешении споров, в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений и формирования уважительного отношения к закону и суду, реализуя тем самым задачи гражданского судопроизводства.

6. Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» М.М. Зубовичем, и подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Почетным работником высшего профессиональ-

ного образования Российской Федерации, Заслуженным юристом Кубани Ю.А. Поповой содержат следующие замечания: требует уточнения система взглядов относительно сроков исковой давности; нуждается в конкретизации вопрос, обеспечивают ли российские процессуальные нормы доступ к правосудию, который дает возможность общественности в качестве процессуальных истцов принудить в порядке гражданского судопроизводства соблюдать экологическое законодательство; нуждается в разъяснении вопрос, должна ли идти речь в автореферате о заключении судебно-экологической экспертизы, как о необходимом доказательстве, или об «обязательности» таких экспертных исследований по всем делам определенных категорий.

7. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Е.И. Носыревой, содержит следующие замечания: требует пояснение каким образом и в каких случаях применительно к теме исследования нормы материального права могут представлять собой часть процессуального правового института; нуждается в уточнении вопрос о возможности учета деления экологических споров на различные виды исков в правоприменительной практике и необходимости законодательного закрепления процессуальных особенностей того или иного иска.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области наук арбитражного и гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент *Абушенко Дмитрий Борисович* имеет ряд публикаций по тематике проведенного Мухаметовым Артуром Камилевичем исследования, в частности: 1) *Абушенко, Д.Б.* О некоторых процессуальных злоупотреблениях, обремененных в гражданско-правовую сделку [Текст] / Д.Б. Абушенко // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. - 2015. - №3. - С. 48-54; 2) *Абушенко, Д.Б.* Альтернативные иски: теоретические основы правовой конструкции [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - №6. - С. 12-19; 3) *Абушенко, Д.Б.* Отдельные вопросы систематизации исследований применительно к проблематике взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Право и государство. - 2013. - №10 - С. 66-70; 4) *Абушенко, Д.Б.* Сущностные черты, причины и способы разрешения конфликтов между материально - и процессуально-правовыми институтами [Текст] / Д.Б. Абушенко // Закон и право. - 2013. - №11. - С. 80-83; 5) *Абушенко, Д.Б.* Критические размышления об основаниях процессуального правопреемства в современном цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Ар-

битражный и гражданский процесс. - 2013. - №8. - С. 13-18; 6) *Абушенко, Д.Б.* Сравнительный анализ гражданско-правового зачета и зачета, производимого в рамках института встречного иска в арбитражном и гражданском процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. - 2013. - №2. - С. 66-72; 7) *Абушенко, Д.Б.* Вопросы системного влияния материального права на цивилистический процесс [Текст] / Д.Б. Абушенко // Российский юридический журнал. - 2013. - №3. - С. 154-159; 8) *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №6. - С. 33-38; 9) *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №5. - С. 5-8; 10) *Абушенко, Д.Б.* Согласованное волеизъявление заинтересованных субъектов как основание процессуального правопреемства в цивилистическом процессе [Текст] / Д.Б. Абушенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - №4. - С. 16-21.

Второй оппонент *Ткачева Наталья Николаевна* имеет ряд публикаций по тематике проведенного Мухаметовым Артуром Камилевичем исследования, в частности: 1) *Ткачева, Н.Н.* Понятие, значение и качество судебной защиты в Российской Федерации [Текст] / Н.Н Ткачева // Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2014. - Т.20. - С. 2406-2410; 2) *Ткачева, Н.Н.* К вопросу о проведении беседы при подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / Н.Н Ткачева // Современное право. - 2014. - №11. - С. 84-87; 3) Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викин. // 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. - 2014. - Серия «Профессиональные комментарии». - С.627. (вклад Ткачевой Н.Н. - комментарий к гл. 13, 24, 26); 4) *Ткачева, Н.Н.* К вопросу об отнесении судебной практики по гражданским делам к источникам гражданского процессуального права [Текст] / Н.Н Ткачева // Современное право. - 2013. - №10. - С. 88 – 91; 5) *Ткачева, Н.Н.* Некоторые проблемы осуществления судебной защиты прав граждан в Российской Федерации [Текст] / Н.Н Ткачева // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - №10. - С. 7 – 14.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки цивилистического процессуального права, что позволяет ей силами профессорско-преподавательского состава кафедры гражданского процесса и организации

службы судебных приставов надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Мухаметова Артура Камилевича.

Сделанный вывод подтверждается тем, что сотрудниками указанной кафедры были опубликованы следующие работы: 1) *Анисимова М.С., Илюшина М.Н.* Юридически значимые сообщения: гражданско-правовая и гражданско-процессуальная квалификация [Текст] / Анисимова М.С., Илюшина М.Н. // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 6. – С. 3-9; 2) *Анисимова М.С.* Сравнительно-правовая характеристика заключения мирового соглашения при разрешении дел, вытекающих из публично-правовых и административно-публичных отношений в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / Анисимова М.С. // *Девятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата.* – М.: РПА Минюста России. – 2013. – С. 19-23; 3) *Арсанукаева М.С., Арсанукаев И.С.* Правозащитная деятельность прокурора в гражданском процессе [Текст] / Арсанукаева М.С., Арсанукаев И.С. // *Экономика, педагогика и право.* – 2013. – № 1. – С. 21-25; 4) *Арсанукаева М.С., Семенова И.В.* Защита прокурором прав, свобод и законных интересов граждан в суде общей юрисдикции [Текст] / Арсанукаева М.С., Семенова И.В. // *Актуальные вопросы правозащитной деятельности в Российской Федерации: сборник работ конференции.* – М.: Юрист, – 2013. – С. 37-46; 5) *Вердиян Г.В.* Ускорение гражданского судопроизводства: проблемы и предложения по их урегулированию [Текст] / Вердиян Г.В. // *Судья.* – 2014. – № 9. – С. 45-47; 6) *Иванов В.И., Харитонова Ю.С.* О субъектах права по законодательству России [Текст] / Иванов В.И., Харитонова Ю.С. // *Гражданское право.* – 2012. – № 3. – С. 27-33; 7) *Первова Л.Т.* Процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве [Текст] / Первова Л.Т. // *Правовая культура.* – 2014. – № 2(17). – С. 99-100; 8) *Первова Л.Т.* Медиация как альтернативный способ урегулирования споров [Текст] / Первова Л.Т. // *Седьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 16 декабря 2011 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса.* – М.: РПА Минюста России, – 2012. – С. 196-199; 9) *Скуратовская М.М.* О тенденциях развития института медиации в мировой практике и в России [Текст] / Скуратовская М.М. // *Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса.* – М.: РПА Минюста России, – 2013. – С. 164-170; 10) *Скуратовская М.М.* Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам [Текст] / Скуратовская М.М. // *Девятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн.*

4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата. – М.: РПА Минюста России, 2013. – С. 130-133.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное авторское научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, которые состоят из специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора, позволяющие осуществить надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду (с. 25, 26 диссертации - общие положения о процессуальных особенностях, с. 28, 29, 34-37, 42-47, 54, 55, 65, 66, 70, 73, 79, 80, 82 и др. диссертации - анализ конкретных процессуальных особенностей);

сформулировано определение процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, под которыми предложено понимать процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора (с. 25 диссертации), при этом показана структура исследованных процессуальных особенностей состоящая из взаимосвязанных императивных (подведомственность, подсудность, специальные сроки исковой давности и др.) и диспозитивных (участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы и др.) процессуальных правовых субинститутов, характеризующихся направленностью на надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду (с. 26 диссертации);

обосновано соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений, так предмет экологических споров состоит из прав и обязанностей, связанных с объектами экологических правоотношений (общественно значимые природные ценности и блага) (с. 27-29 диссертации), предмет иска в материальном смысле представлен определенным эколого-правовым требованием, вытекающим из спорного экологического правоотношения (с. 29-33 диссертации), предмет доказывания включает в себя подлежащую установлению совокупность обстоятельств, фактов, которые выявляют истину по экологическому спору, строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной процессуальной форме системе материальных эколого-правовых норм (с. 33-35 диссертации);

проведена классификация исков в исследуемой области по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое пра-

воотношение (с. 30-31 диссертации); характера воздействия общества на природу (с. 32 диссертации); направленности спорного правоотношения (с. 33-34 диссертации);

осуществлено распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений, так, в случаях, когда экологический спор возник между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов предпринимательской или иной экономической деятельности, дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде (с. 44-49 диссертации); если экологический спор между перечисленными субъектами возник не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции (с. 47-49 диссертации);

показано, что большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду (с. 55-57 диссертации), при этом, указанное обстоятельство связано с тем, что стоимость природных объектов (земельные участки, пруды и обводненные карьеры), приобретаемых в частную собственность, значительно превышает сумму в пятьдесят тысяч рублей (с. 55 диссертации);

выявлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, которая состоит в приоритетной процессуально-правовой роли суда, а также в частом и необходимом участии прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор: прокурор (с. 72 диссертации), Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (с. 80-81 диссертации), Федеральное агентство по рыболовству (с. 81 диссертации), другие органы власти, осуществляющие государственный экологический надзор (с. 82 диссертации);

выделены процессуальные особенности во время досудебного урегулирования споров (с. 94, 100 диссертации), на стадии возбуждения гражданского дела по некоторым категориям экологических споров (с. 87-88 диссертации); на стадии подготовки к судебному разбирательству по некоторым категориям споров, возникающих из экологических правоотношений; при проведении судебно-экологической экспертизы (с. 109-114 диссертации); на этапе заключения мирового соглашения и утверждения его судом (с. 124-126 диссертации) и другие.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

внесен вклад в учение о процессуальных особенностях рассмотрения отдельных категорий гражданских дел (в части формулирования понятия и структуры процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений) (с. 25, 26 диссертации); в научные знания о предмете спора, предмете иска, предмете доказывания (в части соотношения и формирования их специфики в делах, возникающих из экологических правоотношений) (с. 27-35 диссертации); в учение о судебной компетенции (в части подведомственности и подсудности

споров, возникающих из экологических правоотношений) (с. 44-49 диссертации); в теорию исков (в части их систематизации в рамках заявленной проблематики) (с. 28-34 диссертации); в научные знания об особенностях судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел (в части описания системы процессуальных правил, применяемых судом для рассмотрения экологических споров) (с. 87, 88, 94, 100-102, 109-114, 116-120, 124-126, 132-135 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучные и частнонаучные методы познания, в частности с помощью диалектического метода научного познания выявлена сущность процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. С помощью общенаучных методов (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, аналогия, типология и др.) выявлены общие закономерности осуществления процессуальной деятельности на исследуемом участке процессуально-правового регулирования. Формально-юридический метод способствовал познанию сути и значимости гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства применительно к экологическим спорам. С помощью метода сравнительного правоведения обоснована целесообразность создания в структуре Верховного Суда Российской Федерации специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров. С помощью межотраслевого метода юридических исследований обоснована необходимость обязательного назначения судебно-экологической экспертизы по отдельным видам споров, возникающих из экологических правоотношений, а также изучены особенности гражданского иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, рассматриваемого в рамках уголовного процесса.

Значение полученных соискателем результатов научного исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать законотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации. Предложено внести изменения в ст. 76 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (для унификации вопросов подведомственности экологических споров, с. 50 диссертации), в ст. 17.4 КоАП РФ (для усиления гарантированности права каждого на благоприятную окружающую среду, с. 65 диссертации), в ч. 1 ст. 226 ГПК РФ (по аналогичным мотивам, с. 64 диссертации), в п. 2 ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (о закреплении обязательной досудебной процедуры урегулирования споров в делах о плате за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда, с. 100 диссертации), в п. ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (о

сроках исковой давности, с. 118 диссертации), в п. 4 ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (о сроках рассмотрения судом дел о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, с. 130 диссертации);

предложена для использования на практике классификация исков по спорам, возникающим из экологических правоотношений. В зависимости от объекта экологических правоотношений для обоснования требований в исках по интегративному объекту природы необходимо доказывать факт нарушения права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. В экологических спорах о дифференцированном объекте экологического правоотношения доказательственная база строится применительно к определенному природному объекту или ресурсу (с. 28-29 диссертации);

определены конкретные возможные процессуальные ошибки, которые ведут к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям в виде возвращения искового заявления, оставления его без движения, оставления искового заявления без рассмотрения, применения сроков исковой давности, отказа в иске, отмены судебного решения и др. Такие последствия рассмотрены по делам о признании права собственности на земельный участок в садоводческих, огороднических и дачных товариществах (некоммерческих объединениях); по делам, возникающим в связи с обращением в суд прокурора; по делам об устранении препятствий в пользовании земельным участком; по делам о предоставлении права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута) (с. 92-94 диссертации). Показано, что в спорах о границах земельных участков непривлечение органа, осуществляющего кадастровый учет, является безусловным основанием для отмены судебного решения (с. 69 диссертации);

Система положений диссертационного исследования целесообразно внедрить в учебный процесс при преподавании общих и специальных курсов и дисциплин, при подготовке лекций и проведении практических занятий по таким дисциплинам, как «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Экологическое право» и др.;

внедрены положения диссертационной работы в практику деятельности Верховного Суда Республики Татарстан, а также в практику деятельности Татарской природоохранной межрайонной прокуратуры.

Оценка достоверности результатов научного исследования выявила:

Теоретические положения диссертационного исследования базируются на использовании широкого круга работ таких ученых как А.Ю. Абанина, Т.Е. Абова, Д.Б. Абу-

шенко, С.Ф. Афанасьев, Р.Ю. Банников, С.Ю. Баранов, О.В. Баулин, В.Ф. Борисова, Д.Х. Валеев, А.Ф. Воронов, А.В. Гагаринов, Я.А. Глебовский, Ю.Л. Городилова, Т.А. Григорьева, Я.С. Гришина, В.А. Гуреев, О.Н. Диордиева, А.А. Добровольский, И.В. Долганова, А.Р. Емалтынов, Г.А. Жилин, С.А. Иванова, Б.В. Ильин, П.А. Ильичев, О.В. Исаенкова, Н.И. Квитко, А.Ф. Клейнман, Т.В. Колесниченко, К.И. Комиссаров, Ю.М. Коцубин, В.В. Лисицын, А.А. Мельников, Р.С. Назамова, М.М. Ненашев, А.В. Никитина, М.Ю. Осипов, Г.Л. Осокина, Е.Н. Пименова, А.В. Плотникова, И.Н. Поляков, И.А. Приходько, Н.А. Рассохатская, Т.В. Родионова, Е.Р. Россинская, В.В. Самсонов, В.М. Семенов, Т.В. Соловьева, И.И. Стрелкова, Д.А. Тоточенко, М.К. Треушников, Н.Н. Ткачева, Д.А. Туманов, Ю.Н. Федорова, А.П. Фоков, Е.Г. Фоменко, И.А. Хасаншин, Ф.А. Хутова, В.И. Цой, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк и другие.

Ряд выводов был получен на основании анализа работ следующих представителей науки экологического и природоресурсного права: С.И. Баскакова, С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, А.К. Голиченков, А.Р. Гумерова, Ю.Г. Жариков, А.З. Зиннатуллин, И.А. Игнатьева, Н.В. Кичигин, О.И. Крассов, Е.В. Лунева, Е.Л. Минина, М.В. Пономарев, С.М. Сагитов, З.Ф. Сафин, Д.О. Сиваков, Э.Р. Шамсутдинов, Ю.И. Шуплецова, А.А. Ялбулганова и др.;

Кроме того, соискатель учитывал воззрения ученых-правоведов, занимающихся вопросами теории права – В.Н. Протасов, В.М. Горшнев и др., гражданского права – М.Ю. Чельшев, К.М. Арсланов и др., и уголовного процесса – Н.Г. Муратова, Н.Н. Неретин и др.;

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановлений арбитражных судов округов (федеральных арбитражных судов) и арбитражных апелляционных судов, решений и обзоров арбитражных судов и судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, решений и обзоров судебной практики отдельных районных судов. Проанализировано 150 различных судебных решений за период с 1992 года по 2016 год.

Результаты диссертационного исследования получены с использованием комплексной методики исследования, соответствующей его цели, задачам и логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и

