

29 сентября 2014 года решением Диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Шрамковой Марии Николаевне присуждена ученая степень кандидата юридических наук по результатам защиты диссертации на тему: «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

На защите кандидатской диссертации Шрамковой М.Н. присутствовали следующие члены Совета:

<b>Ф.И.О.</b>	<b>Ученая степень</b>	<b>Шифр специальности</b>
<b>Сенякин И.Н.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>
<b>Хижняк В.С.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Нырков В.В.</b>	<b>К.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>
<b>Аникин С.Б.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Бакаева О.Ю.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Ворошилова С.В.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>
<b>Заметина Т.В.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Кабышев В.Т.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Комкова Г.Н.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Колесников Е.В.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Конин Н.М.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Лисюткин А.Б.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>
<b>Манохин В. М.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Матузов Н.И.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>
<b>Попов В.В.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Радченко В.И.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.02 (юридические науки)</b>
<b>Сергун П.П.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.14 (юридические науки)</b>
<b>Цыбулевская О.И.</b>	<b>Д.ю.н.</b>	<b>12.00.01 (юридические науки)</b>

Председатель Диссертационного совета Д 212.239.02, доктор юридических наук, профессор И.Н. Сенякин

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02  
на базе Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»  
Министерства образования и науки Российской Федерации по  
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29.09.2014 № 21

О присуждении Шрамковой Марии Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект» по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» принята к защите 27 июня 2014 года (протокол № 17) диссертационным советом Д 212.239.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104). Создан приказом Министерства образования и науки РФ от 02 ноября 2011 г. № 714/4К.

Соискатель Шрамкова Мария Николаевна 1977 года рождения, в 2000 году окончила юридический факультет Северо-Кавказского государственного технического университета. В 2007 году окончила аспирантуру кафедры государственно-правовых дисциплин при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пятигорский государственный технологический университет». В настоящий момент соискатель работает мировым судьей судебного участка №3 г. Георгиевска и Георгиевского района Ставропольского края.

Диссертация выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин ГОУ ВПО «Пятигорский государственный технологический университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» Субочев Виталий Викторович.

Официальные оппоненты:

Павлушина Алла Александровна, доктор юридических наук, профессор, директор Института права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»;

Милушева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина - филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет» (юридический факультет) (г. Пенза) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории государства и права и политологии, доктором юридических наук и доктором исторических наук, профессором А.Ю. Саломатиным, указала, что диссертация посвящена комплексному общетеоретическому анализу актуальной научной проблемы. Отмечена обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании. Подчеркивается, что сформулированные в диссертации М.Н. Шрамковой научные положения, выводы и рекомендации, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внёс

посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной проблемы. Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в публикациях.

Соискатель имеет восемь опубликованных работ по теме диссертационного исследования. Пять работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях:

1. *Шрамкова, М.Н.* Результаты процессуально-правового регулирования: понятие и классификация // Юридическая мысль. Санкт-Петербург: Издательство НОУ «Юридический институт», 2010. № 6. С. 24-29 (0,5 п.л.).
  2. *Шрамкова, М.Н.* О некоторых проблемах оптимизации процессуально-правового регулирования в современной России: целевой и инструментальный аспекты // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва: Издательство Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, 2011. № 2. С. 113-119 (0,6 п.л.).
  3. *Шрамкова, М.Н.* Понятие и закономерные свойства процессуально-правовых средств // Современное право. Москва: Издательство ЗАО «Новый индекс», 2011. № 5. С. 11-15 (0,4 п.л.).
  4. *Шрамкова, М.Н.* Цели и функции процессуально-правового регулирования // Право и управление. XXI век. Москва: Издательство МГИМО Университет МИД России, 2012. № 1. С. 133-136 (0,35 п.л.).
  5. *Шрамкова, М.Н.* Эффективность процессуально-правового регулирования в современной России: понятие и критерии оценки // Право и управление. XXI век. Москва: Издательство МГИМО Университет МИД России, 2014. №2. С. 102-106 (0,4 п.л.).
- Научные работы соискателя посвящены комплексному общетеоретическому анализу феноменов целей, средств и результатов процессуально-правового регулирования в их диалектической взаимосвязи.
- На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от: доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского

университета «Высшая школа экономики» **Ю.Г. Арзамасова** с пожеланием использования автором работ **М.Ю. Осипова** и **Ю.Г. Арзамасова**, посвященных понятию юридического процесса, а также с вопросом к автору, исходя из анализа направлений повышения эффективности процессуально-правового регулирования России: «Кто выступает в качестве субъекта данного вида мониторинга, из каких стадий он будет состоять?»;

доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации «Владимирский филиал РАНХиГС) **А.В. Аверина** с высказыванием сомнений в разграничении понятий «правоприменение» и «правореализация». **А.В. Аверин** также задается вопросом: «Возможно ли, посредством процессуальной регламентации создать такие условия, когда предсказуемость окончательного вывода по делу на основании совокупности доказательств, будет полностью зависеть от четких однозначных правил, а не от такого абстрактно-психологического фактора, как внутреннее убеждение правоприменителя?»;

доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Республики Беларусь, заведующего кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета **Г.А. Василевича** об уточнении позиции автора относительно дополнения отраслевых процессуальных кодексов статьями, содержащими указания на задачи, которые должны решаться с их помощью, и предложения автора о закреплении такого средства процессуально-правового регулирования, как права Конституционного Суда РФ, возбуждать производство о проверке соответствия нормативного акта Конституции Российской Федерации по собственной инициативе, учитывая, что расширение полномочий государственного органа должно быть обоснованным и законным;

доктора юридических наук, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Московского

гуманитарно-экономического института **А.П. Мазуренко** с вопросом к автору: «Осуществляя классификацию процессуально-правовых средств, автор относит к нормативным средствам принципы процессуального права, процессуально-правовые сроки, при этом ничего не говоря о процессуальных нормах?», а также с пожеланием к соискателю, раскрыть перспективы реального осуществления процессуально-правовой политики в условиях современной России;

кандидата юридических наук, доцента кафедры теории государства и права Юридического института Сибирского федерального университета **В.Ю. Панченко** об уточнении позиции автора в части указания критериев и соответствующих субъектов, определяющих морально-этическую приемлемость применяемого правового инструментария, указанную автором среди факторов повышения эффективности процессуально-правового регулирования связанной с совершенствованием его «инструментальной базы». А также со следующим вопросом к соискателю: «Есть ли такие элементы среды, которые всегда только усиливают или только снижают потенциал юридических средств?»;

кандидата юридических наук, доцента кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-западного филиала ФГБОУ ВПО Российская академия правосудия **К.В. Шундикова** с указанием на краткость и абстрактное формулирование некоторых практических предложений и рекомендаций. В частности, замечание относится к предложению об оптимизации правореализационного и правоприменительного механизма современного Российского государства, а также о внедрении в юридическую практику метода целевого толкования законодательства;

кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России **С.Б. Немченко** с указанием на достаточную известность и определенную тривиальность позиции автора, касающейся оптимизации

целевого аспекта как одного из важнейших условий совершенствования механизма процессуально-правового регулирования.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что предлагаемые в качестве оппонентов ученые являются компетентными в соответствующей отрасли юридической науки – теории государства и права, имеют публикации в сфере исследования и представили на это свое письменное согласие (имеется в материалах дела).

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в области теории государства и права и способна определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработаны** основа и принципы общетеоретическая концепции целей, средств и результатов процессуально-правового регулирования;

**предложена** методика комплексного теоретического исследования сферы процессуально-правового регулирования с использованием системы общенаучных категорий «цель», «средство» и «результат»;

**доказана** объективная необходимость формирования и реализации концепции процессуально-правовой политики в современном Российском государстве;

**введены** авторские понятия, в частности: «процессуально-правовое регулирование»; «цели процессуально-правового регулирования»; «средства процессуально-правового регулирования»; «результата процессуально-правового регулирования»; «эффективности процессуально-правового регулирования».

Теоретическая значимость исследования обосновывается тем, что:

**доказана** объективная необходимость оптимизации целевого аспекта и совершенствования действующего инструментария процессуально-правового регулирования как ключевых условий повышения эффективности механизма

процессуально правового регулирования в современном Российском государстве;

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов;

**изложены** основные направления дальнейшего совершенствования действующего в современной России процессуального законодательства и правоприменительной практики;

**раскрыты** практические проблемы, существующие в практике применения норм действующего российского процессуального законодательства: - обеспечение эффективности процессуально-правового регулирования и максимально полного удовлетворения интересов участников данных правоотношений; - разработки критериев оценки эффективности процессуально-правового регулирования; - взаимодействие и взаимосвязи в структуре механизма процессуально-правового регулирования;

**изучены** взаимосвязи целей, средств и результатов в структуре механизма процессуально-правового регулирования;

**проведена модернизация** теоретико-методологических подходов к исследованию проблемы процессуально-правового регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** методы использования теоретических понятий общей теории права («правовая цель» и «правовое средство») применительно к исследованию феномена процессуально-правового регулирования;

**определены** основополагающие факторы детерминации и критерии оценки эффективности средств процессуально-правового регулирования;

**создана** теоретическая модель оценки эффективности процессуально-правового регулирования;

**представлены** рекомендации и предложения, направленные на повышение уровня эффективности процессуально-правового регулирования в современной России, в частности: отмечается необходимость разработки субъектами законодательного процесса стройной и непротиворечивой системы стратегических и тактических ориентиров; соблюдения принципа социальной адекватности целей процессуально-правового регулирования, морально-этической приемлемости применяемого процессуального инструментария; предлагаются рациональные способы использования телеологического (целевого) толкования законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-методологическая основа **построена** на известных, проверенных фактах, учитывает основные достижения теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

основные идеи работы **базируются** на анализе норм действующего российского законодательства и материалах российской правоприменительной практики;

**использованы** данные, полученные путем анализа внутригосударственного правового опыта;

**установлено** качественное совпадение авторских выводов об эффективности функционирования российского процессуального права;

**использованы** современные методики сбора и обработки информационного материала, правильно определены объект и предмет диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии автора на всех этапах процесса написания диссертации, получении исходных данных, их апробации в научных публикациях, на конференциях и при обсуждениях на кафедре.

На заседании 29 сентября 2014г. диссертационный совет принял решение присудить Шрамковой М.Н. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



И.Н. Сенякин

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

« 30 » 09 2014 г.