

17 ноября 2014 года решением Диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Куницыной Ирине Валентиновне присуждена ученая степень кандидата юридических наук по результатам защиты диссертации на тему: «Спор в праве и процессуальные способы его разрешения» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

На защите кандидатской диссертации Куницыной И.В. присутствовали следующие члены Совета:

Ф.И.О.	Ученая степень	Шифр специальности
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Хижняк В.С.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Нырков В.В.	К.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Анненкова В.Г.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Аникин С.Б.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Бакаева О.Ю.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Ворошилова С.В.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Заметина Т.В.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Кабышев В.Т.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Комкова Г.Н.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Колесников Е.В.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Конин Н.М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Манохин В. М.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Матузов Н.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Мордовец А.С.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.14 (юридические науки)
Радченко В.И.	Д.ю.н.	12.00.02 (юридические науки)
Цыбулевская О.И.	Д.ю.н.	12.00.01 (юридические науки)

Председатель Диссертационного совета Д 212.239.02, доктор юридических наук, профессор Сенякин И.Н.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 ноября 2014 г. № 27

О присуждении Куницыной Ирине Валентиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Спор в праве и процессуальные способы его разрешения» по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» принята к защите 27 июня 2014 года, протокол № 17 диссертационным советом Д 212.239.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104), (создан приказом Министерства образования и науки РФ от 02 ноября 2011 г. №714/4К).

Соискатель Куницына Ирина Валентиновна 1986 года рождения, в 2009 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет». В 2012 году окончила очную аспирантуру кафедры теории и

истории государства и права при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет». В настоящий момент соискатель работает заместителем начальника отдела методологии правового департамента ЗАО АКБ «ГАЗБАНК» (г. Самара).

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет».

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса, директор института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет» Павлушина Алла Александровна.

Официальные оппоненты:

Малько Александр Васильевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Саратовского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук;

Субочев Виталий Викторович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел России,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Теории и истории государства и права Олегом Юрьевичем Рыбаковым, указала, что диссертация Куницыной И.В. представляет собой актуальное научное исследование, проведенное с учетом концепций, сформированных не только в рамках отечественной, но и мировой правовой мысли. В отзыве отмечается, что сформулированные в диссертации авторские выводы логически выверены и в достаточной степени аргументированы; в рамках диссертационного исследования автор формулирует ряд обоснованных, самостоятельных выводов и положений, которые могут стать основой для совершенного нового взгляда на общетеоретические проблемы, возникающие в теории права и юридического процесса в условиях реформирования политико-правовых основ развития общества и государства; диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет одиннадцать опубликованных работ по теме диссертационного исследования. Четыре работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях:

1. *Куницына, И. В.* Третейское судопроизводство как вид юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Вопросы экономики и права. М.: ООО 24 Принт, 2010. № 12. С. 6 – 10. (0,4 п. л.).

2. *Куницына, И. В.* Категория спора о праве в теории юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей

школы Южного федерального университета, 2011. № 1 (56). С. 77 – 81. (0,4 п. л.).

3. Куницына, И. В. Взыскание расходов на оплату услуг представителя, адвоката при рассмотрении споров в арбитражном процессе [Текст] / И.В. Куницына // Вопросы экономики и права. М.: ООО 24 Принт, 2011. № 2. С. 289 - 295. (0,37 п. л.).

4. Куницына, И. В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное [Текст] / И.В. Куницына // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист, 2011. № 7. С. 18 – 22. (0,4 п. л.).

Научные работы соискателя посвящены комплексному общетеоретическому анализу категорий «спор», «конфликт», «процессуальные способы разрешения споров», систематизации механизмов урегулирования разногласий, проблемам поиска путей формирования и развития правовой политики в сфере разрешения споров.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права юридического института ФГБОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград) **О.Е. Финогентовой**, которая указала на возможность торможения в развитии институтов правового государства в случае, если высшие судебные инстанции и правительственные структуры страны будут способствовать сознательному выталкиванию участников оборота в сферу негосударственного правосудия. Также были высказаны сомнения относительно безусловного единства судебного процесса разрешения спора, третейского разбирательства, медиативных процедур и процедур совершения исполнительной надписи нотариусом.

доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Саратов) **Т.В. Милушевой** с необходимостью уточнения позиции автора о том, что с точки зрения права нецелесообразно говорить о какой-либо форме соперничества между подсистемами государственного и негосударственного разрешения споров, составляющими единое целое и имеющими одну цель - урегулировать разногласия, возникающие между субъектами в правовой сфере общественных отношений;

доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры «Теория государства и права», заместителя ректора — директора института права ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (г. Тольятти) **Д.А. Липинского** с замечанием о частом обращении автора диссертации к «модным» зарубежным доктринам (например, доктрина несправедливых договорных условий) и понятиям, используемым в зарубежной литературе (процессуальная диспропорция и т.п.), которые в некоторых случаях усложняют восприятие работы, делают его непонятным и поэтому спорным по ряду положений;

доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой Уголовного права Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза) **Г.Б. Романовского** с пожеланием соискателю не признавать неактуальной, а уточнить и углубить традиционную классификацию способов разрешения споров на судебные и внесудебные; с формулированием вопроса о целесообразности введения обязательности решений, принятых органами, относящимися к системе негосударственного разрешения споров, при рассмотрении дел с договорной, информационной и процессуальной

диспропорциями, только для профессионального участника правоотношений, а также о политико-правовых мотивах принятия подобного решения;

доктора юридический наук, профессора, доцента кафедры Государственно-правовых дисциплин Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза) **П.А. Гука** с замечанием о том, что несколько затянутыми могут показаться специалистам, хорошо разбирающимся в теории юридического процесса, рассуждения автора о становлении и развитии указанной теории и постепенном изменении взглядов на категорию «спор».

доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) **В.П. Беляева** с замечанием о том, что использование многочисленных процессуальных механизмов разрешения споров, имеющих договорную природу, недобросовестными участниками оборота, стремящимися максимизировать полезность, может привести к злоупотреблениям в указанной сфере.

кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Самарской области (г. Самара) **В.В. Мехедовой** с указанием на то, что не совсем понятным выглядит тезис автора о необходимости учитывать зарубежный опыт при построении отечественной системы разрешения споров на фоне пространных рассуждений автора о диаметрально противоположных путях развития указанных систем в различных мировых правовых порядках;

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что предлагаемые в качестве оппонентов ученые являются компетентными с соответствующей отрасли юридической науки — теории государства и права, имеют публикации в сфере исследования и представили на это свое письменное согласие, которое имеется в материалах дела.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в области теории государства и права и способна определить научную и (или) практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана общетеоретическая концепция спора и процессуальных способов его разрешения, учитывающая последние достижения теории юридического процесса; новая модель соотношения правовых категорий «спор» и «конфликт»;

предложено категорию спора рассматривать в качестве классификационного основания типологии юридического процесса;

доказана перспективность использования опыта мировых правопорядков с учетом специфики российской действительности при формировании правовой политики в сфере разрешения споров;

введены в научный оборот систематизация процессуальных способов разрешения споров, авторские трактовки общепроцессуальных категорий «спор», «конфликт», «процессуальные способы разрешения споров».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформулированы признаки, определяющие специфику понятий «спор» и «конфликт»; положения, характеризующие основные черты юрисдикционного, неюрисдикционного и смешанного типов юридического процесса, позволившие аргументированно обосновать новую классификацию процессуальных способов разрешения споров; положения о существовании единой системы процессуальных способов разрешения споров, объединяющей в себе государственную и негосударственную подсистемы;

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, **использован** комплекс

существующих базовых методов исследования, в том числе общенаучных (системный, логический) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой). На основе системного подхода были сформулированы корреляционные взаимосвязи между обоснованной концепцией спора и предложенной классификацией процессуальных способов его разрешения. При анализе правоприменительной практики в диссертационном исследовании применялся формально-юридический подход. Особое значение в исследовании отводилось применению сравнительно-правового метода, который позволил провести анализ нормативных актов международного права в сфере урегулирования конфликтов, законодательства, регламентирующего процессуальные способы разрешения споров, зарубежных доктрин в сфере юридического процесса, и сформулировать перспективы развития системы процессуальных способов разрешения споров;

изложены основные направления развития и совершенствования государственно-правовой политики, законодательства и судебной практики в сфере предотвращения и разрешения споров, вносящие вклад в расширение научных представлений о системе урегулирования разногласий как необходимом элементе правового государства;

раскрыты теоретические и практические проблемы, связанные с пониманием правовой природы спора и реализацией правосудия различными институтами современного общества;

изучены исторические этапы расширения границ теории юридического процесса и формирования понятия «спор»; существующие в российской правовой науке концепции соотношения спора и конфликта; значение теоретико-методологического обоснования понимания спора при определении типов юридического процесса; существующие классификационные подходы к разграничению процессуальных способов разрешения споров; степень

корреляционных взаимосвязей между различными механизмами урегулирования конфликтов;

проведена модернизация теоретико-методологических подходов к исследованию спора и процессуальных способов его разрешения с позиции теории права; существующих научных знаний, накопленных в общетеоретических, а также отраслевых юридических дисциплинах, направленных на углубление концептуальной основы понимания института правосудия.

Значение полученных соискателем научных результатов для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена классификация отечественной системы негосударственного разрешения споров в зависимости от типа спора и субъектного состава правоотношения;

определены перспективы дальнейшего взаимодействия элементов системы разрешения споров, а также пути развития институтов урегулирования разногласий;

создана общетеоретическая модель «спора», которая была положена в основу классификации типов юридического процесса и конструирования системы процессуальных способов урегулирования противоречий;

представлены рекомендации и предложения о внесении изменений, направленных на повышение уровня эффективности процессуально-правового регулирования сферы разрешения споров, в процессуальные кодексы, касающиеся закрепления в них разнообразных процедур разрешения споров, сочетающих в себе государственные и частные механизмы, а также фиксирования принципов, определяющих основные начала построения процессуальных правоотношений между неравными субъектами, в иные нормативные акты, регламентирующие разнообразные процедуры

урегулирования разногласий (Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»).

Оценка достоверности результатов диссертации выявила:

теоретико-методологическая основа **построена** на известных, проверяемых фактах, учитывает основные достижения теории государства и права и отраслевых юридических наук, согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике, а также опирается на апробированные в теории юридического процесса знания;

основные идеи работы **базируются** на анализе действующего российского и зарубежного законодательства и материалах правоприменительной практики, в том числе обобщении опыта, накопленного основными мировыми правовыми порядками;

использованы данные, полученные путем обобщенного анализа внутри- и межгосударственного правового опыта; концептуальные подходы и научные теории, разработанные в правовой сфере с учетом достижений юридической науки;

установлено качественное соответствие обоснованных в диссертации положений с выводами других ученых, полученными ранее по рассматриваемой тематике, а также результатами, представленными в аналитических и независимых источниках;

использованы современные методики сбора и обработки информационного материала; правильно определены предмет и объект диссертационного исследования.

совокупность источников, использованных соискателем в диссертации, можно **рассматривать** как репрезентативную основу для выявления основных тенденций по исследуемой проблеме.

Личный вклад соискателя состоит в:

самостоятельно сформулированных И.В. Куницыной научных выводах и положениях, которые в совокупности составили целостную картину формирования общетеоретического понимания спора и процессуальных способов его разрешения; разработке критериев и проведении на их основе классификации типов юридического процесса в зависимости от наличия или отсутствия спора; в непосредственном участии автора во всех этапах процесса написания диссертации, получения исходных данных, их апробации в научных публикациях, на конференциях по выполненной работе.

На заседании 17 ноября 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Куницыной И.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 17, против 2, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор

И.Н. Сенякин

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

« 19 » 11 2014 г.

