

По результатам публичной защиты диссертации Соловьевой Ирины Евгеньевны «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Соловьевой И.Е. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Соловьевой И.Е. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Павлушина А.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Тужилова-Орданская Е.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03
на базе федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «18» сентября 2015 г. № 21

О присуждении Соловьевой Ирине Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите «27» мая 2015 года, протокол № 12, диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 849/нк от 29.07.2015 г.

Соискатель Соловьева Ирина Евгеньевна, 1968 года рождения, в 2007 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в период подготовки и на момент защиты диссертации работала директором некоммерческого партнерства «Саратовский территориальный институт профессиональных бухгалтеров». С 1 октября 2011 года была зачислена соискателем по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре арбитражного процесса при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (Приказ о зачислении № К-3/431 от 01.10.2011 г.) сроком на 3 года. 1 октября 2014 года Соловьева И.Е. была отчислена в связи с окончанием срока научно-педагогической подготовки в качестве соискателя (Приказ об отчислении № К-3/425 от 01.10.2014 г.).

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Григорьева Тамара Александровна, профессор кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Трещева Евгения Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Крипакова Дина Равильевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет», заведующая кафедрой процессуального права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов), в своем положительном заключении (подписанном Е.Н. Тогузаевой, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса, подготовленным Е.Г. Потапенко, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса, утвержденном проректором по научно-исследовательской работе, доктором физико-математических, профессором А.В. Стальмаховым) указала, что диссертация Соловьевой Ирины Евгеньевны «Процессуальные средства защиты частных интересов субъектов малого предпринимательства в России» соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, т.е. 7 научных статей, общим объемом 2,79 п.л. Работы посвящены системе процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в арбитражном судопроизводстве. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Соловьева, И.Е. Меры защиты прав миноритарных акционеров в арбитражном процессе [Текст] / И.Е. Соловьева // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 101–105;

2. Соловьева, И.Е. Защита информационных прав субъектов малого предпринимательства в арбитражном суде [Текст] / И.Е. Соловьева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 1 (90). – С. 109–113;

3. Соловьева, И.Е. Особенности реализации права на обращение в суд малыми предпринимателями [Текст] / И.Е. Соловьева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 3 (92). – С. 134–140.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» А.В. Юдина содержит указание: трудно согласиться с автором в том, что субъектов малого предпринимательства рационально освободить от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды в первые три годы их работы на открытом рыночном пространстве. Как представляется ученому, деятельность указанных субъектов направлена на извлечение экономической прибыли, поэтому нет надобности давать им особые преференции и полностью освобождать от уплаты государственной пошлины в рамках налогового законодательства. Критически оценивается предложение об особых материальных и процессуальных правах для миноритарных акционеров;

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет» И.В. Воронцовой содержит следующие замечания: в связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ более корректно употреблять в тексте автореферата терминологический оборот «архив судебной практики ВАС РФ». Кроме того, по причине частного упоминания понятия «арбитражное правосудие» следует узнать мнение автора относительно употребления данного понятия;

3. В отзыве кандидата юридических наук, судьи Октябрьского районного суда г. Саратова Р.В. Рыбакова отмечается то, что нет надобности в дифференциации размера государственной пошлины, исходя из формальной принадлежности к субъектам малого бизнеса, поскольку само по себе занятие бизнесом означает и предполагает наличие риска, учет которого должен распространяться и на арбитражные процессуальные правоотношения;

4. В отзыве кандидата юридических наук, доцента, мирового судьи судебного участка № 9 Кировского района г. Саратова Ю.А. Музыканкиной имеются следующие вопросы: говоря о материально-правовых и процессуальных льготах для субъектов малого предпринимательства, как о единой и комплексной системе юридических мер, автор не уточняет один немаловажный вопрос, а именно, если предоставлять названным субъектам процессуальные льготы в рамках арбитражного судопроизводства, то каким образом быть с принципом равноправия сторон, который зафиксирован в ст. 8 АПК РФ? Не приведет ли реализация рассматриваемого

положения к нарушению принципа процессуального равноправия? Кроме того, спрашивается о том, могут ли подлежать коррекции со стороны арбитражного суда процессуальные средства защиты частных интересов, самостоятельно избранные субъектами малого предпринимательства? И если могут, то, при каком условии?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки арбитражного и гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент Е.А. Трещева имеет ряд публикаций по тематике проведенного И.Е. Соловьевой исследования, в частности: а) *Трещева Е.А.* Правовое регулирование полномочий представителей в арбитражном процессе нуждается в уточнении // *Черные дыры в Российском законодательстве*. – 2008. – № 5. – 0,8 п.л.; б) *Трещева Е.А.* Понятие и признаки арбитражных процессуальных правоотношений // *Российская академия наук: «Государство и право»*. – 2009. – № 8. – 0,8 п.л.; в) *Трещева Е.А.* Правовое положение сторон в делах, возникающих из административно-правовых и иных публичных отношений // *Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса*. – 2010. – №7-8. – 1 п.л.; г) *Трещева Е.А.* К вопросу о заинтересованности как предпосылке права на обращение в арбитражный суд // *Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса*. – 2010. – № 7-8. – 0,6 п.л. (неразделенное соавторство: Е.В. Михайлова); д) *Трещева Е.А.* Путь к единству применения обеспечительных мер // *ЭЖ «Юрист»*. – 2011. – №11. – 0,8 п.л. (неразделенное соавторство: В.В. Котлярова); е) *Трещева Е.А.* Некоторые проблемы процедуры разрешения споров, возникающих в рамках таможенного союза // *Российское правосудие*. – 2012. – № 1. – 0,8 п.л.; ж) *Трещева Е.А.* Особенности реализации принципа состязательности в апелляционной и кассационной инстанциях в современном арбитражном процессе // *Основы экономики, управления и права*. – 2012. – № 2. – 0,8 п.л.; з) *Трещева Е.А.* К вопросу об особенностях состязательных начал в арбитражном процессе России // *Университетські наукові записки. Хмельницький університет управління і права. Національна академія державного управління при Президентові України. Інститут законодавства Верховної Ради України*. – 2012. – №1 (41). – 0,5 п.л.; и) *Трещева Е.А.* Реализация принципа состязательности в современном арбитражном процессе // *Российский ежегодник арбитражного и гражданского процесса*. – 2012. – № 9. – 0,5 п.л.

Второй оппонент Д.Р. Крипакова имеет ряд публикаций по тематике проведенного И.Е. Соловьевой исследования, в частности: а) *Крипакова Д.А.* Объясне-

ния сторон как средство доказывания в арбитражном процессе // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2006. – № 5 (34). – С. 273-278 (0,2 п.л.); б) *Крипакова Д.Р.* Проблема злоупотребления процессуальными правами лицами, участвующими в деле, в арбитражном процессе // Аспирантский вестник Поволжья. Самара: Изд-во Государственного медицинского университета. – 2007. – № 3-4 (12). – С. 69-75 (0,2 п.л.); в) *Крипакова Д.Р.* Процессуальная форма дачи объяснений лицами, участвующими в деле (теоретико-практический анализ) // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. – 2008. – № 2. – С. 111-117 (0,2 п.л.); г) *Крипакова Д.Р.* Объяснения лиц, участвующих в деле, в механизме арбитражного процессуального доказывания (теоретико-правовые аспекты) // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. – 2008. – № 3. – С. 316-320 (0,1 п.л.); д) *Крипакова Д.Р.* Виды объяснений сторон в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – М.: Изд. Группа «Юрист». – 2008. – № 12. – С. 5-8 (0,1 п.л.); е) *Крипакова Д.Р.* Переговоры как альтернативный способ урегулирования споров в арбитражном процессе // Гуманитарные исследования. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет». – 2014. – № 1 (0,2 п.л.); ж) *Крипакова Д.Р.* Обеспечение прокурорами законности участием в рассмотрении дел арбитражными судами // Гуманитарные исследования. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет». – 2014. – № 3. – С. 34-37 (0,2 п.л.); з) *Крипакова Д.Р.* Обязанность по доказыванию как составляющая правового статуса лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе // Проблемы и инновации современного общества. Материалы международной научно-практической конференции. – Астрахань: Издательство АФ МОСА. – 2013. – С. 112-115 (0,2 п.л.); и) *Крипакова Д.Р.* Определение третьих лиц в арбитражном процессе // Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы систематизации законодательства, информационного права и информационной безопасности»: материалы Международной научно-практической конференции (05-06 июня 2014 г.) – М.: ФБУ НЦПИ при Минюсте России. – 2014. – С. 75-78 (0,2 п.л.); к) *Крипакова Д.Р.* Объяснения лиц, участвующих в деле, как средство доказывания в арбитражном процессе // Монография. Астрахань: Издательский дом «астраханский университет». – 2014. – 82 с.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки цивилистического процессуального права, что позволяет ей силами сотрудников кафедры гражданского права и процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования И.Е. Соловьевой. Сделанный вывод подтверждается тем, что профессорско-преподавательским составом указанной

кафедры были опубликованы следующие работы: а) *Барзилова Ю.В.* Развитие российского предпринимательства в условиях глобализации (на примере законопроекта «Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации») // Правовая политика в сфере предпринимательства в изменяющейся России. Саратов: изд-во «Наука». – 2010. – С. 33-39 (0,3 п.л.); б) *Барзилова Ю.В.* Аспекты взаимодействия государства и бизнеса в процессе глобализации // Концептуальная модель взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса в условиях российского региона / Под ред. Г.Н. Комковой. Саратов: изд-во «Саратовский источник». – 2011. – С. 26-38 (0,2 п.л.); в) *Илюхина Ю.Ю.* Право на предпринимательскую деятельность в современной России. Конституционно-правовые гарантии реализации. Россия, изд-во LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH Co.Kg. – 2011. – 138 с.; г) *Целовальников А.Б.* Особенности общего собрания акционеров в АО, созданных в процессе приватизации государственного и муниципального имущества // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2014. – № 1. – С. 34-40; д) *Целовальников А.Б.* Особенности правового положения хозяйственных партнерств: «первые впечатления» // Власть закона. – 2012. – № 4 (12). – С. 98-106; е) *Илюхина Ю.Ю.* Конституционные основы регулирования предпринимательской деятельности (учебное пособие) // Предпринимательское право, коммерческое право: Учебное пособие. Саратов. – 2012. – С. 50-66; ж) *Илюхина Ю.Ю.* Особенности предмета договора аренды предприятия // Власть, общество и бизнес в регионе: перспективы эффективного взаимодействия: материалы V Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». – 2012. – С. 108-112; з) *Ананьева М.К., Малько Е.А.* Предпринимательское право: Учебно-методическое пособие / Под ред. Е.Н. Тогузаевой. – Саратов: Издательство Саратовский источник. – 2014. – 44 с.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, раскрывающая смысл и основное содержание системы специфичных процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации. Авторская система процессуальных гарантий и льгот относительно особого субъекта отношений – малого предпринимателя, существенно расширяет имеющееся научное познание и представление о действующем механизме арбитражного процессуального регулирования, позволяя рассматривать его с точки зрения поиска наиболее оптимального набора средств и способов защиты прав участников арбитражных процессуальных отношений;

предложены оригинальные суждения, касающиеся специфики реализации субъектами малого предпринимательства права на обращение в арбитражный суд с целью защи-

ты своих прав, свобод и законных интересов; специфики реализации заинтересованными субъектами права на обращение в арбитражный суд с целью защиты своих прав от действий субъектов малого предпринимательства; процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения арбитражными судами дел с участием субъектов малого предпринимательства; комплекса процессуальных гарантий и льгот, которые используются или могут потенциально использоваться арбитражными судами при урегулировании споров, в которых принимают непосредственное участие субъекты малого бизнеса;

доказаны научные положения, которые вносят вклад в расширение научно-практических представлений об особенностях участия в арбитражном процессе субъектов малого предпринимательства, в частности: применительно к изучению конструктивно-функциональной роли арбитражных судов в процессах обеспечения государственной поддержки малого предпринимательства и его субъектов; в контексте необходимости проведения коррекции, существующего порядка инициирования возбуждения арбитражного судопроизводства при обращении в суд с исковыми требованиями субъектов малого предпринимательства;

введено новое понятие «государственная поддержка субъектов малого предпринимательства (бизнеса) в сфере арбитражного судопроизводства и законодательства», которое следует понимать как целостную систему цивилистических процессуальных мер, гарантий и льгот, позволяющих обеспечить равный доступ к арбитражному правосудию субъектов малого предпринимательства (бизнеса).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие и существенно дополняющие, а также развивающие как общую, так и частную теоретическую основу науки арбитражного процессуального права в аспекте системного анализа и решения проблемы наиболее эффективного использования комплекса специфических процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в порядке арбитражного судопроизводства, в частности, на примере участия субъектов малого предпринимательства в гражданско-правовых спорах в качестве миноритарных акционеров;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых методов научного исследования, таких как: общенаучные методы – диалектико-материалистический метод, метод анализа, метод синтеза, логический, статистический методы; частнонаучные методы – формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и др.;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом планах) значительную актуальность и востребованность комплекса теоретико-прикладных знаний о системе специфических процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в науке арбитражного процессуального права, в частности, что целостная система цивилистических процессуальных мер и льгот, обеспечивающих равный доступ к арбитражному правосудию субъектов малого бизнеса, по своей внутренней правовой природе относится к гарантиям процессуальных прав, свобод и законных интересов, а не к традиционным формам государственного контроля и надзора за осуществлением предпринимательской деятельности, направленной на получение экономической реализационной и внереализационной прибыли;

раскрыто внутреннее содержание отдельных и находящихся во взаимосвязи и имманентном единстве элементов, системы процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства, а также средств защиты от неправомерных действий этих субъектов, используемых при оправлении правосудия арбитражными судами;

изучены методы, приемы и способы, способствующие более результативному и оперативному применению арбитражными судами системы специфических процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства при рассмотрении и разрешении конкретных гражданских дел по существу, в частности, метод эмпирических статистических исследований правоприменительной системы;

проведена новация (модернизация) существующей совокупности теоретических знаний и положений, в том числе посредством изучения соответствующих отечественных научных концепций, а также эмпирического опыта отечественного государства и ряда иностранных. Предложенная модернизация изученных теоретических и практических положений, в аспекте доктринальной гармонизации и межотраслевого взаимодействия действующего российского отраслевого процессуального законодательства, касается следующих направлений: теоретической дескрипции и формально-юридической регламентации системы процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в арбитражном судопроизводстве; механизма формирования и реализации системы защиты и ее отдельных специфических средств; конкретных способов и методов внедрения в практическую среду отдельных элементов специфичной системы средств защиты субъектов малого предпринимательства; процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел с участием субъектов малого предпринимательства и др.

Значение полученных соискателем результатов научного исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать законотворческой работе по совершенствованию процессуального и ма-

териального законодательства, охватывающего деятельность субъектов малого предпринимательства, а также оказать влияние на повышение эффективности судебной арбитражной правоприменительной практики. Отдельные положения диссертации, в частности, посвященные научному представлению о системе процессуальных мер, гарантий и льгот применительно к субъектам малого предпринимательства, процессуальным особенностям обращения в суд данных специфичных субъектов правовой деятельности, допустимо внедрить и апробировать в учебном процессе в рамках преподавания общих и специальных дисциплин, при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по «Арбитражному процессуальному праву», «Процессуальным особенностям рассмотрения и разрешения арбитражными судами некоторых категорий гражданских дел» и др.;

определены перспективы прикладного применения авторской концепции о системе процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства в порядке арбитражного судопроизводства;

созданы корреспондирующие друг другу рекомендации, позволяющие на практике внедрить систему процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства с целью повышения уровня их юридической защищенности, а также увеличения результативности от действия механизма арбитражного процессуального регулирования и судопроизводства;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию процессуального и материального законодательства в контексте темы диссертационного исследования, в частности предложено внести изменения в статьи 52, 53, 123 АПК РФ, а также в отдельные нормы Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части критериев отнесения субъектов к субъектам малого предпринимательства, что позволит арбитражным судам более эффективно защищать их права, свободы и законные интересы.

Оценка достоверности результатов научного исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга работ российских авторов, таких как: Г.О. Аболонин, С.С. Алексеев, Т.Т. Алиев, Е.М. Артамонова, С.Ф. Афанасьев, В.Н. Баландин, Н.С. Батаева, А.Т. Боннер, С.Н. Братусь, Т.А. Григорьева, Р.Е. Гукасян, В.М. Жуйков, О.А. Омельченко, Т.Ю. Карева, Д.А. Керимов, А.Я. Курбатов, Л.Г. Лукьянова, А.В. Малько, В.В. Субочев, Н.И. Матузов, С.В. Михайлов, А.А. Мельников, С.А. Муромцев, Ю.К. Осипов, И.А. Приходько, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, В.А. Рязановский, С.Н. Сабикенов, А.Б. Смоленский, Е.А. Суханов, В.Ф. Тараненко,

Ф.В. Тарановский, Л.А. Терехова, Ю.А. Тихомиров, М.К. Треушников, Д.М. Чечот, Е.И. Чугунова, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и других ученых;

идеи базируются на результатах анализа материалов практики: постановлений Европейского Суда по правам человека (7), постановлений и определений Конституционного Суда РФ (9), правоприменительных и обобщающих актов Верховного Суда РФ (11) и Высшего Арбитражного Суда РФ (14), постановлений Федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции (23), а также судов общей юрисдикции (13), т.е. всего 77 акта, за период с 2005 по 2014 год;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе такими авторами как: Т.А. Алимовой, Г.О. Аболонина, В.В. Буева, Е.М. Бухвальда, А.В. Виленского, В.В. Голиковой, В.Ш. Каганова, Л.А. Колесниковой, М.Г. Лапусты, А.В. Орлова, Ю.В. Симачева, А.Ю. Чепуренко, А.О. Блинова, А.Н. Буянкиной, И.Н. Герчиковой, Б.К. Злобина, И.Ф. Сулова, М.К. Треушникова, А.В. Юдина, В.М. Яковлева, В.В. Яркова и др.;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод, межотраслевой метод исследования правовых явлений; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о конструктивно-функциональной роли арбитражных судов в аспекте средств и мер обеспечения государственной поддержки малого предпринимательства, а также о системе процессуальных средств защиты прав и частных интересов субъектов малого предпринимательства, используемых в рамках арбитражного судопроизводства; самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а равно иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке процессуальной деятельности судов и иных участников арбитражных процессуальных отношений в контексте избранной темы; а также в личной

апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (7 публикаций, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Диссертация охватывает собой основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, использованной специальной литературы и материалов правоприменительной практики), основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 18 сентября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Соловьевой Ирине Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Колодуб Григорий Вячеславович

«18» сентября 2015 г.

