

По результатам публичной защиты диссертации Соловьевой Татьяны Владимировны «Реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Соловьевой Т.В. ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Соловьевой Т.В. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Баринов Н.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Вавилин Е.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Долинская В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Павлушина А.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Синюков В.Н.	Д.ю.н.	12.00.03
Тужилова-Орданская Е.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Химичева Н.И.	Д.ю.н.	12.00.15
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени доктора юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «10» октября 2014 года № 20

О присуждении Соловьевой Татьяне Владимировне, гражданке Российской Федерации ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Реализация в гражданском судопроизводстве актов Высших судебных органов» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 24 июня 2014 года, протокол № 15 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 208/нк от 29.04.2013 г.

Соискатель Соловьева Татьяна Владимировна, 1980 года рождения, в 2003 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». В 2006 г. закончила аспирантуру государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», по результатам защиты кандидатской диссертации на тему: «Возвращение искового заявления в гражданском судопроизводстве» присуждена степень – «Кандидат юридических наук», о чем выдан диплом ДКН 027202 18 мая 2007г. 1 декабря 2011г. присвоено ученое звание доцента по кафедре гражданского процесса Диплом ДЦ 042967. С 18 декабря 2009 года зачислена соискателем ученой степени доктора юридических наук, по специальности 12.00.15 «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре гражданского процесса для работы над докторской диссертацией. В период подготовки диссертации и на момент защиты работает доцентом кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Исаенкова Оксана Владимировна, заведующая кафедрой гражданского процесса федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Баулин Олег Владимирович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса юридического факультета;

2. Малешин Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета;

3. Терехова Лидия Александровна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет имени М.Ф. Достоевского», заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета, дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (Юридический факультет) (г. Казань) в своем положительном заключении, подписанном Сафиним Завдатом Файзрахмановичем, заведующим кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса, доктором юридических наук, профессором и составленном доктором юридических наук, профессором кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Д.Х. Валеевым, ассистентом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, кандидатом юридических наук С.Ю. Барановым указала, что диссертация Соловьевой Татьяны Владимировны «Реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абз. 1 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Соискатель имеет 105 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликованы три монографии, девяносто шесть статей, двадцать пять из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, четыре учебных пособия, три комментария законодательства, общим объемом 90 п.л., которые посвящены раскрытию понятия, оснований и целей, предмета, принципов, форм реализации актов Высших судебных органов, компетенции Высших судебных органов и видов принимаемых ими актов, выявлению путей повышения эффективности реализации данных актов. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты [Текст] / О.В. Исаенкова, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева, Е.В. Сергеева, Р.А.-А. Чагаров / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 376 с.

(авторский вклад – 12,5 п.л. (ч.ч.1.1, 1.2 §2 главы 2; п.3.2. § 3, § 4 главы 3, § 2, п.п. 3.2, 3.3, 3.5, 3.6 §3 главы 4, §3 главы 5, глава 6, заключение));

2. *Соловьева, Т.В.* Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядок их реализации [Текст] / Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Статут, 2011. – 240 с. (15 п.л.);

3. *Воронцова, И.В., Соловьева, Т.В.* Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве России [Текст] / И.В. Воронцова, Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 224 с. (авторский вклад — 14 п.л. (главы 3,4,5)).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

4. *Соловьева, Т.В.* Содержание принципа диспозитивности [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2006. – № 2. – С. 84–86 (0,5 п.л.);

5. *Соловьева, Т.В.* Нарушение правил подсудности как основание возвращения искового заявления [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2006. – № 5. – С. 73–76 (0,5 п.л.);

6. *Соловьева, Т.В.* Последствия несоблюдения требований статей 131, 132 Гражданско-процессуального кодекса РФ судебным представителем при подаче искового заявления в суд [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2008. – № 6. – С. 60–63 (0,4 п.л.);

7. *Соловьева, Т.В.* Институт возвращения искового заявления: сравнительно-исторический аспект [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы российского права. – М.: Изд-во МГЮА, 2008. – № 4 (9). – С. 239–244 (0,5 п.л.);

8. *Соловьева, Т.В.* Международный договор как условие признания и исполнения иностранного судебного решения [Текст] / Т.В. Соловьева // Право и управление. XXI век. – 2008. – № 4. – С. 51–54 (0,2 п.л.);

9. *Соловьева, Т.В.* Институт возвращения искового заявления: сравнительно-исторический аспект [Текст] / Т.В. Соловьева // Юридическое образование и наука. Юрист. – 2009. – № 1. – С. 37–39 (0,4 п.л.);

10. *Соловьева, Т.В.* Проблема исполнения решений ЕСПЧ в Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной академии права [Текст] / Т.В. Соловьева. Саратов, 2009. – № 5. – С. 63–67 (0,3 п.л.);

11. *Соловьева, Т.В.* Международный договор в исполнительном производстве России и Германии [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2009. – № 9. – С. 10–20 (0,5 п.л.);

12. *Соловьева, Т.В.* Исполнение решений Конституционного Суда РФ, принятых по индивидуальным жалобам граждан [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2010. – № 3. – С. 83–86 (0,2 п.л.);

13. Соловьева, Т.В. Информационное обеспечение как средство повышения эффективности исполнения актов Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2010. – № 5. – С. 45–49 (0,5 п.л.);
14. Соловьева, Т.В. Некоторые направления реализации актов Верховного Суда РФ в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 4. – С. 18–21 (0,4 п.л.);
15. Соловьева, Т.В. О необходимости существования контрольного механизма за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Евразийский юридический журнал. – 2010. – № 5 (24). – С. 23–26 (0,5 п.л.);
16. Соловьева, Т.В. Свойства актов Конституционного Суда РФ (на примере гражданского судопроизводства) [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2010. – № 8. – С. 92–98 (0,5 п.л.);
17. Соловьева, Т.В. Исполнение актов Верховного Суда РФ судами общей юрисдикции [Текст] / Т.В. Соловьева // Цивилист. – 2010. – № 4. – С. 99–103 (0,5 п.л.);
18. Соловьева, Т.В. К вопросу об обязательном характере постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2010. – № 12. – С. 96–100 (0,5 п.л.);
19. Соловьева, Т.В. Исполнение актов Конституционного Суда Российской Федерации в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 11. – С. 15–18 (0,3 п.л.);
20. Соловьева, Т.В. Проблема реализации постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Публичное и частное право. – 2011. – № 1. – С. 201–207 (0,4 п.л.);
21. Соловьева, Т.В. Мировое соглашение в деятельности Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 8. – С. 37–41 (0,3 п.л.);
22. Соловьева, Т.В. Постановления Европейского Суда по правам человека: свойства и виды [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2011. – № 9. – С. 121–125 (0,5 п.л.);
23. Соловьева, Т.В. Законодательство и судебная практика как факторы, влияющие на реализацию постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 9. – С. 26–28 (0,4 п.л.);
24. Соловьева, Т.В. О причинах, препятствующих реализации актов Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Вопросы российского и международного права. – 2012. – № 2. – С. 132–163 (1,4 п.л.);
25. Соловьева, Т.В. Роль национальных судов в процессе реализации постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Российская юстиция. – 2012. – № 7. – С. 63–65 (0,3 п.л.);

26. Соловьева, Т.В. Императивность реализации постановлений высших судебных органов в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – №7. – С. 25–28 (0,3 п.л.);

27. Соловьева, Т.В. Принципы реализации постановлений высших судебных органов в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Современное право. – 2013. – № 8. – С.82–85. (0,4 п.л.);

28. Соловьева, Т.В. Направления реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Юрист. – 2013. – № 8. – С. 43–47 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в зарубежных академических журналах и изданиях:

29. Соловьева, Т.В. Использование сравнительно-исторического подхода в преподавании темы: «Возбуждение гражданского судопроизводства» [Текст] / Т.В. Соловьева // Сравнительно-правовые исследования: Украинско-греческий международный научный юридический журнал. – 2008. – № 1. – С. 144–146 (0,2 п.л.);

30. Соловьева, Т.В. Последствия несоблюдения требований статей 131, 132 Гражданско-процессуального кодекса РФ судебным представителем при подаче искового заявления в суд [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник Академии адвокатуры Украины. – 2008. – № 1 (11). – С. 60–63 (0,4 п.л.);

31. Соловьева, Т.В. Роль международного договора в исполнительном производстве России и Германии [Текст] / Т.В. Соловьева // Порівняльне правознавство: сучасний стан і перспективи розвитку Збірник матеріалів міжнародного наукового симпозіуму «Дні порівняльного правознавства» (м. Київ, 8–11 квітня 2009 року). – Київ, 2009. – С. 527–531 (0,3 п.л.);

32. Соловьева, Т.В. Признание иностранных судебных решений на территории России и Украины: сравнительный анализ [Текст] / Т.В. Соловьева // Журнал Хмельницкого государственного университета «Университетские научные записки». – 2009. – №2 (30). – С. 79–82 (0,5 п.л.);

33. Соловьева, Т.В. О мерах ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Государство и право: материалы Международной научно-практической конференции. – Николаев: ИЛИОН, 2009. – С. 117–118 (0,3 п.л.);

34. Соловьева, Т.В. О проблеме исполнения решений Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальні проблеми юридичної науки: збірник тез міжнародної наукової конференції «Восьмі осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 13–14 листопада 2009 року): у 4 част. – Частина друга: «Конституційне право. Адміністративне право. Фінансове право. Інформаційне право. Земельне право. Аграрне право. Екологічне право. Природоресурсне право. Трудове право та право соціального забезпечення». – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2009. – С. 185–187 (0,2 п.л.);

35. Соловьева, Т.В. Исполнение актов Конституционного Суда РФ в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Гуманитарная наука сегодня: материалы 2-й Международной научной конференции: в 3 т. – Караганда: Центр гуманитарных исследований, 2010. – С. 124–127 (0,3 п.л.);

36. Соловьева, Т.В. О проблеме исполнения решений конституционных судов в странах СНГ [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник Кыргызско-российского славянского университета. – 2010. – №6 (т. 10). – С. 48–51 (0,5 п.л.);

37. Соловьева, Т.В. Послания Конституционного Суда в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительный анализ [Текст] / Т.В. Соловьева // Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь: Международная научно-практическая конференция: материалы (9–10 апреля 2010 г.) / редкол.: С.Л. Емельянов и др.; под общ. ред. И.И. Эсмантович. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2010. – С. 57–59 (0,2 п.л.);

38. Соловьева, Т.В. Об отсутствии единых требований, предъявляемых к форме постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальні проблеми юридичної науки: збірник тез міжнародної наукової конференції «Дев'яті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 12–13 листопада 2010 року): у 4 ч. Ч. 3. – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2010. – С. 48–50 (0,2 п.л.);

39. Соловьева, Т.В. Современные проблемы исполнения актов органов конституционного правосудия в странах СНГ [Текст] / Т.В. Соловьева // Порівняльне правознавство: сучасний стан і перспективи розвитку: збірник наукових праць / за ред. Ю.С. Шемшученка, І.С. Гриценка, М.Б. Бучка; упор. О.В. Кресін. – К.: Логос, 2010. – С. 248–251 (0,3 п.л.);

40. Соловьева, Т.В. Обязательность как свойство постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Генезис публичного права: від становлення до сучасності : збірник наукових праць / за ред. С.В. Ківалова, В.О. Тулякова, О.В. Козаченка. – Миколаїв: іліон, 2010. – С. 327–328 (0,3 п.л.);

41. Соловьева, Т.В. Виды постановлений Пленума Верховного Суда РФ, принятых по результатам разъяснительной деятельности [Текст] / Т.В. Соловьева // Право. Политика. Экономика: научные труды Могилевского филиала БИП / под ред. А.А. Скикевича. – Вып. 10. – Ч. 2. – Могилев: МФ ЧУО БИП, 2010. – С. 161–166 (0,4 п.л.);

42. Соловьева, Т.В. Развитие правовой культуры – позитивное мероприятие в реализации актов ЕСПЧ [Текст] // Т.В. Соловьева // Человек и закон: публично-правовое измерение / за ред. С. В. Ківалова, В.О. Тулякова, О.В. Козаченка. – Миколаїв: іліон, 2011. – С. 112–118 (0,2 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

43. Соловьева, Т.В. Законность как основа построения всей системы гражданского судопроизводства [Текст] / Т.В. Соловьева // Свобода. Право. Рынок:

материалы Международной научно-практической конференции, Волгоград; Волжский, 18–19 июля 2008 г. / под ред. Д.Н. Алябьева, Н.А. Барина, И.А. Волкова, М.М. Гузева, О.В. Иншакова. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2008. – С. 404–409 (0,2 п.л.);

44. Соловьева, Т.В. К вопросу об исполнении в Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: практика применения, проблемы и пути их разрешения: материалы круглого стола, проходившего 29 октября 2008 г. в Поволжском (г. Саратов) юридическом институте (филиале) РПА Минюста России. – Саратов: РПА Минюста России, 2009. – С. 57–61 (0,4 п.л.);

45. Соловьева, Т.В. Проблемы реализации принципа коллегиального рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы российского права: материалы общероссийской научно-практической конференции / под ред. В.П. Камышанского, Л.П. Рассказова, Р.М. Дзидоева, А.И. Коновалова и др. Краснодар: Институт экономики, права и гуманитарных специальностей, 2008. – С. 172–180 (0,3 п.л.);

46. Соловьева, Т.В. Принцип осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации / отв. ред. И.М. Мацкевич, Е.С. Шугрина. М., 2009. – Т. 2. – С. 230 (0,2 п.л.);

47. Соловьева, Т.В. Международный договор как условие признания и исполнения иностранного судебного решения [Текст] / Т.В. Соловьева // Исполнительное право. – 2008. – № 3. – С. 18–20 (0,4 п.л.);

48. Соловьева, Т.В. Особенности исполнения решений иностранных третейских судов [Текст] / Т.В. Соловьева // Исполнительное право. – 2009. – № 1. – С. 16–18 (0,3 п.л.);

49. Соловьева, Т.В. Принцип взаимности в исполнительном производстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Современная юридическая наука и правоприменение: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Вторых Саратовских правовых чтений (Саратов, 28–29 мая 2009 г.) / отв. ред. О.С. Ростова. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – С. 220–223 (0,4 п.л.);

50. Соловьева, Т.В. Некоторые причины неисполнения решений Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.) / отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. – С. 422–426 (0,3 п.л.);

51. Соловьева, Т.В. Реализация принципа гласности в судебном заседании [Текст] / Т.В. Соловьева // Юридическая наука и правоприменение: сборник научных трудов (по материалам Первых Саратовских правовых чтений, Саратов, 5–6 июня 2008 г.) / отв. ред. О.Ю. Рыбаков. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – С. 135–138 (0,2 п.л.);

52. Соловьева, Т.В. Некоторые проблемы исполнения решений ЕСПЧ на территории Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // История, теория, практика российского права: сборник научных работ. Вып. 6. Ч. II / отв. ред. А.М. Нехороших. Курск: Курский гос. ун-т, 2009. – С. 147–151 (0,3 п.л.);

53. Соловьева, Т.В. Принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон [Текст] / Т.В. Соловьева // История, теория, практика российского права: сборник научных работ. Вып. 6. Ч. II / отв. ред. А.М. Нехороших. Курск: Курский гос. ун-т, 2009. – С. 45–52 (0,3 п.л.);

54. Соловьева, Т.В. Проблемы нормативного регулирования исполнительного производства по решениям иностранных судов [Текст] / Т.В. Соловьева // Российское право и интернет. – 2009. – № 5. – 0,3 п.л.;

55. Соловьева, Т.В. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях: Международная научно-практическая конференция. Ч. 6. – Уфа: Редакционно-издательский отдел Башкирского гос. ун-та, 2009. – С. 89–93 (0,2 п.л.);

56. Соловьева, Т.В. Классификация судебных актов по критерию исполнимости [Текст] / Т.В. Соловьева // Казанская наука. №1. – Казань: Изд-во «Казанский Издательский Дом», 2009. – С. 330–335 (0,3 п.л.);

57. Соловьева, Т.В. Сравнительно-исторический анализ института возвращения искового заявления в гражданском судопроизводстве России [Текст] / Т.В. Соловьева // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: сборник научных трудов / под ред. А.А. Демичева. – Вып. 1 – Н. Новгород: Изд-во «КиТиздат»; НФ МГЭИ, 2009. – С. 155–163 (0,3 п.л.);

58. Соловьева, Т.В. Информация как фактор, влияющий на процесс реализации актов Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Современные вопросы государства, права, юридического образования: сборник научных трудов по материалам 6-й Общероссийской научно-практической интернет-конференции (22 декабря 2009 г.) / отв. ред. В.М. Пучнин. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010. – С. 162–167 (0,2 п.л.);

59. Соловьева, Т.В. К вопросу о необходимости принятия федерального закона «О признании и приведении в исполнение решений иностранных судебных органов на территории Российской Федерации» [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы науки и практики: материалы седьмой Международной

научно-практической конференции. Татищевские чтения. – Ч. 1. – Тольятти: Волжский ун-т им. В.Н. Татищева, 2010. – С. 408–412 (0,3 п.л.);

60. Соловьева, Т.В. О возможности признания и приведения в исполнение судебного приказа на территории иностранного государства [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (25–26 марта 2010 г.): в 3 ч. Ч. 3. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 223–227 (0,2 п.л.);

61. Соловьева, Т.В. Исполнимость как обязательное свойство судебных актов [Текст] / Т.В. Соловьева // Право, законодательство, личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – № 1 (8). – С. 111–117 (0,6 п.л.);

62. Соловьева, Т.В. К вопросу о неисполнении актов Конституционного Суда РФ судами общей юрисдикции [Текст] / Т.В. Соловьева // Интеграция юридической науки и практики на современном этапе: сборник научных трудов (по материалам межвузовской научно-практической конференции, Саратов, 25 мая 2010 г.) / [редкол.: Е.В. Ильгова (отв.ред.) и др.] – Энгельс: Редакционно-издательский Центр Поволжского кооперативного института, 2010. – С. 5–9 (0,3 п.л.);

63. Соловьева, Т.В. Реализация актов Верховного Суда РФ в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2010: материалы XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы: в 6 ч. Ч. III: Гражданское и предпринимательское право. Гражданский и арбитражный процесс. Информационное право (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 1–2 апреля 2010 г.). – Челябинск, 2010. – С. 248–253 (0,4 п.л.);

64. Соловьева, Т.В. К вопросу о принципе непрерывности судебного разбирательства [Текст] / Т.В. Соловьева // Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации): сборник тезисов и докладов по Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 октября 2010 г.) / [редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – С. 174–175 (0,3 п.л.);

65. Соловьева, Т.В. О необходимости принятия федерального закона, регулирующего порядок признания и приведения в исполнение решений иностранных судов [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы нормотворчества: сборник статей (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», Саратов, 6 октября 2009 г.) / отв. ред. А.С. Ландо. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 239–249 (0,3 п.л.);

66. Соловьева, Т.В. О роли посланий Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Права и свободы человека: теория, история и практика (к 20-

летию отмены статьи 6 Конституции СССР): материалы всероссийской научной конференции (Омск, 25–26 марта 2010 г.) / отв. ред. С.А. Величко. – Омск: Омский юридический ин-т, 2010. – С. 17–20 (0,3 п.л.);

67. Соловьева, Т.В. К вопросу о нормативности постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов I Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2010. – С. 50–54 (0,3 п.л.);

68. Соловьева, Т.В. Обязательный характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Социально-гуманитарный вестник Юга России. – 2010. – № 7/1. – С. 199–204 (0,3 п.л.);

69. Соловьева, Т.В. Ответственность за неисполнение решений Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 10: в 3 т. Т. 1. М.: Юрист, 2010. – С. 835–840 (0,3 п.л.);

70. Соловьева, Т.В. Постановления Пленума Верховного Суда: обязательные предписания или рекомендации? [Текст] / Т.В. Соловьева // Европейский журнал социальных наук (научный журнал о государстве, гражданском обществе и правах человека). – Рига; Москва, 2010. – № 3. – С. 117–125 (0,4 п.л.);

71. Соловьева, Т.В. Защита прав участников гражданского судопроизводства путем применения актов Конституционного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства: сборник материалов Международной научно-практической конференции (31 мая 2010 г.): в 2 ч. Ч. 2 / отв. ред.: И.Ю. Ташбекова. Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2010. – С. 312–317 (0,32 п.л.);

72. Соловьева, Т.В. Акты Верховного Суда и порядок их исполнения судами общей юрисдикции [Текст] / Т.В. Соловьева // Академический Вестник №3 (13). – Сер. «Право»: научно-аналитический журнал. Тюмень: Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, 2010. – С. 50–55 (0,4 п.л.);

73. Соловьева, Т.В. Обладают ли постановления Пленума Верховного Суда РФ свойством нормативности? [Текст] / Т.В. Соловьева // Российское законодательство в современных условиях: материалы VIII ежегодной Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. П.Н. Кириченко. Брянск: Редакционно-издательский отдел Брянского гос. ун-та, 2010. – С. 38–43 (0,3 п.л.);

74. Соловьева, Т.В. Причины и формы неисполнения актов Конституционного Суда РФ в сфере гражданского судопроизводства [Текст] / Т.В. Соловьева // Подготовка доклада о состоянии прав человека в Российской Федерации и зарубежных странах. – М.: Юрист, 2010. – С. 266–277 (0,5 п.л.);

75. Соловьева, Т.В. Некоторые аспекты взаимодействия Комитета Министров Совета Европы и Российской Федерации при исполнении постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Проблемы правопримене-

ния в современной России: сборник материалов научно-практической конференции / отв. ред. М.П. Клейменов, М.С. Фокин. – Омск, 2010. – С. 258–263 (0,3 п.л.);

76. Соловьева, Т.В. О характере постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2011. – № 2. – С. 5–9 (0,3 п.л.);

77. Соловьева, Т.В. Реализация постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей Международной научно-практической конференции. 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткулина посвящается / науч. ред. Н.Г. Муратова. – Казань: Казанский ун-т, 2011. – С. 86–90 (0,3 п.л.);

78. Соловьева, Т.В. Реализация постановлений Европейского Суда по правам человека законодательными органами Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Советник юриста. – 2011. – № 7. – С. 105–109 (0,3 п.л.);

79. Соловьева, Т.В. О нормах российского законодательства в сфере исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Международная правовая помощь: актуальные вопросы в сфере международного сотрудничества: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. П.П. Сергуна. – М.; Саратов: РПА Минюста России, 2011. – С. 88–93 (0,3 п.л.);

80. Соловьева, Т.В. Персональная ответственность в процессе реализации постановлений ЕСПЧ [Текст] / Т.В. Соловьева // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов и докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г.Саратов, 3–4 июня 2011г.) / [редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др.]. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – С. 174–175 (0,2 п.л.);

81. Соловьева, Т.В. К вопросу о признании и приведении в исполнение судебного приказа на территории иностранных государств [Текст] / Т.В. Соловьева // Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах: сборник статей и тезисов Международной научно-практической конференции: в 2 т. – Т. 2. – В. Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2011. – С. 266–271 (0,3 п.л.);

82. Соловьева, Т.В. Отдельные причины, препятствующие реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Правовая система общества: проблемы теории и практики: труды Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 12 ноября 2010 г.) / сост. С.В. Волкова, Н.И. Малышева. – СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2011. – С. 273–277 (0,3 п.л.);

83. Соловьева, Т.В. Основные проблемы, выявленные ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Вестник ТвГУ. Сер. Право. – 2011. – № 27. – С. 32–38 (0,4 п.л.);

84. Соловьева, Т.В. Ответственность в процессе реализации постановлений Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Вектор науки. Сер. «Юридические науки». – 2011. – №4 (7). – С. 18–23 (0,5 п.л.);

85. Соловьева, Т.В. Влияние постановлений Европейского Суда по правам человека на исполнительное производство Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов = Efficiency of enforcement proceedings of court judgments and acts of other official authorities: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8–11 июня 2011 г.) / отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2011. – С. 208–216 (0,5 п.л.);

86. Соловьева, Т.В. Причины, препятствующие реализации актов Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: материалы Международной научно-практической конференции. – М.: РАП, 2012. – С. 364–373 (0,5 п.л.);

87. Соловьева, Т.В. ГПК Франции и ГПК России: сравнительный анализ [Текст] / Т.В. Соловьева // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г.) / отв. ред. Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2012. – С. 68–77 (0,5 п.л.);

88. Соловьева, Т.В. Действия судов общей юрисдикции, препятствующие реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Российское право и интернет. – 2012 (0,3 п.л.);

89. Соловьева, Т.В. Негативные аспекты реализации актов Верховного Суда Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Проблемы развития судебной системы: российский и мировой опыт решения: сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции (13 октября 2011 г.) / под ред. В.П. Очередыко. – СПб: Образовательный центр «Советник», 2012. – С. 143–147 (0,2 п.л.);

90. Соловьева, Т.В. Соблюдение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами общей юрисдикции [Текст] / Т.В. Соловьева // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ФГБОУ «Саратовская государственная юридическая академия, 2012. – № 1. – С. 158–161 (0,2 п.л.);

91. Соловьева, Т.В. Решение ЕСПЧ — новое обстоятельство для пересмотра судебного постановления [Текст] / Т.В. Соловьева // Российское право в интернете. – 2012 (0,3 п.л.);

92. Соловьева, Т.В. Реализация актов ЕСПЧ национальными судами Российской Федерации [Текст] / Т.В. Соловьева // Евразийская адвокатура (международный научно-юридический журнал). – 2012. – № 1. – С. 38–43 (0,4 п.л.);

93. Соловьева, Т.В. Формализация процесса реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Научные труды. Российская академия юридических наук. – Вып. 12: в 2 т. Т. 1. – М.: Юрист, 2012. – С. 366–370 (0,3 п.л.);

94. Соловьева, Т.В. Проблема реализации решений ЕСПЧ после нововведений в ГПК РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Маргариты Андреевны Вкут (1 октября 2012 г.) / отв. ред. А.И. Зайцев. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2012. – С.339–342 (0,2 п.л.);

95. Соловьева, Т.В. Принцип законности реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве [Текст] / Т.В. Соловьева // Правовая система России: традиции и инновации: материалы X Всероссийской научно-теоретической конференции: в 5 ч. (Санкт-Петербург, 25–27 апреля 2013 г.) / под общ. ред. Н.С. Нижник. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2013. – Ч. IV – С. 138–143 (0,4 п.л.);

96. Соловьева, Т.В. Направления реализации постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Т.В. Соловьева // Юрист. – 2013. – № 8. – С. 43–47 (0,5 п.л.);

97. Соловьева, Т.В. Исполнительное производство Российской Федерации в решениях Европейского Суда по правам человека [Текст] / Т.В. Соловьева // Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты = Enforcement of court judgments and acts of other official authorities against the legal persons (organizations and individual entrepreneurs): сборник материалов Международной научно-практической конференции (4–8 июня 2012 г., г. Воронеж) / отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2013. – С. 150–156 (0,5 п.л.)

98. Соловьева, Т.В. Независимость судей в процессе реализации постановлений Высших судебных органов [Текст] / Т.В. Соловьева // Судья. – 2013. – № 6. – С.54–57 (0,3 п.л.).

Комментарии законодательства, учебная литература:

99. Соловьева, Т.В. Право на судебную защиту: учебное пособие [Текст] / Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: ГОУ «УИЦ», 2006. – 63 с. (4,75 п.л.);

100. Соловьева, Т.В. Порядок признания и приведения в исполнение решений иностранных судов на территории Российской Федерации: учебное пособие [Текст] / Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – 176 с. (10,2 п.л.);

101. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [Текст] / Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа; М.: СПС «Гарант», 2009. (Т.В. Соловьева – комментарий к гл. 9, ст. 122–125) (1,75 п.л.);

102. Соловьева, Т.В. Исполнение решений иностранных судов: учебно-методическое пособие [Текст] / Т.В. Соловьева. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – 144 с. (8,37 п.л.);

103. Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный) [Текст] / Т.В. Соловьева / отв. ред. О.В. Исаенкова. – СПС «Гарант», 2011 (авторский вклад — 1,6 п.л.);

104. Научно-практический комментарий к Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (постатейный) [Текст] / Т.В. Соловьева / под ред. О.В. Исаенковой, Н.С. Мановой. – СПС «Гарант», 2012 г. (авторский вклад — 1 п.л.);

105. Барсукова, В.Н., Соловьева, Т.В. Гражданское процессуальное право России (вводные положения и принципы): учебное пособие [Текст] / В.Н. Барсукова – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2012 (авторский вклад — 3 п.л. (глава 4)).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры гражданского права ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» А.Н. Кузбагарова содержит следующий вопрос: при исследовании действий направленных на реализацию постановлений высших судебных органов, автор делает акцент на то, что при пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам могут выступать постановления Европейского Суда РФ, принятые по результатам рассмотрения конкретного дела (С. 20, 23). Однако автор не учитывает того, что не всякое установленное ЕСЧП нарушение РФ положений Конвенции и Протоколов к ней является основанием для пересмотра ввиду новых обстоятельств, а только такое, которое свидетельствует, что заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия, а выплаченная ему компенсация, присужденная ЕСЧП, не обеспечивает восстановление нарушенных прав и свобод (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней»). Приведенное Пленумом ВС РФ условие – испытывает неблагоприятные последствия – не нашло отражения на страницах автореферата, во-первых, и во-вторых, утверждаемая диссертантом «обязательность» и «безапелляционность» постановлений ЕСЧП требует сопоставления и дополнительного исследования.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия», почетного работника высшего профессионального образования, заслуженного юриста Кубани Ю.А. Поповой содержит три вопроса: во-первых, трудно согласиться с утверждением автора о том, что Европейский Суд по правам человека осуществляет правосудие (п. 8 Положения,

выносимого на защиту, с. 9); во-вторых, далеко не бесспорным представляется предложение диссертанта о необходимости ежегодно принимать постановления Пленума Верховного Суда РФ о реализации конкретного постановления за год на основе представленных отчетов нижестоящих судов (с. 32); в-третьих, далеко не бесспорным является предложение автора о проверке Конституционным Судом РФ на соответствие постановления Пленума Верховного Суда РФ Конституции РФ (с. 30);

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» А.А. Мохова содержит несколько вопросов и замечаний, требующих дополнительной аргументации: во-первых, автор для преодоления причин, негативно влияющих на процесс реализации в гражданском судопроизводстве актов Верховного Суда РФ, предлагает ряд законодательных нововведений, в частности, обязательный характер актов Верховного Суда РФ для нижестоящих судов и иных субъектов права. Кого именно диссертант относит к «иным субъектам права»? Какие именно акты Верховного Суда РФ, и в какой части должны быть обязательны?; во-вторых, в автореферате диссертации отсутствует достаточная аргументация относительно необходимости принятия ФЗ «О порядке реализации постановлений Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации». Более того, в настоящее время возникла дискуссия относительно признания актов ЕСПЧ Российской Федерацией (ограничение государственного суверенитета, вынесение судом политически мотивированных решений и т.п.);

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» А.В. Юдина содержит вопросы: во-первых, предполагает ли логическое единство реализации в гражданском судопроизводстве актов Высших судебных органов их нормативное единство, которое позволяло бы урегулировать их в едином нормативном-правовом акте и т.п.? Вероятно, что реализация актов Высших судебных органов – это проблема, которая может быть спроецирована и на сферу уголовного, административного судопроизводства, на область других правоотношений; во-вторых, существуют ли какие-либо механизмы (и целесообразно ли их существование вообще), нацеленные на преодоление обязательной силы актов Высших судебных органов, в частности, постановлений Пленума Верховного Суда РФ или обязательных разъяснений, даваемых Верховным Судом РФ? Может возникнуть ситуация, при которой участники определенной категории гражданско-правовых споров окажутся не в состоянии защитить свое право вследствие содержательно- или редакционно-неудачно сформулированной рекомендации высшей судебной инстанции либо вследствие ее излишней категоричности. Возможно ли обжалование (оспаривание) или преодоление в любой иной форме такого рода обязательных указаний?

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры

гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Уральский государственный юридический университет» С.Л. Дегтярева содержит вопросы: во-первых, автор в рецензируемом исследовании указывает на сохраняющееся значение постановлений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в арбитражных судах Российской Федерации. В предмете исследования также упоминаются постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Однако в исследовании не раскрывается: в чем сохраняется их влияние, каким образом указанные постановления подлежат реализации в гражданском судопроизводстве; во-вторых, диссертант затрагивает проблемы реализации постановлений Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации, но не рассматривает Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда», которое имеет принципиальное значение для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поскольку определяет особый порядок реализации постановлений Европейского Суда по правам человека в отдельных случаях;

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» Н.С. Нижник содержит два вопроса: во-первых, диссертант анализирует причины, препятствующие реализации постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (с. 27 автореферата) и в качестве объективной причины выделяет особенности российского менталитета. Т. В. Соловьева подчеркивает, что особенности российского менталитета детерминированы правосознанием и выступают как важный идеологический фактор, определяющий эффективность реализации постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Однако перечисление этих особенностей российского менталитета и их характеристика в автореферате отражения не получили. Во-вторых, важной частью диссертационных исследований по юридическим (в том числе и отраслевым) наукам являются теоретические выводы, сделанные соискателем. Представляется целесообразным по итогам исследования дать ответы на вопросы:— как специфика реализации актов высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, которую исследовала диссертант, позволяет охарактеризовать акты высших судебных органов — как? — свидетельствуют ли особенности реализации актов высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, исследованные диссертантом, о том, что юридический прецедент вошел в систему источников российского права?

7. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процесса НОУ ВПО «Санкт-Петербургская юридическая академия»

Е.В. Слепченко содержит два вопроса: во-первых, в положении 11 диссертант указывает, что «Нормативную основу процедуры реализации постановлений Высших судебных органов составляют Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, содержащие положения, устанавливающие обязательность как свойство всех судебных постановлений и ответственность за неисполнение судебных постановлений» при этом на с.11 автореферата отмечено, что правовое регулирование вопросов реализации актов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека характеризуется неполнотой и противоречивостью. В этой связи требует уточнения вопрос, какие именно нормативные акты и каким образом регулируют процедуру реализации постановлений Высших судебных органов в настоящее время. Также хотелось бы выяснить мнение диссертанта относительно возможности создания единого нормативного правового акта, регулирующего данную процедуру не только в гражданском судопроизводстве; во-вторых, в положении 19 диссертант выделяет субъективные и объективные причины, препятствующие реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве. В этой связи требует уточнения вопрос относительно того, каким образом данные причины оказывают негативное воздействие на реализацию названных актов в гражданском производстве и какие последствия может повлечь для заинтересованных лиц ненадлежащая реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека судами при рассмотрении и разрешении гражданских дел;

8. Отзыв доктора философии по праву, старшего преподавателя кафедры «Гражданское право» Академии Полиции Министерства внутренних дел Азербайджанской Республики, члена Российской Академии юридических наук, полковника-лейтенанта полиции Р. Ю. Мамедова содержит два вопроса: во-первых, диссертант указывает, что в теории и практике отсутствует единая определенная позиция относительно сущности постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека (стр.4), при этом не определяет свое отношение к данному вопросу, о том являются ли данные акты источниками права или же относятся к правоприменительным актам; во-вторых, указывая, что в случае признания за постановлениями Верховного Суда РФ обязательного характера для нижестоящих судов, необходимо предусмотреть возможность проверки их на соответствие Конституции (стр.14), диссертант не определяет, какой орган государственной власти должен осуществлять такую проверку;

9. Отзыв ученого секретаря Научно-консультативного совета при Московском городском суде, судьи в отставке, доктора юридических наук, профессора Ю.Ф. Беспалова содержит четыре замечания, требующих уточнения: во-первых, требуется дополнительно обосновать вывод о том, что все постановления независимо от форм и специфики, обладают властными предписаниями, поскольку, по мнению

автора, они в том числе регулируют общественные отношения; во-вторых, требует пояснение мнение автора о том, что общественные отношения регулируются своеобразным способом привнесения в правосудие основных идей, полученных по результатам абстрактного и конкретного правоприменения; в-третьих, не можем согласиться с другим обоснованием властности предписаний как контроль государства за реализацией постановлений. Действующий контроль, как утверждает сам автор, несовершенен, во-первых, и не является принципом властности, он не всегда предусматривает меры ответственности, во-вторых; в-четвертых, требуется дополнительно пояснить в чем состоит пренебрежение законом, каким образом оно препятствует реализации актов Высших судебных органов. Как быть исполнителю, если закон не является правовым, либо изложен неясно, или имеет пробелы?

10. Отзыв заместителя председателя Арбитражного суда Свердловской области К.П. Беляева содержит следующий вопрос: в связи с проводимой в настоящее время судебной реформой (создание единого Верховного Суда РФ, разработка проекта кодекса гражданского судопроизводства и пр.), хотелось бы узнать мнение автора относительно возможности дальнейшей реализации постановлений, принятых Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в период его функционирования, судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении и разрешении дел;

11. Отзыв председателя Мытищинского городского суда Московской области, кандидата юридических наук А.С. Ржевского содержит два вопроса: во-первых, указывая, что все постановления Высших судебных органов являются властными предписаниями, диссертант в качестве одного из оснований данного вывода в положении 8 называет существование отдельных мер ответственности за не реализацию постановлений высших судебных органов, которые имеются в законодательстве РФ (с.9). Требует уточнения, какие именно это меры ответственности и в каких нормативных актах они закреплены; во-вторых, диссертант указывает, что необходима законодательная формализация реализации постановлений Высших судебных органов для обеспечения полноты внедрения в правовое поле Российской Федерации постановлений высших судебных органов (с.18), при этом не приводит конкретных аргументов в поддержку данного предложения. Заключение о закреплённом на законодательном уровне свойства нормативности отдельных актов, которое предполагает обязательность данных актов для иных субъектов правоприменения представляется недостаточным;

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой гражданского процессуального и трудового права Юридического факультета ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» Е.С. Смагиной содержит четыре вопроса: во-первых, вызывает сомнение корректность отнесения Европейского Суда по правам человека к числу высших судебных инстанций. Представляется, по меньшей мере, к данному тезису следует относиться с большей осторожностью и

с оговоркой о невозможности постановки трех судов в один ряд: следовало бы развивать научный поиск исходя из предмета исследования «реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных инстанций РФ и Европейского Суда по правам человека»; во-вторых, представляется было бы положительным, если бы автор высказался относительно юридической силы, значимости и перспектив дальнейшего применения постановлений Пленума и Информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. За годы существования ВАС России накоплен огромный объем правового материала, представляющего собой огромную ценность для правоприменителя. Было бы любопытно узнать мнение автора по отношению к тому, как, в какой форме могут реализовываться в будущем судебные акты, принятые судом, ушедшим в историю; в-третьих, представляется, не достаточно четко произведено разграничение системы реализации постановлений высших судебных органов, принятых по вопросам обобщения судебной практики и по конкретным судебным спорам. Применяются ли единые подходы к реализации или должны быть выявлены принципиальные различия применительно к процессуальной ценности и последствиям принятия таковых; в-четвертых, пункт 12 выносимых на защиту положений содержит тезис о необходимости соблюдения принципов гражданского процессуального права при реализации постановлений высших судебных органов нижестоящими судами. Остается неясным, как именно каждый из принципов процесса преломляется в деятельности «применяющего» суда;

13. Отзыв мирового судьи судебного участка № 24 Выгоничского района Брянской области И.П. Агарковой содержит вопросы, во-первых, в качестве одного из основополагающего принципа реализации постановлений высших судебных органов называет принцип независимости судей (с.12), при этом в дальнейшем указывает, что обязательная реализация постановлений Высших судебных органов судами общей юрисдикции в гражданском судопроизводстве ограничивает действие принципа независимости судей в целях обеспечения законности (с.23). В этой связи возникает вопрос, каким образом и в каких случаях ограничивается действие данного принципа? Во-вторых, автор указывает, что в настоящее время в законодательстве РФ отсутствуют конкретные предписания относительно реализации постановлений Высших судебных органов (с.22), при этом ГПК РФ устанавливает лишь одну форму реализации постановлений Высших судебных органов, а именно пересмотр судебного постановления судами общей юрисдикции (с.23), в частности, данные выводы характерны и для постановлений Европейского суда по правам человека. По нашему мнению, все это требует уточнения в связи с принятием 27.06.2013 Пленумом Верховного Суда РФ постановления «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней»;

14. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой органи-

зации службы судебных приставов и исполнительного производства ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» В.А. Гуреева не содержит замечания;

15. Отзыв судьи Владимирского областного суда, кандидата юридических наук П.А. Якушева не содержит замечания.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки арбитражного процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент О.В. Баулин имеет ряд публикаций по тематике проведенного Т.В. Соловьевой исследования, в частности: а) Баулин О.В. О возможности заключения мирового соглашения по делам, возникающим из публичных правоотношений в практике Высших судебных органов / Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом. – Казанская наука. 2014 г. – №6. – С. 141-145; б) Баулин О.В. О совершенствовании порядка рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений // Международный научно-исследовательский журнал: Сборник по результатам XXIX заочной научной конференции Research Journal of International Studies. Екатеринбург.: МНИЖ. – 2014. – № 7 (26). Часть 1. С. 85-87; в) Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Афанасьев С.Ф., Баулин О.В., Лукьянова И.М., Фокина М.А., Юдин А.В. и др. – М., Статут, 2014. – 496 с.; г) Баулин О.В. Проблемы мирного урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. – Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 2012, № 2 (13). – С. 154-16; д) Баулин О.В. Распределение обязанностей по доказыванию при разбирательстве дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. – Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 2012, № 1 (12). – С. 89-96; е) Носырева Е.И., Баулин О.В. и др. Виды гражданского судопроизводства. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 280 с.; ж) Баулин О.В. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. С.4-6; з) Баулин О.В. Мировое соглашение в делах, возникающих из публичных правоотношений // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.) / Отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С. 57-62 и др.

Второй оппонент Д.Я Малешин имеет ряд публикаций по тематике проведенного Т.В. Соловьевой исследования, в частности: а) Гражданский процесс в меж-

культурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18-21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред.: Малешин Д.Я. – М.: Статут, 2012. – 720 с.; б) Малешин Д.Я. Российский гражданский процесс: между континентальным и общим правом? // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сборник научных статей. – Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2011. – С. 213-228; в) Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система и ее типы // Вестник Московского университета: Серия 11: Право. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011. – № 1. – С. 53-72; г) Малешин Д.Я. Самобытность развития российского гражданского процесса // Правоведение. – С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2010, № 4. – С. 213-228; д) Малешин Д.Я. Судебный прецедент в России: социокультурные особенности // Закон. – М.: Закон, 2010. – № 11. – С. 119-128; е) Малешин Д.Я. Общенаучные методы гражданского процессуального права // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов: Изд-во СГАП, 2010, № 6 (76). – С. 122-134; ж) Малешин Д.Я. Структура гражданской процессуальной деятельности // Вестник Московского университета: Серия 11: Право. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2010, № 4. – С. 36-60; з) Малешин Д.Я. Роль судебной практики в правоприменительной деятельности // Юридический мир. Общероссийский научно-практический правовой журнал. – М.: Юрист, 2009. – № 1 (145). – С. 55-60; и) Малешин Д.Я. Тип российской судебной системы // Закон. Февраль. – М., 2009. – № 2. – С. 126-132; к) Малешин Д.Я. Причины правового нигилизма в России // Закон. – М., 2009, № 1. – С. 144-152 и др.

Третий оппонент Л.А. Терехова имеет ряд публикаций по тематике проведенного Т.В. Соловьевой исследования, в частности: а) Терехова Л.А. Место Европейского Суда по правам человека в механизме судебной защиты гражданских прав // Вестник Омского университета. Серия «Право». Омск: Изд-во ОмГУ, 2014, № 1 (38). – С. 92-95; б) Терехова Л.А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ // Вестник гражданского процесса. – М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2013 – № 3. – С. 58-70; в) Терехова Л.А. Современное состояние судебной защиты гражданских прав в России // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сборник научных статей. – Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2011. – С. 49-57; г) Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. – М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2012. – № 3. – С. 29-51; д) Терехова Л.А. Разнонаправленные тенденции развития гражданской процессуальной формы // Судебная защита прав инвесторов: Сборник научных статей. – С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2010. – С. 107-113; е) Терехова Л.А. Реализация постановлений Конституционного Суда РФ в законодательстве и судопроизводстве // Конституция Российской Федерации: политико-экономические приоритеты: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 16 ноября 2009 г.), 2010. – С. 361-368; ж) Терехова Л.А. Российское дореволюционное законодательство о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу // Вестник Омского университета. Серия «Право».

Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. – № 4 (21). – С. 149-155; з) Терехова Л.А. Достижение принципа правовой определенности в надзорной инстанции арбитражного суда // Закон. – М., 2009. – № 8. – С. 57-62; и) Терехова Л.А. Реализация полномочий суда надзорной инстанции: Апрель // Закон: Апрель. – М., 2009. – № 4. – С. 143-148; к) Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. Монография / Терехова Л.А. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 184 с.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области науки гражданского процесса, что позволяет ей силами сотрудников кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования Т.В. Соловьевой. Сделанный вывод подтверждается тем, что за период с 2009 по 2014 гг. профессорско-преподавательским составом указанной кафедры было опубликовано: 6 монографий, 5 учебников и 3 учебно-методических пособия, более 100 научных статей. Непосредственно примыкают к тематике диссертационного исследования Т.В. Соловьевой ряд работ, в том числе: а) Валеев Д.Х. Подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции // Современное право. – 2010. – № 5. – С. 109-114; б) Валеев Д.Х. Рецензия на статью «Апелляционное производство, шаги по оптимизации гражданского судопроизводства: изменения в ГПК РФ», подготовленную к.ю.н., судьей Верховного Суда Республики Татарстан Р.В. Шакирьяновым // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 3. – С. 11-14; в) Валеев Д.Х. Рецензия на статью Виды гражданско-правовых средств в области процессуального права, подготовленную аспирантом кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса А.А. Мишиным // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. – № 5. – С. 44; г) Валеев Д.Х. Комментарий к положениям ГПК РФ о подведомственности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 88-104; д) Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. Д.Х. Валеева и М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2009 (§ 1-3 гл. 8 (совместно с Я.Ф. Фархтдиновым), § 4 гл. 8, 11, 16 (совместно с С.В. Моисеевым); е) Фетюхин М.В. Исполнение определений об обеспечительных мерах арбитражных судов // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Материалы Международной научно-практической конференции (СПбГУ, 6-8 июля 2010 г.). – М., 2010. – С. 135-136 и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана впервые в науке гражданского процессуального права на основе комплексного исследования реализации актов Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве целостная концепция реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, относящихся к сфере гражданского судопроизводства, которая в совокупности с представленными в диссертационной работе

выводами, качественно расширяет представление о ряде базовых вопросов реализации в гражданском судопроизводстве актов Высших судебных органов и в целом обогащает науку гражданского процесса;

предложены оригинальные суждения применительно к правовому регулированию процедуры реализации в гражданском судопроизводстве актов Высших судебных органов; целям и основаниям реализации постановлений Высших судебных органов; свойствам постановлений Высших судебных органов; характеристике постановлений как властных предписаний, исходящих от судебных органов; системе постановлений Пленума Верховного Суда РФ; предмету, нормативной основе, принципам и формам реализации актов Высших судебных органов; причинам, препятствующим реализации актов высших судебных органов; мероприятиям, направленным на повышение эффективности реализации актов Высших судебных органов, которые по отдельности, но особенно в совокупности, позволяют обнаружить пути совершенствования действующего законодательства, в рамках работы по созданию процедуры реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

доказана перспективность использования в науке гражданского процессуального права идеи формализации процедуры реализации актов Высших судебных органов, что в будущем должно позволить учесть специфику реализации в различных формах отдельных видов постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека и, в конечном итоге, будет способствовать повышению уровня эффективности правосудия в Российской Федерации в целом;

введены новые понятия, в частности: «реализация постановлений Высших судебных органов», которая определяется как юридическая процедура, представляющая собой публичную волевою деятельность органов государственной власти (судебной, законодательной, исполнительной) и иных заинтересованных субъектов по приведению в действие данных актов, являющаяся необходимым и завершающим этапом осуществления полномочий Высшими судебными органами и оказывающая непосредственное и опосредованное влияние на правовое регулирование общественных отношений, возникающих в гражданском судопроизводстве в целях получения определенного результата, а именно защиты прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов; так же предложены определения целей, оснований, свойств, предмета, нормативной основы и форм реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве; формализации реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве. В комплексе предложенные авторские понятия позволяют создать логичный категориальный ряд применительно к исследованию порядка реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, способствуют работе, направленной на совершенствование действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, существенно дополняющие и развивающие как общие, так и частные теоретические основы науки гражданского процессуального права, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований в направлении определения качественных подходов к решению проблем реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общих принципов и методов научного познания, в частности, формально-юридический метод использовался во всем содержании работы, диалектический анализ применялся для изучения существующих позиций ученых относительно предмета диссертационного исследования и позволил выявить отдельные проблемы реализации постановлений Высших судебных органов, метод объективности и всесторонности познания использовался для определения содержания деятельности Высших судебных органов, определения видов и свойств актов данных органов, исторический метод позволил рассмотреть обозначенную проблему в развитии, системный анализ применялся для изучения общетеоретических работ. Кроме того, при проведении исследования использовались методы анализа и синтеза для выработки мероприятий, направленных на повышение эффективности реализации постановлений данных органов; метод аналогии применялся для исследования порядка реализации постановлений Высших судебных органов с целью выявления положительных аспектов данной процедуры для последующего их внедрения в правовое поле РФ; статистический метод был необходим для изучения показателей эффективности реализации данных актов; метод правового моделирования позволил выработать некоторые положения, связанные с совершенствованием отдельных процессуальных институтов; метод сравнительного анализа применялся для анализа современного российского и зарубежного законодательства и судебной практики в области реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний применительно к существованию концепции реализации актов высших судебных органов в гражданском судопроизводстве в науке гражданского процесса и действию процедуры реализации актов Высших судебных органов; обосновывающие, такое основное положение, согласно которому все постановления Высших судебных органов, относящиеся к сфере гражданского судопроизводства, подлежат обязательной реализации органами всех ветвей государственной власти, должностными лицами и гражданами;

раскрыты существенные компоненты авторской концепции реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, такие как основания, цели, предмет, нормативная основа, принципы и формы реализации постановлений, субъекты, которые позволили выявить причины и действия, препятствующие такой реализации, определить пути повышения эффективности реализации постановлений

названных судебных органов в сфере гражданского судопроизводства государственными органами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, их должностными лицами и гражданами; установить степень влияния этих постановлений на совершенствование всей системы гражданского судопроизводства, что будет способствовать практическому достижению цели гражданского процесса – защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов;

изучены внутренние и внешние противоречия научного концепта реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, что позволило сконцентрировать внимание на особенности процесса реализации актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, которая состоит в том, что в данный процесс включаются и взаимодействуют суды общей юрисдикции, а также исполнительные и законодательные органы власти; неполноте и противоречивости правового регулирования вопросов реализации актов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, которые характеризуются, в частности, существованием в законодательстве лишь отдельных норм, регламентирующих процедуру их реализации; отсутствии единого нормативно закреплённого порядка, регулирующего данную процедуру, что, в свою очередь, не позволяет осуществлять контроль за процессом приведения в действие постановлений указанных судебных инстанций и выработать единую практику их реализации; отсутствии единой позиции как в теории, так и на практике, относительно сущности постановлений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека;

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения опыта зарубежных государств, а также за счет межотраслевой гармонизации, действующего законодательства Российской Федерации в следующих направлениях: регламентация свойств (в частности, обязательности), форм реализации, проверки на соответствие Конституции РФ (в частности, постановлений Пленума Верховного суда РФ), механизма ответственности за ненадлежащую реализацию, форм контроля за реализацией актов Верховного Суда РФ; регламентация органа, контролирующего процедуру реализации и механизма ответственности должностных лиц органов государственной власти за совершение действий (бездействия), препятствующих реализации постановлений Конституционного Суда РФ; обоснование специальных правил о порядке реализации постановлений Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (результаты диссертационного исследования, начиная с 2008 г., использовались в учебном процессе Саратовской государственной

юридической академии) выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию действующего законодательства, в частности, гражданского процессуального, а также способны оказывать воздействие на формирование эффективной правоприменительной практики судов соответствующей юрисдикции. Отдельные положения представленного научного труда следует использовать в учебном процессе при преподавании общих и специальных курсов, при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по таким дисциплинам, как «Гражданское процессуальное право. Гражданский процесс», «Исполнительное производство»;

определены пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности особенностей реализации актов Высших судебных органов в зависимости от: вида акта; субъекта, ответственного за реализацию; действий, составляющих содержание каждой формы реализации, формируют научно-обоснованную базу, способную послужить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создана система практических рекомендаций, позволяющая обеспечить формирование в отдельном правовом сегменте единообразной процедуры реализации актов Высших судебных органов, чему должна способствовать работа по учету специфики приведения в действие актов Высших судебных органов судами общей юрисдикции и иными субъектами;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на повышение эффективности реализации актов Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, международных нормативно-правовых актов и законодательства некоторых зарубежных стран (Армении, Республики Беларусь, Украины, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и др.), научной литературы (работы С.Ф. Афанасьева, Л.Ф. Апт, Н.С. Бондаря, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, А.Л. Буркова, С.Н. Братуся, Е.В. Васильковского, А.Н. Верещагина, М.А. Вихут, Л.А. Грось, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, В.В. Захарова, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, В.В. Лазарева, М.Б. Лобова, М.Н. Марченко, С.А. Муромцева, В.А. Мусина, Е.А. Нефедьева, Ю.А. Поповой, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, А.К. Сергуна, О.Ю. Скворцова, Р.А. Султанова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушников, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Л.М. Чуркиной, М.С. Шакарян, В.М. Шершпока, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.), разработки отдельных аспектов в исследованиях по смежным темам (С.С. Алексеева, Н.С. Бондаря, А.Л. Буркова, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева,

А.В. Деменевой, В.Д. Зорькина, А.И. Ковлера, А.Ю. Котова, М.Б. Лобова, А.В. Малько, Р.А. Султанова, Л.М. Чуркиной и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики: постановлений Европейского суда по правам человека (15); постановлений и определений Конституционного Суда РФ (37), практики Верховного Суда РФ и судов, входящих в структуру организации работы данного органа (61), т.е. всего 113 акта, за период с 1983 по 2013 год;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, в том числе, таких авторов, как Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьев, Н.С. Бондарь, А.Т. Боннер, А.Л. Бурков, Г.А. Гаджиев, Л.А. Грось, С.Л. Дегтярев, А.В. Деменева, А.Г. Жилин, С.К. Загайнова, Р.В. Зайцев, В.Д. Зорькин, А.И. Ковлер, А.Ю. Котов, М.Б. Лобов, Д.Я. Малешин, И.А. Приходько, Р.А. Султанов, Л.А. Терехова, Л.М. Чуркина, В.М. Шерстюк и др.;

не установлено существенного количественного совпадения авторских результатов, полученных в результате исследования с результатами других исследований, т.к. диссертационное исследование является оригинальным;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод, межотраслевой метод исследования правовых явлений; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант», «РосПравосудие», «ГАС Правосудие», «Право.ru»,

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о реализации актов высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, имеющего существенное значение для науки гражданского процессуального права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации, в том числе, гражданского процессуального, в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке направления судебной практики; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (105 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликованы три монографии, девятью шесть

статьей, в том числе двадцать пять из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, четыре учебных пособия, три комментария законодательства); выступлениях с докладом и обсуждениях основных результатах исследования более чем на 50 международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференциях, круглых столах, семинарах, проходящих в Российской Федерации, Украине, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Беларусь; участия в выполнении Гранта в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы по проекту «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты» (исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки РФ, соглашение 14.B37.21.1015).

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, каждая из которых включает в себя параграфы, в общей сложности одиннадцати, заключения, библиографического списка), основной идейной линией, обусловленной особенностями реализации актов высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 10 октября 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Соловьевой Татьяне Владимировне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16 , против – 1 , недействительных бюллетеней – 1.

**Зам. председателя
диссертационного совета**

Шестерякова Ирина Владимировна

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович

«10» октября 2014 г.