

По результатам публичной защиты диссертации Алояна Эдика Самвеловича «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д 212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Алояну Э.С. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Алояна Э.С. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «21» мая 2021 года № 5**

О присуждении Алояну Эдику Самвеловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 15 февраля 2021 года, протокол № 1 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Алоян Эдик Самвелович, 1994 года рождения, в 2017 году окончил ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», о чем выдан диплом с отличием № 106405 0029151. С 2017 года Алоян Э.С. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/332 от 30 августа 2017 г., приказ об отчислении К-3/588 от 10 июля 2020 г.). По окончании программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Э.С. Алояну была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем был выдан диплом № 106405 0006476. В настоящее время временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Григорьева Тамара Александровна, профессор кафедры арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Шеменева Ольга Николаевна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Крипакова Дина Равильевна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», заведующая кафедрой гражданского права (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), в своем положительном отзыве (подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского процессуального и трудового права юридического факультета Смагиной Е.С., утвержденном проректором по научной и исследовательской деятельности, доктором химических наук, доцентом Метелицой А.В.) указала, что диссертация Алояна Эдика Самвеловича соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,4 п.л., в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 2,2 п.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Алоян, Э.С. Институт представительства в цивилистическом процессе: теоретико-практические аспекты [Текст] / Э.С. Алоян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1(126). – С. 160-168;

2. Алоян, Э.С. О некоторых аспектах правового положения представителя в цивилистическом процессе [Текст] / Э.С. Алоян // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 152-158;

3. Алоян, Э.С. К вопросу о субъектах процессуального представительства [Текст] / Э.С. Алоян // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 3. – С. 6-10.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», федерального судьи в почетной отставке А.Д. Золотухина содержит вопрос о том, что автор понимает под квалифицированной юридической помощью, осуществляемой представителем, а также вопрос, не будет ли одобрение процессуальных действий представителя, который вышел за рамки предоставленных ему полномочий, нарушением процессуальной формы ст. 54 ГПК РФ;

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Е.А. Наховой содержит вопросы по поводу предложения автора закрепить норму, позволяющую участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий, а также касательно необходимости разработки механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций, и проблемы страхования ответственности адвокатов;

3. Отзыв кандидата юридических наук, директора Института правового консалтинга ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» О.Ю. Фоминой содержит вопрос о пороках в системе подготовки профессиональных юридических кадров и вопросы касательно необходимости разработки механизма присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи, а также по поводу предложения автора закрепить норму, позволяющую участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий;

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального права Ростовского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Н.В. Самсонова содержит вопрос, почему автор для раскрытия сущности процессуального представительства исходит из существования выделенных в диссертации этапов становления и развития представительства в гражданском судопроизводстве России? Кроме того, имеется вопрос по поводу необходимости разработки механизма присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи. Спрашивается также о возможной потере адвокатурой интереса к повышению качества своей деятельности в условиях введения адвокатской монополии на оказание представительских услуг населению ввиду отсутствия конкурентной среды; и в контексте избранной темы формальном использовании автором фразы «постановления и решения Конституционного Суда РФ».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского и арбитражного процесса, в свою очередь ведущая организация

располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие:

1. доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович;

2. кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Смагина Елена Сергеевна.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлено, что с учетом историко-юридических факторов развития процессуального представительства последнее целесообразно раскрывать через сумму таких составляющих, как: система правовых отношений (внутренних и внешних); динамический процесс, складывающийся из совокупности юридически значимых действий, влекущий определенные правовые последствия; группа относительно обособленных и устойчивых юридических норм (институт цивилистического процессуального права) (стр. 11 автореферата, стр. 17-48 диссертации);

сделан вывод, что суть современного судебного представительства следует раскрывать через устойчивую группу норм права, регулирующих общественные отношения между представляемым лицом, его представителем и органом правосудия, которые складываются, как правило, в ходе профессиональной деятельности по выполнению наделенным соответствующими полномочиями лицом (процессуальным представителем) определенным набором судебно-представительских действий или функций от имени, а также в интересах представляемого субъекта (гражданина или организации) (стр. 11 автореферата, стр. 50-64 диссертации);

доказано, что специфика реализации судебного представительства, во-первых, во многом соотносится с характеристикой категорий дел, относящихся к компетенции судов общей или арбитражной юрисдикции; во-вторых, такое представительство отличается от других правовых институтов, в частности от представительства в гражданском праве, по целевому назначению, достигаемым задачам и субъектному составу; в-третьих, в качестве типичной черты судебного представительства надлежит обозначить возможность дифференцированного возмещения расходов на оплату услуг; в-четвертых, важной качественной особенностью является профессионализм совершаемых действий (стр. 11-12 автореферата, стр. 135-140 диссертации);

аргументирована целесообразность разработки особого правового механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций. В качестве такого механизма предлагается рассматривать

дополнительные гарантии для указанных субъектов в виде присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи, что позволит снизить риски завышения платы за осуществление функций судебного представителя и получения неквалифицированной юридической помощи (стр. 12 автореферата, стр. 61-64, 123 и др. диссертации);

предложена обновленная классификация видов судебного представительства – законное, добровольное и специализированное – с целью их полного и детального изучения, а также построения целостного учения об институте представительства в современном цивилистическом процессе, учитывающего базовые признаки процессуального правоотношения и деятельности, а также подразумевающего социально-правовое взаимодействие трех участников (субъектов) данного правоотношения: представляемого лица (доверитель), его представителя и органа правосудия (стр. 12 автореферата);

обосновано, что судебный представитель относится к иным участникам цивилистических процессуальных отношений, и поскольку процессуальные правоотношения возникают между судом и другими заинтересованными (прежде всего лично заинтересованными) участниками судопроизводства в ходе отправления правосудия, он выступает сравнительно автономным субъектом таких процессуальных правоотношений. Процессуальный представитель (за исключением законного), оказывает профессиональное содействие представляемому им лицу в рамках особого принудительного способа судебной защиты нарушенных (охраняемых) субъективных прав или законных интересов путем совершения от имени и в интересах этого лица действий, которые направлены на возникновение определенных промежуточных процессуальных, а также итоговых материально-правовых последствий в контексте решения, вынесенного в отношении доверителя (стр. 12 автореферата, стр. 65-82 диссертации);

дополнительно доказаны отдельные аспекты правовой сущности полномочий судебного представителя, предполагающие одновременное наличие сбалансированных прав и обязанностей, ориентированных на реализацию процессуальных действий в интересах и от имени доверителя со всем комплексом, вытекающих из указанных действий правовых последствий для представляемого лица. Исходя из этого аргументируется, что в отечественном цивилистическом процессе права представителей по их содержанию условно разделяются на общие и специальные, а также необходимые и оставляемые на усмотрение (дискреционные), тогда как для обязанностей такое деление принципиального значения не имеет или объективно невозможно (например, в части дискреции) (стр. 13 автореферата, стр. 74, 102, 138 и др. диссертации);

обосновано, что в рамках судебного представительства особое внимание нужно фокусировать на деятельности адвоката, поскольку для нее свойственны такие признаки как: профессионализм и компетентность, наличие комплексного правового статуса – организационно-правового и процессуального, широкий спектр

полномочий, способов и средств для оказания квалифицированной юридической помощи, особая морально-нравственная и этическая подготовка, а также непереносимое осознание важности возложенной на него социальной, публично-правовой роли и профессиональных функций (стр. 13 автореферата, стр. 24, 117, 123 и др. диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие, значимо развивающие как общие, так и частные теоретические основы цивилистического процессуального права; положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках гражданского судопроизводства представления о судебном представительстве как едином и сложном институте современного цивилистического процессуального права, что дает возможность усовершенствовать теорию процессуального права, а также внести изменения в законодательные положения (стр. 4, 15, 29; 45-47 и др. диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован весь комплекс традиционно применяемых в юриспруденции научных методов. В основе методологической базы диссертационного исследования лежат следующие методы научного познания: всеобщий (диалектико-материалистический), общенаучные, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, системный метод, а также эмпирические методы – наблюдение, описание и др. Наряду с этим в работе используются собственно юридические методы, такие как формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-правовой. Анализ и обобщение судебной практики, широко используемые в исследовании, относятся к числу специальных методов познания. Сочетание общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный и др.) и частноправовых (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов позволило провести комплексное теоретико-практическое исследование, раскрыть понятие и сущность процессуального представительства, выявить особенности его видов, определить субъектный состав данного правового института. С помощью историко-правового метода изучены этапы становления и развития института представительства в суде. Посредством юридических и специальных методов установлена специфика правового статуса адвоката как представителя доверителя в судах общей и арбитражной юрисдикции, а также проведен поиск решений проблем, связанных с профессиональным процессуальным представительством (стр. 17, 25, 48 и др. диссертации);

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний о судебном представительстве применительно к теоретическому осмыслению в цивилистическом процессуальном праве, а также практическому применению в гражданском судопроизводстве, что дает возможность, с учетом достижения диссертантом цели своего исследования,

усовершенствовать как теорию цивилистического процессуального права, так и правовую основу процесса отправления правосудия (стр. 39, 56, 95-97 и др. диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые создают основу для совершенствования тематической правоприменительной практики в сфере осуществления деятельности по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов представляемого лица в судах общей и арбитражной юрисдикции в контексте судебного представительства как единого и сложного института современного цивилистического процессуального права. Настоящее диссертационное исследование может быть использовано при преподавании дисциплин гражданского процесса и арбитражного процесса, административного судопроизводства, а также исполнительного производства. Кроме того, положения данной работы могут применяться в рамках правотворческого и правореализационного функционирования, а равно в конкретной практической деятельности органов правосудия;

определены перспективы практического использования авторской теории о судебном представительстве как едином и сложном институте современного цивилистического процессуального права, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формируют научно-обоснованную базу для модернизации законодательства и правоприменительной практики;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства в целях эффективной работы механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций, а также в части порядка осуществления представителем предоставленных ему полномочий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании многочисленных научных трудов по тематическим вопросам цивилистического процессуального права, гражданского права, а также сравнительного правоведения ведущих ученых-правоведов (Т.Е. Абовой, К.К. Арсеньева, С.Ф. Афанасьева, М.В. Богомолова, Е.В. Васьковского, М.А. Виду, А.А. Власова, Л.В. Войтович, А.П. Галоганова, И.В. Гессена, А. Гордона, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, Т.И. Евстифеевой, В.Н. Ивакин, И.М. Ильинской, О.В. Исаенковой, В.О. Ключевского, А.Ф. Козлова, Э.Е. Колоколовой, М. Ларченковой, Л.Ф. Лесницкой, А.А. Мельникова, Н.О. Нерсесова, Г.Л. Осокиной, А.М. Пальховского, И.В. Решетниковой, Я.А. Розенберга, В.А. Рясенцева, Е.В. Салогубовой, Т.В. Сахновой, Р.А. Сидорова, М.Б. Смоленского, В.Д. Спасовича, Ю.И. Стецовского, С.К. Стрункова, И.А. Табак, Е.Г. Тарло, В.Н. Татищева, Е.А. Трещевой, Н.А. Троицкого, С.А. Халатова, Н.В. Черкасовой,

Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Т.М. Шамба, В.М. Шерстюка, С.В. Юшкова, И.С. Яртых, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа Конституции РФ, конституционных федеральных законов, международных нормативных правовых актов и договоров, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ, Гражданского кодекса РФ, федеральных законов, подзаконных нормативных актов. С целью проведения анализа становления и развития судебного представительства использовались источники российского права дореволюционного и советского периодов;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике такими авторами, как Т.Е. Абова, М.В. Богомолов, М.А. Викиут, А.А. Власов, Э.Е. Колоколова, М. Ларченкова, Г.Л. Осокина, В.А. Рясенцев, Е.В. Салогубова, И.А. Табак, Е.Г. Тарло, Е.А. Трещева, С.А. Халатов.

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы анализа и синтеза, структурно-функциональный метод, логический и исторический методы, метод толкования права, юридико-технический метод, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс» и «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников), основной идейной линией, обусловленной авторской теорией о судебном представительстве как едином и сложном институте современного

цивилистического процессуального права, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 21 мая 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Алояну Эдику Самвеловичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович

«21» мая 2021 г.