

По результатам публичной защиты диссертации Елчиева Михаила Федоровича «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Елчиеву Михаилу Федоровичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Елчиева Михаила Федоровича присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н. 12.00.08
Бытко Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Покачалова Е.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10.11.2021 № 24

О присуждении Елчиеву Михаилу Федоровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 06.07.2021, протокол № 19, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1) в соответствии с приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Елчиев Михаил Федорович, 1977 года рождения, в 1999 году окончил Саратовскую государственную академию права по специальности «Юриспруденция», в 2021 году окончил заочную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении от 30.08.2017 № К-3/332) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, профиль подготовки «Уголовный процесс», работает заместителем начальника отдела по расследованию преступлений, совершённых на территории, обслуживаемой отделом полиции № 4 в составе Управления МВД России по г. Саратову Следственного управления УМВД России по г. Саратову.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Федюнин Антон Евгеньевич, доктор юридических

наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,

Рябинина Татьяна Кимовна, кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», г. Москва – в своем положительном отзыве, подписанном Зяблиной Марией Викторовной, кандидатом юридических наук, и.о. заведующего отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, указала, что диссертация М.Ф. Елчиева является самостоятельной, завершённой, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и совершенствования правовых и организационных основ деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Н.А. Колоколова и Т.К. Рябининой в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем правового регулирования и организации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, известностью достижений ФГБОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» в развитии теории уголовного процесса по проблемам диссертации М.Ф. Елчиева, наличием

публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, из них по теме диссертации 9 научных работ общим объемом 4,4 а.л., в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, 4 – в сборниках материалов конференций, 1 – в ином научном издании. Все работы написаны соискателем единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Елчиев, М. Ф.* Проблемные вопросы возвращения уголовных дел следователю в досудебном производстве [Текст] / М.Ф. Елчиев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2020. – Т. 10. – С. 71–79 (0,71 а.л.).

2. *Елчиев, М. Ф.* Устав уголовного судопроизводства 1864 г. как правовая основа для совершенствования деятельности суда по устранению препятствий к рассмотрению уголовных дел [Текст] / М.Ф. Елчиев // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (51). – С. 31–37 (0,65 а.л.).

3. *Елчиев, М.Ф.* Деятельность суда по устранению препятствий к рассмотрению и разрешению уголовных дел: анализ и предложения [Текст] / М. Ф. Елчиев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 2 (52). – С. 125–132 (0,79 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»: подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры Е.А. Артамоновой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 30.09.2021 (протокол № 3), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом К.А. Долгополовым.

Содержит замечание: 1) определяя значение деятельности прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, соискатель оставил за рамками исследования деятельность прокурора,

направленную на устранение препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, расследованных в форме дознания; 2) в положении 3, выносимом на защиту, сформулирован механизм устранения нарушений закона и недостатков следствия, основанный на разработке типологии препятствий, согласно которой устранение отдельных типов препятствий рассматривается в качестве самостоятельных направлений такой деятельности прокурора. Однако автором не формулируется предполагаемое нормативное выражение этого теоретического положения.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» В.А. Азарова.

Содержит замечания: 1) отсутствие научно обоснованных критериев, положенных в основу дифференциации объектов в предложенной типологии препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, не позволило автору сформировать четкий список указанных препятствий; 2) малоэффективным с практических позиций представляется запрет на рассмотрение уголовного дела по существу тем судьей, который принимал решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России» А.В. Гриненко.

Содержит замечание: противоречивыми представляются утверждения автора о необходимости дополнения ст. 221 УПК РФ нормой следующего содержания: «Письменные указания прокурора об устранении выявленных недостатков при принятии решения о возвращении уголовного дела являются обязательными для исполнения следователем».

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ «Удмуртский государственный университет» З.З. Зинатуллина.

Содержит замечания: 1) вызывает вопрос предложение автора о наделении правом на обжалование постановлений прокурора не только участников уголовного процесса, но «иных лиц»; 2) необходимость в конструировании документа под названием «Дополнение к обвинительному заключению» отсутствует, поскольку документы необходимо составлять теми способами и средствами, которые предусмотрены законом; 3) в положении 10, выносимом на защиту, утверждается, что «не противоречит назначению отечественного уголовного процесса ... механизм возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий при установлении фактических обстоятельств, указывающих на наличие основания для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления», однако в тексте автореферата не приведено обоснование данного вывода; 4) в ходе написания диссертации не исследована роль руководителя следственного органа в разрешении вопросов, связанных с устранением препятствий для законного и обоснованного разрешения уголовных дел, от которого зависит качество расследованных и направленных прокурору и в суд уголовных дел.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ» О.А. Зайцева.

Содержит замечание: 1) оставлена за рамками исследования деятельность прокурора по устранению препятствий в случае направления уголовных дел, по которым предварительное расследование проводилось в форме дознания, в т. ч. в сокращенной форме, а также не отражены особенности принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ; 2) в положении 3, выносимом на защиту, представлена типология препятствий, включающая детальную регламентацию порядка устранения недостатков материалов уголовных дел на стадии предварительного

расследования. Однако автору не удалось разграничить нарушения, допускаемые в ходе расследования уголовных дел и выявленные прокурором на этапе утверждения обвинительного заключения, а также соотнести их принадлежность с определенным типом препятствий, поскольку любая типология должна отвечать требованиям по существенным признакам.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» И.А. Насоновой.

Содержит замечание: не ясно, в какой степени предусмотренный законом ведомственный порядок оспаривания постановлений прокурора о возвращении уголовных дел следователю для устранения недостатков нарушает права участников уголовного процесса.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» С.А. Полунина.

Содержит замечание: утверждения автора о необходимости закрепления в качестве самостоятельного основания для возвращения судом уголовного дела прокурору, когда в ходе предварительного расследования допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего, либо нарушение прав и интересов обвиняемого, неустраняемые в судебном производстве, являются противоречивыми.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предварительного расследования учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России» К.А. Трифионовой.

Содержит замечания: 1) отмечая необходимость согласования ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей с прокурором, автор не рассматривает проблему исчисления и продления срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу при возвращении уголовного дела прокурору судом в порядке ст. 237 УПК РФ; 2) необходимо

уточнить позицию автора относительно возможности продления предельного срока содержания под стражей при обратном движении уголовного дела из суда к прокурору и далее к следователю.

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и процесса, директора института экономики и права ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» Н.С. Ермашиной.

Содержит замечание: имеется определенная путаница в понимании диссертантом категорий «препятствия», «нарушения», «недостатки» применительно к теме исследования, автору не удалось в должной мере разграничить эти понятия.

В дискуссии приняли участие:

1) Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Аширбекова Мадина Таукеновна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное представление о деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел, чем решена научная задача, имеющая значение для развития теории уголовного процесса;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного концептуального представления:

- деятельность прокурора по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел являет собой комплекс процессуальных действий, направленных на поддержание надлежащего качества предварительного следствия путем проверки законности и обоснованности действий и решений следователя с целью защиты прав участников уголовного процесса и детального,

всестороннего, исчерпывающего исследования фактических обстоятельств уголовного дела (с. 31 дис.);

- деятельность суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел есть комплекс процессуальных действий, направленных на исправление допущенных на досудебных стадиях уголовного процесса процессуальных нарушений, противоречащих назначению и принципам уголовного судопроизводства и не позволяющих реализовать права и законные интересы его участников, которые суд не может устранить самостоятельно в судебном производстве (с. 34-35 дис.);

- значение деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел заключается в выявлении недостатков и существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования, а также в принятии мер по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу (с. 36 дис.);

- деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел в своем становлении прошла ряд логически взаимосвязанных исторических периодов, определивших ее современное состояние и перспективы дальнейшего развития. Совершенствование рассматриваемой деятельности должно ориентироваться на продолжение демократических реформ всей государственно-правовой системы, установление режима конституционной законности, приоритет прав граждан, усиление процессуальных гарантий личности в уголовном процессе (с. 37-74 дис.);

- нерешенность проблем толкования положений п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ при принятии прокурором решений о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения приводит к их неточному пониманию данным должностным лицом и влечет неэффективность применения указанной правовой нормы (с. 77-85, 97-98 дис.);

- для обеспечения прав участников процесса (обвиняемого, защитника, потерпевшего, представителя потерпевшего) на справедливое правосудие при строгом соблюдении исходных правовых положений уголовного судопроизводства необходимо установить законодательную процедуру обжалования указанными участниками постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю, принятого в рамках осуществления им деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения судом уголовных дел (с. 104-106 дис.);

- лишение, ограничение или стеснение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства влияет на конечные итоги рассмотрения уголовных дел, в связи с чем таким препятствиям, как существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничение прав потерпевшего и нарушение прав и интересов обвиняемого, необходимо придать самостоятельный характер и закрепить в системе правовых оснований для возвращения судом уголовного дела прокурору (с. 121-123 дис.);

- для обеспечения устранения выявленных нарушений в обвинительном заключении, относящихся к категории «технических» ошибок и не касающихся формулировки и объема обвинения, необходимо в Уголовно-процессуальном кодексе РФ закрепить новый процессуальный документ «Дополнение к обвинительному заключению», позволяющий устранить данные препятствия в рамках судебного производства без применения судом процедуры возвращения уголовного дела прокурору (с. 126-130 дис.);

- установление судом фактических обстоятельств, указывающих на наличие оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, влечет вынесение судом решения о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий, которое должно приниматься после тщательного исследования и проверки материалов следствия и оценки имеющихся доказательств, и исключает повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела (с. 148-158 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных выводов:

- в уголовно-процессуальной науке – для дальнейшего развития общих теоретических положений о правовых и организационных основах деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования законодательства, регулирующего порядок осуществления прокурором и судом деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для повышения эффективности деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел с целью обеспечения прав и законных интересов участников процесса и реализации общего назначения уголовного судопроизводства;

введено в научный оборот авторское определение неустранимого препятствия для рассмотрения и разрешения уголовных дел как существенного процессуального нарушения, которое путем лишения или незаконного ограничения гарантированных законом прав участников процесса или иным образом препятствует постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, устранить которое суд не может самостоятельно (с. 123-125 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие сущность процессуальной деятельности по принятию прокурором и судом процессуальных решений о возвращении уголовных дел для устранения препятствий к их рассмотрению и разрешению, позволяющие определить основные направления ее реформирования в соответствии с назначением уголовного судопроизводства;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы общенаучные (диалектический, системный, логический, анализ, синтез, сопоставление и др.) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и др.) методы познания;

изложены авторские представления о сущности и значении деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (с. 31, 34-35, 36 дис.), исторических аспектах становления и перспективах развития деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел (с. 70-73 дис.), особенностях реализации полномочий прокурора при осуществлении деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел на стадии предварительного расследования (с. 90-96 дис.), проблемах защиты прав участников уголовного судопроизводства при возвращении прокурором уголовных дел следователю для устранения недостатков следствия (с. 100-112 дис.), правовой модели возвращения судом уголовных дел прокурору для устранения препятствий в судебном производстве (с. 159 дис.);

раскрыты пробелы в правовой регламентации деятельности прокурора и суда по устранению нарушений, допущенных органами предварительного следствия и препятствующих рассмотрению и разрешению уголовных дел, устранение которых позволит повысить эффективность и качество работы органов прокуратуры, предварительного расследования и суда в данной сфере;

изучены во взаимосвязи с современными законодательными реалиями и теорией уголовного процесса законодательная регламентация и практика реализации прокурором и судом полномочий при осуществлении деятельности по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел на современном этапе развития уголовно-процессуального права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

определены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел;

создана система рекомендаций по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел на различных этапах уголовного судопроизводства, которые могут быть использованы в их практической деятельности, а также при подготовке ведомственных разъяснений (с. 82, 83-84, 88-90, 159 дис.);

внесены предложения по оптимизации механизма правового регулирования возвращения уголовных дел для устранения препятствий их рассмотрения судом (с. 97-99, 129, 132, 134-135, 139, 147 дис.), а также механизма защиты прав участников уголовного судопроизводства при возвращении прокурором уголовных дел следователю для устранения недостатков (с. 113-115 дис.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения и обобщения опубликованной практики судов первой и вышестоящих инстанций, а также выборочного изучения документов и статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2014-2020 гг.; данных анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной, прокурорской деятельности за 2012–2018 гг.; результатах изучения и обобщения за 2015-2019 материалов 280 уголовных дел ГСУ ГУ МВД по Самарской и Саратовской областям, а также уголовных дел из архивов судов Самарской и Саратовской областей за 2013-2019 гг.;

использованы результаты проведенного автором по специально разработанной анкете опроса прокуроров, судей, следователей, адвокатов (всего 145 респондентов);

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности и значении деятельности прокурора и суда по

устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и ее соотношении с назначением уголовного процесса.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования вопросов, касающихся правовых и организационных основ деятельности прокурора и суда в рассматриваемой сфере правоотношений и реализации на практике прокурором и судом полномочий по устранению препятствий на различных стадиях уголовного судопроизводства, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке 9 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения: использованных им в работе критериев исторической периодизации деятельности прокурора и суда по устранению препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел; разграничения решения прокурора о возвращении уголовного дела для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и решения о возвращении дела для производства дополнительного расследования; целесообразности создания единого реестра уголовных дел, возвращенных прокурором органу расследования для устранения выявленных им недостатков; правовых последствий закрепления понятия «неустранимость нарушения закона» в судебном производстве; сущности типологии препятствий для рассмотрения и разрешения уголовных дел и ее связи с направлениями деятельности прокурора. Соискатель Елчиев М.Ф. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, дав необходимые пояснения и уточнив авторскую позицию.

В одном из вопросов прозвучало критическое замечание, связанное с тем, что при изложении основных результатов исследования (положения 3, 4, 5, выносимые на защиту) автор оперирует категорией «квалификация действий обвиняемых», оставляя тем самым без внимания случаи совершения преступлений в форме бездействия. Соискатель Елчиев М.Ф. признал уместность сделанного ему замечания и согласился с тем, что в соответствии с нормами материального

уголовного закона следовало вести речь о квалификации действий или бездействия обвиняемых лиц.

На заседании 10 ноября 2021 года диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, присудить Елчиеву М.Ф. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

10 ноября 2021 года



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна