

По результатам публичной защиты диссертации Магомедовой Карины Камильевны «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Магомедовой К.К. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Магомедовой К.К. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Шестерякова И.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Валеев Д.Х.	Д.ю.н.	12.00.15
Воронцова И.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Воротников А.А.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Долинская В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Родионова О.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Чекмарева А.В.	Д.ю.н.	12.00.15

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Министерства науки и высшего образования РФ
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета «12» апреля 2019 года № 7**

О присуждении Магомедовой Карине Камильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 07 февраля 2019 года, протокол №3 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования РФ, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации №178/нк от 02 мая 2012 года.

Соискатель Магомедова (Эфендиева) Карина Камильевна, 1984 года рождения, в 2005 г. окончила Дагестанский государственный университет по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом с отличием серии ВСА № 0258463. С 2005 г. Магомедова К.К. обучалась в аспирантуре очной формы обучения по кафедре гражданского процесса Дагестанского государственного университета (приказ о зачислении № 340а от 17 октября 2005 г.). В связи с окончанием срока подготовки диссертации Магомедова К.К. отчислена (приказ об отчислении № 426 а от 05 ноября 2008 г.). С 01 мая 2016 г. прикреплена к кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – Афанасьев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Фокина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Спицин Игорь Николаевич, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доцент кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс) дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве (подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса Р.Ю. Банниковым, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права и процесса Е.И. Носыревой, утвержденном ректором, доктором экономических наук, профессором Д.А. Ендовицким) указала, что представленная диссертация может быть квалифицирована как научная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение для российской гражданской процессуальной науки. Диссертационная работа является законченным и системным трудом, написанным на актуальную правовую тему. По своей направленности диссертация соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, ее автор – Магомедова Карина Камильевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по соответствующей специальности.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 работ, опубликованных в 5 рецензируемых научных изданиях из списка, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, общим объемом 2,5 п.л. Все работы посвящены теоретико-практическим вопросам транспарентности правосудия по гражданским делам и написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Эфендиева (Магомедова), К.К. Конституционный принцип открытости, гласности и транспарентности судебной власти [Текст] / К.К. Эфендиева // Проблемы в российском законодательстве. – 2009. – № 3. – С. 191-193 (0,4 п.л.).

2. Магомедова, К.К. Реализация конституционного принципа транспарентности судебной власти на стадиях гражданского судопроизводства, не относящих-

ся к судебному разбирательству [Текст] / К.К. Магомедова // Вестник Пермского университета: Серия «Юридические науки». – 2012. – № 4 (18). – С. 51-55 (0,6 п.л.).

3. Магомедова, К.К. Некоторые аспекты содержания конституционного принципа транспарентности судебной власти [Текст] / К.К. Магомедова // Российский юридический журнал. – 2015. – № 2 (101). – С. 55-58 (0,4 п.л.).

4. Магомедова, К.К. К вопросу о пределах транспарентности и их роли в обеспечении баланса частных и публичных интересов [Текст] / К.К. Магомедова // Арбитражный и гражданский процесс – 2017. – № 8. – С. 11-15 (0, 3 п.л.).

5. Магомедова, К.К. Содержание транспарентности в правосудии по гражданским делам [Текст] / К.К. Магомедова // Российский судья – 2017. – № 10. – С. 29-33 (0, 5 п.л.).

6. Магомедова, К.К. К вопросу о категории «транспарентность» в цивилистической процессуальной науке [Текст] / К.К. Магомедова // Арбитражный и гражданский процесс – 2018. – № 5. – С.15-19 (0, 3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв доктора юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Е.В. Михайловой содержит замечание о невозможности из содержания автореферата определить влияние принципов верховенства права и гуманизма, справедливости и демократизма на становление, развитие и утверждение идеи транспарентности правосудия; а также критика позиции диссертанта о возвращении требования о составлении мотивированного судебного решения мировыми судьями и по делам упрощенного производства;

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Е.Н. Тогузаевой содержит следующие замечания: в работе нужно было привести более весомые аргументы, отрицающие потенциал рассмотрения транспарентности в качестве автономного первоначала гражданского судопроизводства; кроме того, результатом рассмотрения зарубежного законодательного и правоприменительного практического опыта по вопросам транспарентности правосудия могли бы стать конкретные предложения по совершенствованию российского цивилистического процессуального законодательства;

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского права Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Е.А. Наховой содержит замечание по поводу итогов проведенного международного сравни-

тельно-правового анализа реализации транспарентности по гражданским делам, в частности, таким итогом могли бы быть комплексные предложения по усовершенствованию российского законодательства; наряду с этим необходимо было уточнить перспективы закрепления транспарентности в концепции единого ГПК РФ;

4. Отзыв *и.о. председателя Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан В.И. Мукаиловой* содержит просьбу сформулировать авторское мнение по поводу актуального проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные законодательные акты РФ», которым предлагается сократить случаи составления мотивированных судебных актов; кроме того, диссертант должен более четко высказаться по вопросу о деятельности института «друзей суда» в части функционирования Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области современной науки цивилистического процессуального права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие:

1. Воронцова Ирина Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2. Долинская Владимира Владимировна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны новые научно-теоретические положения о транспарентности в правосудии по гражданским делам; ее понятийных и исторических основах; пределах транспарентности в правосудии по гражданским делам, развивающие теорию цивилистического процесса, с учетом которых сформированы аргументированные предложения по совершенствованию действующего законодательства в части регулирования транспарентности правосудия в цивилистическом процессе (с. 12-16, 18-20 автореферата, с. 14-39, 104-133 диссертации);

предложены оригинальные суждения о том, что:

в гражданском судопроизводстве механизм формирования, утверждения и закрепления идеи транспарентности был связан с постепенной демократизацией цивилистического судопроизводства, а также с развитием и усилением публично-

сти (открытости и гласности) и устности судебного разбирательства (с. 8, 13 автореферата, с. 9, с. 14-30 диссертации);

детерминантами становления и развития идеи транспарентности правосудия являются общеправовые принципы справедливости, гуманизма, верховенства права и демократизма, которые в цивилистическом правосудии проявляются в виде требований к организации и процессуальному функционированию органов правосудия что, в свою очередь обеспечивает транспарентность (в том числе информационную открытость, как составляющую транспарентности) правосудия для каждого заинтересованного лица и общества в целом в соответствующих пределах и с учетом ограничений, предусмотренных нормами процессуального законодательства (с. 8, 13 автореферата, с. 9, 21-30 диссертации);

транспарентность необходимо рассматривать как самостоятельное свойство цивилистической процессуальной формы, которое организует и оформляет цивилистическое судопроизводство в направлении обеспечения его информационной открытости, общедоступности и гласности, что обусловлено наличием публично-правовых начал современного цивилистического процесса (с. 8, 15 автореферата, с. 9, 57-62 диссертации);

информацию о правосудии по гражданскому делу можно подразделить на две группы: общая информация, доступная любому заинтересованному лицу, а также информация, доступная только лицам, участвующим в деле. К первой группе относится информация: а) о возбуждении производства по гражданскому делу; б) о движении дела по стадиям; в) о ходе судебного разбирательства в открытом судебном заседании; г) о содержании судебных актов, вынесенных по гражданскому делу. Ко второй группе относится информация: а) зафиксированная в материалах гражданского дела; б) полученная в ходе судебного разбирательства в закрытом судебном заседании; в) содержащаяся в судебном акте и относящаяся к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну (с. 9, 18 автореферата, с. 10, 104-130 диссертации);

пределы информационной открытости правосудия по гражданским делам следует различать для лиц, участвующих в деле, и для общественности (с. 9, 17-19 автореферата, с. 9, 104-133 диссертации);

доказана перспективность использования указанных выше и иных научных суждений: в цивилистической процессуальной науке – в качестве основы для дальнейших научных исследований проблем транспарентности цивилистического судопроизводства; в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего цивилистического процессуального законодательства в части регулирования транспарентности в правосудии по гражданским делам; в правоприменительной практике – в качестве совершенствования правопримени-

тельной практики в сфере реализации требований транспарентности при осуществлении правосудия по гражданским делам;

введены в научный оборот авторские дефиниции понятий: транспарентность в правосудии по гражданским делам – это качественный признак отправления правосудия по указанным делам, который обеспечивает возможность каждого заинтересованного лица в получении интересующей его информации об организационной и процессуальной деятельности судов; о движении гражданского дела и принятых судебных актах в том объеме в той форме, которые необходимы для реализации собственных, предусмотренных в законе прав и свобод, без нарушений и ограничений прав и свобод других лиц (с. 8, 15 автореферата, с. 9, 63-64 диссертации); пределы транспарентности в правосудии по гражданским делам – есть нормативно установленные границы, позволяющие отделить открытую информацию о правосудии от информации ограниченного доступа; регулирование и изменение границ транспарентности правосудия осуществляется посредством ограничений, закрепленных в законе (с. 9 автореферата, с. 10, 105 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, обобщающие и существенно развивающие как общие, так и частные теоретические основы цивилистической процессуальной науки, которые не только расширяют и систематизируют, но и значительно дополняют представления о транспарентности цивилистического правосудия, что дает возможность усовершенствовать существующую доктрину цивилистического процессуального права с учетом достижения целей, поставленных диссертантом в своей работе (с. 5 автореферата, с. 6 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых методов научного познания и специальных способов познания. В частности, методы анализа и синтеза применялись при формулировании основных понятий исследования; дедукция была использована при восхождении от более общего понятия «транспарентность правосудия» к частному – «транспарентность правосудия по гражданским делам»; формально-юридический метод применялся для анализа правовых основ транспарентности правосудия в цивилистическом процессе, определения перспектив развития; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного законодательного и практического опыта транспарентности в правосудии по гражданским делам; исторический – при изучении исторических основ становления и развития идеи транспарентности;

изложены значимые по содержанию теоретические положения и выводы, расширяющие научные представления о транспарентности в правосудии по гражданским делам, что предоставляет возможность усовершенствовать теорию цивилистического процессуального права с учетом достижения диссертантом цели своего исследования (с. 3-5 автореферата, 3-5 диссертации);

проанализированы исторические и правовые аспекты идеи транспарентности в правосудии (с. 12-15 автореферата, с. 14-65 диссертации); детерминанты идеи транспарентности правосудия (с. 8, 13 автореферата, с. 20-30 диссертации); функции и цели транспарентности правосудия в цивилистическом процессе (с. 13, 15 автореферата, с. 32, 62-63 диссертации); правовая природа транспарентности в правосудии по гражданским делам (с. 15-20 автореферата, с. 65-104 диссертации); пределы транспарентности и их роль в обеспечении баланса частных и публичных интересов (с. 17-18 автореферата, 104-132 диссертации); ограничения транспарентности правосудия для лиц, не являющихся участниками конкретного цивилистического судопроизводства (с. 19 автореферата, с. 17-133 диссертации); принципы цивилистического процессуального права, обеспечивающие реализацию идеи транспарентности правосудия по гражданским делам (с. 20-21 автореферата, с. 133- 174 диссертации);

изучены генезис и эволюция становления идеи транспарентности правосудия (с. 12-13 автореферата, 15-21 диссертации); имеющиеся точки зрения относительно понимания правовой природы «транспарентности», «транспарентности правосудия», «транспарентности правосудия в цивилистическом процессе» (с. 14-15 автореферата, с. 45-56 диссертации); понятия «процессуальная форма» и ее основные свойства (с. 57-60 диссертации), «пределы» и «ограничения» в праве (с. 17-18 автореферата, с. 104-106 диссертации); зарубежный законодательный и правоприменительный практический опыт обеспечения и реализации транспарентности в правосудии по гражданским делам (с. 21-24 автореферата, с. 174-228 диссертации).

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений о теоретико-методологических основах транспарентности правосудия по гражданским делам, предложена система выводов, отвечающих критериям новизны, в частности, интерпретация транспарентности в качестве свойства процессуальной формы, лимитирование транспарентности законодательно установленными пределами и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны выводы, предложения и рекомендации, которые могут послужить основой совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере обеспечения и реализации транспарентности в цивилистическом правосудии. Рекомендации, сделанные в работе, могут быть полезны в учебном процессе при преподавании дисциплин гражданского и арбитражного процессуального права, а равно дисциплин специализации, в частности при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, составлении практикумов, а также могут применяться в практической деятельности органов правосудия;

определены пределы и перспективы практического использования авторской концепции, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной транспарентной модели цивилистического

правосудия могут служить ориентиром для модернизации правового регулирования затронутых в диссертации процессуальных отношений;

создан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, направленный на качественное улучшение правового регулирования в части обеспечения и реализации требований транспарентности правосудия по гражданским делам, а именно: в целях повышения гарантий прав недееспособных и ограниченно дееспособных граждан на справедливое судебное разбирательство предлагается изложить ч. 5 ст. 37 ГПК РФ в императивной форме; в ст.ст. 229 АПК РФ, 199 ГПК РФ, 232.4 ГПК РФ предлагается вернуть требование о составлении мотивированного судебного решения мировыми судьями и по делам упрощенного производства; ч. 2 ст. 10 ГПК РФ сконструировать по аналогии с ч. 2 ст. 11 АПК РФ; ч. 8 ст. 11 АПК РФ дополнить абзацем: «Ограничение объема публичного объявления судебного акта арбитражного суда возможно в целях, указанных частью 2 настоящей статьи»; ч. 8 ст. 10 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Судебные постановления объявляются публично. Ограничение объема публичного объявления судебного постановления возможно в случаях, если это требуется для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, а также в целях, указанных частью 2 настоящей статьи» (с. 10-11 автореферата, с. 11-12 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга научной литературы, в частности, на работах Е.Б. Абросимовой, Т.В. Апаровой, Н.Е. Асламова, С.Ф. Афанасьева, Е.В. Васьковского, Е.В. Верховодова, Е.И. Вдовиной, А.Ф. Воронова, В.П. Грибанова, Т.А. Григорьевой, Д.И. Гунина, А.Г. Давтян, М.Ю. Емелина, О.С. Жарковой, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, В.П. Камышанского, А.Я. Клейменова, Н.М. Костровой, И.А. Котляр, Е.В. Кудрявцевой, С.А. Курочкина, М.А. Липчанской, А.В. Малько, К.И. Малышева, П.А. Манченко, М.Н. Марченко, Т.Г. Морщаковой, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, С.В. Прасковой, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.В. Самсонова, Т.В. Сахновой, А.В. Смирнова, И.Н. Спицина, Ю.И. Стецовского, Е.Г. Стребковой, Л.В. Тумановой, М.К. Треушников, Е.Г. Фоменко, Д.А. Фурсова, М.Г. Цуцковой, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, Б.С. Эбзеева, И.Е. Энгельмана, В.В. Яркова и других ученых;

идеи базируются на результатах анализа и обобщения национальных и зарубежных правовых актов как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; материалов правоприменительной практики: правоприменительных актов Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (до его упразднения, в историческом контексте), решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

использованы объективные данные, полученные ранее по рассматриваемой правовой тематике, в том числе таких известных авторов, как Е.Б. Абросимова,

Д.И. Гунин, С.В. Праскова, И.А. Приходько, И.Н. Спицин, Е.Г. Стребкова, Л.В. Туманова, М.А. Фокина и других ученых-правоведов;

не установлено неправомерных совпадений авторских результатов с результатами иных исследователей;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, исторический, логический; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации. Были использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс» и «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку 10 основных публикаций по выполненной работе (6 публикаций, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ), выступления с докладами об основных результатах исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, пяти глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников, приложения); основной идейной линией, обусловленной авторской концепцией о сущности и направлениях совершенствования транспарентности гражданского правосудия, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постанов-

лением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 12 апреля 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить К.К. Магомедовой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«12» апреля 2019 г.



Исаенкова Оксана Владимировна

Колодуб Григорий Вячеславович