

По результатам публичной защиты диссертации Кобзаренко Елены Михайловны «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Кобзаренко Елене Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Кобзаренко Елены Михайловны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Афанасьев С.Ф.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «09» декабря 2022 года № 22

О присуждении Кобзаренко Елене Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 23 сентября 2022 года (протокол № 16) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенным по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 216/нк от 24 февраля 2022 г.

Соискатель Кобзаренко Елена Михайловна, 03 апреля 1967 года рождения, в 1990 году окончила Саратовский ордена «Знак Почета» юридический институт им. Д.И. Курского по специальности «Правоведение», о чем выдан диплом ТВ № 135534. С 2020 года Кобзаренко Е.М. является лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» (приказ о прикреплении № К-3/382 от 24 апреля 2020 года).

В настоящее время Е.М. Кобзаренко является адвокатом, членом квалификационной комиссии Адвокатской палаты Саратовской области.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Исаенкова Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Свирин Юрий Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

2. Артебякина Наталья Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры права, педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве (подготовленном Спициным И.Н., кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского процесса; подписанном Ярковым В.В., доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, заведующим кафедрой гражданского процесса; утвержденном Винницким А.В., доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», указала, что диссертационное исследование Е.М. Кобзаренко является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития как науки гражданского процессуального права, так и гражданского права. Диссертация Е.М. Кобзаренко на тему: «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции» представляет собой самостоятельное научное исследование, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Елена Михайловна Кобзаренко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-

правовые (цивилистические) науки.

Кобзаренко Е.М. имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,75 п.л., в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 4,31 п.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Кобзаренко, Е.М. К вопросу о судебском усмотрении, доказывании и состязательности сторон в гражданском процессе [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3. (134). – С. 171-178.

2. Кобзаренко, Е.М. Процессуальные особенности подсудности споров о диффамации, рассматриваемых судами общей юрисдикции [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 6. – С. 39-43.

3. Кобзаренко, Е.М. Привлечение к рассмотрению спора о защите от диффамации третьих лиц как элемент реализации права на справедливое судебное разбирательство [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 170-178.

4. Кобзаренко, Е.М. Идентификация инициатора диффамационного спора: постановка проблемы [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 3. – С. 13-16.

5. Кобзаренко, Е.М. Защита чести, достоинства и деловой репутации лица после его смерти (гражданский процессуальный аспект) [Текст] / Е.М. Кобзаренко // Современное право. – 2022. – № 5. – С. 86-90.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Андрея Владимировича Юдина включает вопрос о необходимости установления новой правовой презумпции о положительной репутации юридического лица с момента возникновения правоспособности юридического лица;

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права юридического факультета ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Натальи Николаевны Парыгиной включает вопрос о том, в какой момент в полном объеме возникает деловая репутация физического лица, а также указано на необходимость

дополнительной аргументации авторской концепции о пяти этапах представления доказательств по диффамационному спору и о введении запрета на использование в качестве средства доказывания свидетельских показаний;

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Дмитрия Александровича Плотникова содержит два вопроса: возможно ли в соответствии с принципом непосредственности в ходе судебного заседания по рассмотрению спора о защите от диффамации исследовать (озвучивать) ненормативную лексику, которая стала основанием для обращения в суд по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации; должен ли суд разъяснить право на проведение лингвистической экспертизы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если ни одна из сторон не заявляла о её проведении в ходе судебного разбирательства;

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Катаринны Викторовны Коршаковой содержит пять вопросов о: моменте возникновения деловой репутации юридического лица; необходимости доказывания наличия деловой репутации юридического лица; необходимости дополнительной аргументации введения запрета на использование в качестве средства доказывания при доказывании факта распространения диффамационных сведений в устной форме свидетельских показаний; о необходимости дополнительной аргументации введения количественного показателя (не менее четырех) для идентификации референта оспариваемого фрагмента речевой коммуникации в случаях, когда диффамационные сведения распространены в скрытой (имплицитной) форме или с использованием лингвистического приема неполной номинации референта; преодолении отсутствия корреляции положений ч. 2 ст. 17 ГК РФ и ч. 1 ст. 150 ГК РФ, в их взаимной связи, и ч. 1 и ч. 11 ст. 152 ГК РФ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент Воронцова Ирина Викторовна; доктор юридических наук, профессор Афанасьев Сергей Федорович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены процессуальные особенности судопроизводства по спорам о защите от диффамации (с. 204-207 диссертации), в том числе связанные с определением подсудности (с. 36-47 диссертации), вида производства (с. 18-36), состава лиц, участвующих в деле (с. 47-105 диссертации), правовая неопределенность по вопросу о порядке судопроизводства при обращении в суд общей юрисдикции с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления распространителя (с. 26-29 диссертации), правовая коллизия, состоящая в несоответствии нормы материального права – ч. 8 ст. 152 ГК РФ, норме процессуального закона – ч. 3 ст. 263 ГПК РФ (с. 30 диссертации), при этом автором обосновывается невозможность ее устранения с помощью применения общетеоретических правил (с. 30-32 диссертации), правовая неопределенность по вопросу определения подсудности заявлений о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления распространителя (с. 45-46 диссертации), междисциплинарные проблемы, состоящие в отсутствии корреляции положений ч. 2 ст. 17 ГК РФ, ч. 3 ст. 49 ГК РФ, ч. 1 ст. 150 ГК РФ, ч. 1 ст. 152 ГК РФ и п. 4 ст. 131 ГПК РФ (с. 55, 62 диссертации), правовая неопределенность по вопросу о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, когда в качестве способа защиты нарушенного права на честь, достоинство и деловую репутацию истец избирает обращение в суд с иском о возложении на лицо, которое является администратором сайта в сети Интернет, обязанности по удалению, признанных судом не соответствующими действительности в соответствии с ч. 8 ст. 152 ГК РФ, и возмещению убытков (с. 109-110 диссертации), междисциплинарная проблема установления референта речевой коммуникации в случае распространения сведений в скрытой (имплицитной) форме (с. 160-165 диссертации), процессуальные особенности доказывания в случаях, если распространение негативных, порочащих сведений имело место в обращениях в государственные органы и органы местного самоуправления (с. 147-148 диссертации), типичные черты споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, позволяющие отнести такие дела к категории сложных (с. 177-178, 188-189 диссертации),

определены объекты судебной защиты в гражданско-правовых спорах о защите от диффамации (с. 18-23 диссертации), в том числе обоснована авторская позиция об отсутствии оснований для номинации какого-либо нового объекта судебной защиты в случае посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию после смерти обладателя этих нематериальных благ, после

ликвидации юридического лица и прекращения его правоспособности (с.23-24, с. 35, с. 49-56 диссертации);

названы типичные черты споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (с. 26, 177-178 диссертации), необходимые условия предъявления исковых требований к информационному посреднику (с. 86-87 диссертации), условия принятия искового заявления (заявления) к производству суда и возбуждения гражданского дела о защите от диффамации (с. 107-108 диссертации), уникальные, имеющие отношение исключительно к искам о защите от диффамации обстоятельства, подлежащие указанию в исковом заявлении (с. 114-122 диссертации);

рассмотрены процессуальные особенности возбуждения и подготовки к судебному разбирательству гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации (с. 105-138 диссертации), привлечения соответчика к участию в гражданском деле по иску о защите от диффамации по инициативе суда (с. 65-66 диссертации), причины вариативности при установлении надлежащего ответчика в диффамационном споре (с. 67-72 диссертации), возможные варианты участия третьих лиц в диффамационном споре (с. 92-104 диссертации), случаи отказа в принятии искового заявления о защите от диффамации, характерные для данной категории исков (с. 110-113 диссертации);

предложено авторское определение деловой репутации (с. 22 диссертации); в целях восполнения пробела действующего законодательства, состоящего в неуказании вида производства при рассмотрении требований о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае невозможности установления распространителя порочащих сведений, предложено предусмотреть возможность рассмотрения данной категории гражданских дел в порядке особого производства до момента установления распространителя порочащих сведений, вне зависимости от существования спора о праве гражданском (с. 35 диссертации); преодолеть правовую неопределенность по вопросу подсудности заявлений о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установления распространителя, дополнив подраздел IV «Особое производство» ГПК РФ главой 35.1 «Признание распространенных сведений не соответствующими действительности в случаях невозможности установления их распространителя», в котором (в числе прочих) предложено разрешить вопрос о подсудности этой категории дел (с. 45-46 диссертации); разрешение выявленной междисциплинарной проблемы, состоящей в очевидном отсутствии корреляции положений ч. 2 ст. 17 ГК РФ, ч. 3 ст. 49 ГК РФ, ч. 1 ст. 150 ГК РФ, ч. 1 ст. 152 ГК РФ и п. 4 ст. 131 ГПК РФ (с. 55-56 диссертации), в целях преодоления

правовой неопределенности по вопросу о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, когда в качестве способа защиты нарушенного права на честь, достоинство и деловую репутацию истец избирает обращение в суд с иском о возложении на лицо, которое является администратором сайта в сети Интернет, обязанности по удалению, признанных судом не соответствующими действительности в соответствии с ч.8 ст. 152 ГК РФ сведений, и возмещении убытков, принимая во внимание требования п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, принятие федерального закона, возлагающего на истцов по таким требованиям обязанности по соблюдению досудебного порядка (с. 110 диссертации); проведение по гражданским делам о защите от диффамации предварительного судебного заседания, в ходе которого, в необходимых случаях, предусмотреть возможность использования консультации специалиста-лингвиста (с. 133 диссертации); считать обстоятельством, подлежащем доказыванию в случаях распространения порочащих сведений в обращениях в государственные органы или органы местного самоуправления – имел ли место факт злоупотребления ответчиком правом на обращение в государственные органы или органы местного самоуправления (с. 148 диссертации); разрешение междисциплинарной проблема установления референта речевой коммуникации в случае распространения сведений в скрытой (имплицитной) форме (с. 164-165 диссертации); установить правовую презумпцию о существовании деловой репутации юридического лица с момента возникновения правоспособности (с. 174 диссертации);

исследованы процессуальные особенности доказывания и рассмотрения по существу исковых требований о защите от диффамации (с. 139-189), процессуальные последствия ошибочного определения подсудности репутационных споров (с. 42-43 диссертации); причины дифференциации при разрешении вопроса о привлечении к гражданско-правовой ответственности информационных посредников (с. 87-88 диссертации);

сформулированы конкретные предложения, направленные на совершенствование гражданского, гражданского процессуального законодательства в сфере защиты от диффамации (с. 240-249 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

развиты научные идеи, определяющие гражданские процессуальные отношения в сфере защиты от диффамации;

применительно к теме диссертационного исследования эффективно и результативно использованы концептуальные положения диалектической теории познания, а также основанные на ней общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, функциональный, формально-юридический и др.), частно-научные методы (системный, логический, историко-правовой,

сравнительного анализа, юридической статистики и др.). Эмпирический метод, используемый наряду с другими методами, позволил исследовать распространенные ошибки, допускаемые при отправлении правосудия по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Применение методов правового моделирования и прогнозирования предоставило возможность разработать конкретные предложения по модернизации действующего гражданского процессуального законодательства. Все это в совокупности позволило получить результаты, обладающие новизной.

сделан вывод о существовании пробела гражданского процессуального законодательства по вопросу определения вида производства при рассмотрении требований о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае невозможности установления распространителя порочащих сведений (с. 29 диссертации), о необходимости выработки единой правовой позиции по вопросу о том, кто является надлежащими истцами или заявителями в случае обращения в суд с заявлением о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина после его смерти («близкие родственники умершего» или «родственники и наследники умершего») (с. 52-53 диссертации), необходимости установления новых правовых презумпций о возникновении положительной деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя с момента регистрации в ЕГРЮЛ, ЕГРИП и о неделимости деловой репутации и прекращении деловой репутации юридического лица с момента его ликвидации, вне зависимости от формы ликвидации (с. 62 диссертации), о невозможности процессуального соучастия истцов в репутационном споре (с. 64 диссертации), о том, что привлечение соответчика к участию в деле по исковому требованию о защите от диффамации по инициативе суда не соответствует принципам диспозитивности и состязательности сторон (с. 90-91 диссертации), о необходимости разграничения ответственности СМИ и источника информации (с. 92 диссертации), об отсутствии в современных условиях развития общества каких-либо предпосылок для активности суда в процессе доказывания, в том числе при рассмотрении диффамационных споров (с. 174 диссертации);

установлено наличие взаимной связи между объектом судебной защиты триады личных неимущественных прав, некогда принадлежавших умершему гражданину, и правовым статусом инициатора обращения за судебной защитой с точки зрения права на иск в процессуальном и материальном смысле (с. 49-50 диссертации), несовпадение логического круга понятия «заинтересованные лица», используемого в ч. 1 ст. 152 ГК РФ и номинацией «заинтересованные лица», которая используется по делам особого производства (с. 51 диссертации), что существенные затруднения в разрешении процессуальных вопросов, в том

числе при установлении надлежащего ответчика вызвано несовершенством Закона и СМИ, отсутствием взаимной связи с положениями ГК РФ (с. 75-80 диссертации);

обоснована авторская позиция о необходимости отнесения гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации к категории сложных (с. 177-178 диссертации), об ошибочности существующей правовой презумпции о принадлежности гражданину деловой репутации от рождения (с. 22 диссертации), о том, что невозможность установления распространителя диффамационных сведений не изменяет сути спора о праве гражданском (с. 30 диссертации), о необходимости введения альтернативной подсудности диффамационных споров в тех случаях, когда истцом выступает гражданин (с. 43-45 диссертации), о невозможности процессуального соучастия истцов в диффамационном споре (с. 64-65 диссертации), о необходимости проведения по гражданским делам о защите от диффамации предварительного судебного заседания, в ходе которого, в необходимых случаях, предусматривалась бы возможность использования консультации специалиста-лингвиста (с. 133-135 диссертации), о введении запрета на использование свидетельских показаний в качестве средства доказывания в случаях распространения диффамационных сведений в устной форме (с. 152-154 диссертации);

доказано, что по гражданским делам о защите от диффамации доказывание может быть представлено как иерархическая система представления доказательств о наличии (отсутствии) обстоятельств, имеющих значение для дела, исключающая одновременное представление всех доказательств по делу (с. 181-188 диссертации);

разработаны новые научные положения, направленные на гармонизацию материального и процессуального права в сфере правоотношений, связанных с защитой от диффамации;

раскрыты процессуальные особенности судопроизводства по спорам о защите от диффамации (с. 204-207 диссертации), в том числе связанные с определением подсудности (с. 36-47 диссертации), вида производства (с. 18-36), состава лиц, участвующих в деле (с. 47-105 диссертации) и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регламентирующих правоотношения по защите от диффамации. Рекомендации, сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны в законотворческой деятельности, при преподавании специального курса «Особенности судопроизводства по спорам о диффамации» в

юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, а также в практической деятельности судов;

создана система практических рекомендаций, позволяющая максимально эффективно и правильно применять принцип процессуальной экономии при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства, а также процесса практического применения судами общей юрисдикции в своей деятельности основополагающих идей и гражданских процессуальных норм, регулирующих правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, материалов законопроектной работы, научной литературы (работы таких ученых, как Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, С.А. Алехина, Н.А. Артебякина, С.Ф. Афанасьев, Н.А. Батурина, О.А. Бахарева, В.В. Блажеев, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисова, Н.С. Бочарова, Е.В. Васьковский, М.А. Вкут, Л.А. Волчихина, И.В. Воронцова, А.Я. Вышинский, Е.В. Гаврилов, Е.И. Галяшина, А.Х. Гольмстен, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Демичев, Т.И. Евстифеева, Т.П. Ерохина, Ю.В. Ефимова, С.З. Женетль, С.Н. Зарезина, А.Д. Золотухин, В.Н. Ивакин, А.А. Исаенков, О.В. Исаенкова, М.В. Карпачев, А.Г. Коваленко, М.М. Колесникова, Н.М. Коршунов, В.В. Косычева, А.Н. Кузбагаров, М.Ю. Лебедев, А.А. Мохов, Е.А. Нефедьев, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокина, Е.А. Пилипенко, Е.Г. Потапенко, И.В. Решетникова, К.С. Рыжков, Т.В. Рязанова, Ю.А. Свирин, И.Н. Сенякин, Е.В. Слепченко, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева, М.К. Треушников, Е.Г. Тришина, А.А. Ференц-Сороцкий, Н.Н. Фирсова, А.В. Чекмарева, Р.А. Шаманова, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, В.В. Ярков и др.).

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; постановлениях и определениях Конституционного суда Российской Федерации, постановлениях и определениях Верховного Суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, материалах судебной практики.

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике такими авторами как О.Ш. Аюпов, В.Н. Барсукова, Е.В. Гаврилов, Е.Г. Гребенькова, С.И. Земскова, Н.Н. Парыгина, А.И. Подберезкин, С.В. Потапенко, Д.В. Прохоренко, Г.М. Резник, Е.Р. Россинская,

К.И. Скловский, С.П. Стреляев, В.В. Шахов, А.М. Эрделевский, Я.И. Ястребов и др.

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы диалектического познания, обобщения, сравнительного правоведения, анализа и синтеза, формально-логический, системный, аналитический, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы, касающиеся использования в диссертационном исследовании термина «диффамация»; о том, каким образом доказательственные презумпции о принадлежности гражданину чести, достоинства, деловой репутации, оказывают влияние на пределы доказывания в ходе рассмотрения гражданского дела по существу; относительно возможных путей разрешения проблемы идентификационной достаточности в случаях, когда диффамационные сведения распространены в скрытой (имплицитной) форме.

Соискатель Кобзаренко Е.М. ответила в полном объеме на заданные ей в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 09 декабря 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития

гражданского процессуального права, присудить Кобзаренко Елене Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Заместитель председателя
диссертационного совета**

Афанасьев Сергей Федорович

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Колодуб Григорий Вячеславович



«09» декабря 2022 г.