

По результатам публичной защиты диссертации Шиловского Сергея Васильевича «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Шиловскому С.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Шиловского С.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Кибальник Алексей Григорьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Рыбак Михаил Степанович	Д.ю.н. 12.00.08
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Химичева Нина Ивановна	Д.ю.н. 12.00.04

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор
Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.10.2014 № 21

О присуждении Шиловскому Сергею Васильевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 июня 2014 г., протокол № 10, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Шиловский Сергей Васильевич 1988 года рождения, в 2010 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова», в 2014 году окончил обучение в заочной аспирантуре по кафедре уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова», работает старшим следователем следственного отдела по Октябрьскому округу г. Архангельска Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Кругликов Лев Леонидович, ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии;

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация образовательная автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт), Самарская область, г. Тольятти, в своем положительном заключении, подписанном Якушиным Владимиром Андреевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой «Уголовное право и процесс», указала, что результаты диссертации можно использовать не только в учебном процессе и дальнейших научных исследованиях, но и при совершенствовании действующего законодательства и практики его применения, она соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а автор диссертационного исследования С.В. Шиловский заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.0.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 2,8 печатных листа, в том числе 3 работы в рецензируемых научных изданиях, 7 – в материалах всероссийских и международных конференций. Из указанных работ 9 написаны соискателем единолично, одна – в соавторстве.

Наиболее значительные научные работы:

1. Шиловский, С. В. О зарождении института способа совершения преступления [Текст] / С. В. Шиловский // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 2 (13). – С. 376-379;

2. Шиловский, С. В. Значение способа совершения преступления при дифференциации ответственности «по вертикали» [Текст] / С. В. Шиловский // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. – 2014. – № 1 (80). – С. 109-116;

3. Шиловский, С. В. О месте способа совершения преступления в преступлении и составе преступления [Текст] / С. В. Шиловский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 109-113;

4. Шиловский, С. В. О влиянии способа совершения преступления на институт «облихования» лица [Текст] / С. В. Шиловский // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) : сб. науч. ст. Ярославского гос. ун-та им П. Г. Демидова. – Ярославль, 2014. – № 3. – С. 155-160.

На автореферат диссертации поступило 11 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры С.С. Медведевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 13 октября 2014 г. (протокол № 4), подписан заведующим кафедрой уголовного права кандидатом юридическим наук, профессором А.В. Шульгой.

Содержит замечания: 1) внесение изменения в законодательство посредством дополнения УК РФ статьей 149.1 не вполне согласуется с темой исследования и сомнительно по своей актуальности; 2) в автореферате не в полном объеме раскрыт ответ на вопрос о том, в каких источниках уголовного права зарубежных стран способ совершения преступления рассматривается отдельно от преступления как нечто автономное и самостоятельное, подлежащее наказанию без ссылки на состав преступления.

2. Отзыв кафедры уголовного права ФКОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации»: составлен и

подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом В.Ф. Лапшиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры 25 сентября 2014 г. (протокол № 3).

Содержит замечания: 1) утверждение том, что в ряде составов способ совершения преступления выступает привилегирующим признаком, свидетельствующим о существенном снижении степени общественной опасности содеянного, требует дополнительного обоснования; 2) предложение об изменении п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ требует дополнительного осмысления и обоснования, поскольку такие обстоятельства, как «общеопасный способ» и «применение физического или психического принуждения», не равны по степени своей вредоносности.

3. Отзыв кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры Н.В. Висковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 октября 2014 г. (протокол № 12), подписан заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Л.В. Лобановой.

Содержит замечания: 1) авторское определение способа совершения преступления не нашло своего места в числе положений, выносимых на защиту; искатель ограничился констатацией того факта, что способ представляет собой деяние; 2) спорным видится утверждение о том, что способ может повышать общественную опасность деяния за счет поражения дополнительного объекта.

4. Отзыв сектора исследования уголовно-правовых проблем борьбы с преступностью НИИ изучения проблем преступности имени академика В.В. Сташиса Национальной академии правовых наук Украины: подготовлен кандидатом юридических наук, ст. научным сотрудником Шепитько М.В., обсужден и одобрен на заседании сектора 15 октября 2014 г. (протокол № 23), подписан заведующей сектором доктором юридических наук, доцентом Л.Н. Демидовой.

Содержит замечание: во втором параграфе третьей главы автор рассматривает влияние способа совершения преступления на дифференциацию ответственности «по вертикали» от общеправовой (юридической) дифференциации ответственности до отдельной уголовно-правовой нормы. При этом он ограничивается примерами влияния способа на дифференциацию. Представляется, что основой для изучения

влияния способа совершения преступления на дифференциацию ответственности может быть лишь его классификация по различным критериям.

5. Отзыв кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: подготовлен докторами юридических наук, профессорами И.А. Тархановым и М.В. Талан, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права 13 октября 2014 г. (протокол № 3), подписан заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором М.В. Талан.

Содержит замечание: требует уточнения позиция автора по поводу понятия способа совершения преступления в рамках состава преступления. Так, в положении 1, выносимом на защиту, С.В. Шиловский говорит о том, что ... «если деяние является обязательным признаком, без которого немислим ни один состав преступления, то способ совершения преступления, напротив, выступает факультативным «необязательным» признаком». В то же время положение 3, выносимое на защиту, начинается с утверждения о том, что ... «так как способ совершения преступления является деянием, он обладает определенной структурой». Встает вопрос, является ли способа совершения преступления деянием или характеризует деяние?

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия МВД России» А.П. Кузнецова.

Содержит замечания: 1) в положениях, выносимых на защиту, отсутствуют дефиниции преступления и состава преступления. В положении 1 приводятся определения указанных категорий, однако они не являются авторскими, а представляют собой изложение позиций ряда ученых; 2) в положении 6, выносимом на защиту, автором предлагается изложить п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции «совершение преступления общеопасным способом, а также с применением физического или психического принуждения», однако совершение преступления с применением оружия или, например, наркотических средств, сильнодействующих или ядовитых веществ не всегда означает угрозу для иных, помимо потерпевшего, лиц, что характерно для общеопасного способа. Однако предлагаемая автором замена терминов не является тождественной по смыслу; 3) вызывает некоторые сомнения структура работы. Более последовательно было бы сначала провести исследование истории проблемы и только затем ее современного состояния.

7. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» В.Ф. Цепелева.

Содержит замечания: 1) обращает на себя внимание некоторая нелогичность структуры диссертации: историко-правовой и сравнительно-правовой анализ должны предшествовать рассмотрению теоретико-правовых вопросов способа совершения преступления; 2) не вполне понятны научное содержание и новизна положения 1, выносимого на защиту; 3) предложение об исключении из КоАП РФ ст. 5.40 и одновременном дополнении УК РФ ст. 149.1 не согласуется с требованиями системности уголовного закона, научно обоснованной декриминализации и разумной либерализации. Иные предложения, содержащиеся в положении 6, даны в отрыве от их теоретического обоснования и изложены излишне концентрированно при спорности каждого из них.

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» А.А. Матвеевой.

Содержит замечания: 1) положение 1, выносимое на защиту, заключающееся в констатации солидарности автора с определенной (довольно устоявшейся) позицией, едва ли может выступать в качестве такового. Это, скорее, некий методологический посыл, нежели защищаемый научный результат; 2) автор сетует на отсутствие законодательного определения способа совершения преступления, констатирует его полисемичность, при этом напрашивается авторское определение способа совершения преступления, тогда как о нем автор упоминает лишь вскользь в тексте автореферата. Небесспорным выглядит довольно жесткое размежевание деяния и способа, что неоднократно делает автор; 3) спорным представляется предложение диссертанта о переводе грабежа на сумму более 1000 руб. в разряд административных правонарушений, равно как и некоторые иные.

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и процесса НОУ ВПО «Институт управления» В.Г. Белоус.

Содержит замечание: к недочету в работе можно отнести то, что параграф «Исторический генезис законодательного использования способа совершения преступления в российском уголовном праве» располагается в конце второй главы

диссертации, что неизбежно вызывает вопрос о цели изучения истории развития данной уголовно-правовой категории. То же следует отметить и в отношении положения параграфа «Сравнительно-правовой анализ способа совершения преступления в законодательстве некоторых зарубежных стран», который автор разместил в самом конце работы – § 3 главы 3.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» П.А. Истомина.

Содержит замечание: указав авторов, занимающихся изучением данного признака объективной стороны преступления, диссертант не сделал ссылок на известных дореволюционных ученых Н.С. Таганцева, А.Ф. Кони, а также нашего современника Э.Ф. Побегайло, изучавших преступления против личности и большое внимание уделявших способу совершения преступления.

11. Отзыв кандидатов юридических наук, доцентов, доцентов кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» О.В. Борисовой, О.В. Соколовой, И.Б. Степановой.

Содержит замечания: 1) вряд ли можно признать удачным размещение исторического и компаративистского аспектов в главах, в которых рассматриваются сущностные вопросы темы; 2) способ как элемент преступления автор считает общеупотребительным, междисциплинарным понятием. Значит ли это, что способ совершения преступления в широком понятии оторван от уголовно-правовых категорий? Может ли быть сформулировано единое определение понятия способа совершения преступления? На страницах автореферата его найти не удалось; 3) вызывает сомнения предложение путем дополнения ст. 7.27 КоАП РФ причислить грабеж к мелким, административно-наказуемым хищениям, если сделан вывод о его малозначительности на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В дискуссии приняли участие:

1) Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Бытко Юрий Ильич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

3) Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью П.С. Яни и А.И. Бойко в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке различных аспектов способа совершения преступления, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, широкой известностью Волжского университета им. В.Н. Татищева своими достижениями в уголовно-правовой и криминологической отраслях науки, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации С.В. Шиловского.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное представление о способе совершения преступления как признаке уголовно-наказуемого деяния и средстве дифференциации уголовной ответственности, на его основе сформулированы предложения по совершенствованию в соответствующей части уголовного законодательства и практики его применения, чем решена задача, имеющая значение для доктрины уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание указанного концептуального представления:

- в связи с различным положением основного преступного деяния и способа совершения преступления как обязательного и факультативного признаков состава преступления нельзя ставить между ними знак равенства, поскольку даже при одинаковом внешнем проявлении их содержание в законе не совпадает. Если основное преступное деяние занимает в составе преступления доминирующее положение и выражает направленность преступного посягательства против определенных общественных отношений, охраняемых конкретной уголовно-правовой нормой, то способ совершения преступления

является для него деянием дополнительного, служебного характера, состоящим с основным преступным деянием в подчинительной связи «для», «ради». При отсутствии подобной связи наличествуют самостоятельные явления (с. 8, 50- 54, 60-76, 165 дис.);

- так как способ совершения преступления является деянием, он обладает определенной структурой, которая может включать в себя дополнительное деяние второго или даже третьего порядка (например, захват заложника с применением оружия организованной группой). При этом способ совершения преступления наличествует в составах преступлений, основное деяние которых выражается как в форме действия, так и бездействия, а поскольку способ совершения преступления сам является деянием, он также может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия (с. 8, 76-82, 166 дис.);

- несмотря на то, что в законе отсутствует понятие способа совершения преступления, не называются его объективные и субъективные признаки, из смысла применяемых законодателем терминов, из используемых им связей преступного деяния с прочими признаками составов неосторожных преступлений следует вывод, что форма вины в способе совершения преступления формулируется подобно делам о предварительной преступной деятельности и соучастии, которые предполагают наличие только умышленного поведения (с. 9, 84-95, 167 дис.);

- как дифференцирующее средство способ совершения преступления в уголовном праве выделяется в случаях, если он: 1) криминализует деяние; 2) повышает степень его общественной опасности за счет поражения дополнительного объекта; 3) в сравнении с другими способами совершения того же преступления причиняет существенно больший вред; 4) значительно увеличивает степень вероятности наступления общественно опасных последствий; 5) уменьшает степень общественной опасности деяния за счет неприменения виновным определенного способа, обладающего большей степенью общественной опасности (с. 9, 138-140, 166-167 дис.);

- в истории отечественного уголовного права становление и развитие категории «способ совершения преступления» обуславливалось внутренней

логикой развития уголовного законодательства, проявляющейся в постепенной формализации преступлений. В результате этого из преступного деяния законодателем был выделен способ совершения преступления, ставший средством дифференциации ответственности и обретший в законе вид деяния дополнительного, служебного характера, обеспечивающего наступление основного преступного результата (с. 10, 95-123, 168 дис.);

- в уголовном законодательстве зарубежных стран способ совершения преступления также выступает автономным деянием служебного характера по отношению к основному преступному деянию, обеспечивающим совершение последнего. При этом в большинстве государств способ совершения преступления признается только в умышленных деяниях (с. 10, 140-163, 168-169 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-правовой доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических вопросов уголовной ответственности с учетом способа совершения преступления;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих способ совершения преступления;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для правильной и единообразной квалификации преступлений, совершенных определенным способом;

введена в научный оборот новая трактовка понятия способа совершения преступления как предусмотренного законом деяния дополнительного, служебного характера по отношению к основному преступному деянию, совершаемого для содействия последнему и существенно влияющего на его общественную опасность либо придающего ему данное свойство» (с. 140, 165 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости четкого и последовательного разграничения уголовно-правового и общеупотребительного (междисциплинарного) понятий способа совершения преступления, в результате реализации которого, сквозь призму учений о законодательной технике и дифференциации уголовной ответственности, сформировано

концептуальное представление о способе совершения преступления как признаке уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующем средстве;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы основополагающие законы и категории диалектики, а также комплекс существующих общенаучных (индукция, дедукция, системный подход, абстрагирование и др.) и специальных (формально-юридический, сравнительно-правовой, лингвистический, историко-правовой, логический, и др.) методов познания;

изложены понятия преступления и состава преступления, соотношение, взаимосвязь и структура обозначаемых ими явлений (с. 13-49 дис.); место способа совершения преступления в преступлении и составе преступления (с. 49-54 дис.); понятие дифференциации уголовной ответственности, ее основания и средства (с. 124-127 дис.); роль способа совершения преступления в дифференциации ответственности «по вертикали» (с. 127-140 дис.); опыт использования категории «способ совершения преступления» в законодательстве зарубежных стран (с. 140-163 дис.);

раскрыты противоречия, имеющиеся в существующих ныне определениях способа совершения преступления, ведущие к нарушению структуры состава преступления и деформации правоприменительной практики; недостатки инновационных способов совершения преступления, содержащиеся в главе 21 УК РФ (с. 136-138 дис.);

изучены генезис законодательного закрепления способа совершения преступления в отечественном уголовном праве; связь способа совершения преступления как факультативного признака объективной стороны состава преступления с обязательным её признаком – деянием.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации *внедрены* в учебный процесс ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет» и *используются* при проведении занятий по дисциплинам уголовно-правового цикла;

определены перспективы использования теоретических положений диссертации, касающихся положения способа совершения преступления, в законодательной и правоприменительной практике;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и иного смежного с ним законодательства, а также практики его применения в части, касающейся учета способа совершения преступления как признака уголовно-наказуемого деяния и средства дифференциации уголовной ответственности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения и обобщения решений Президиума и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по 200 уголовным делам; материалов 280 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской области и Архангельским областным судом за период с 2000 г. по I квартал 2014 г.;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о соотношении преступления и состава преступления (Я.М. Брайнин, В.Н. Кудрявцев, А.И. Санталов, А.Н. Трайнин, Т.В. Церетели и др.), о дифференциации уголовной ответственности (А.В. Васильевский, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева, Н.А. Лопашенко, Ю.Б. Мельникова и др.), о субъективном наполнении способа совершения преступления (А.Н. Васильев, Э.Д. Куранов, А.А. Магомедов, Н.Ф. Михайлов и др.).

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования способа совершения преступления как признака уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующего средства; непосредственном участии в получении эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 9 единоличных и 1 публикации в соавторстве по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его

проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842.

На заседании 29 октября 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Шиловскому С.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«29» октября 2014 г.



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна