

По результатам публичной защиты диссертации Семененко Григория Михайловича «Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Семененко Г.М. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Семененко Г.М. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Рыбак Михаил Степанович	Д.ю.н. 12.00.08
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Химичева Нина Ивановна	Д.ю.н. 12.00.04

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д-212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от _____ № ____

О присуждении Семененко Григорию Михайловичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 июня 2014 г., протокол №10, диссертационным советом Д-212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Семененко Григорий Михайлович 1979 года рождения, в 2001 году окончил Волгоградскую академию Министерства внутренних дел Российской Федерации, работает старшим преподавателем кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в

органах внутренних дел ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» Алексеева Анна Павловна.

Официальные оппоненты:

Безверхов Артур Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, и.о. декана юридического факультета ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»;

Желудков Михаил Александрович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых и процессуальных основ ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Краснодар, в своем положительном заключении, подписанном Яковлевым Виталием Валерьевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры криминологии, указала, что диссертационное исследование представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей значение для науки криминологии, а ее автор Г.М. Семененко заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 19 научных работ общим объемом 6,5 печатных листов, в том числе 4 работы в рецензируемых научных изданиях, 12 – в материалах межрегиональных, всероссийских и международных конференций, 3 – в сборниках научных трудов. 13 работ написаны соискателем единолично, 6 – в соавторстве с неразделенным участием.

Наиболее значительные научные работы:

1) Семененко, Г. М. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Закон и право. – 2009. – № 4. – С. 104–107;

2) Семененко, Г. М. Мотивы совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 3 (14). – С. 89–92;

3) Семененко, Г. М. Типология лиц, совершающих умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение.

Вопросы теории и практики. – 2011. – № 4 (10). – Ч. 3. – С. 146–149;

4) Семененко, Г. М. Криминологический анализ умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, совершаемых в Волгоградской области [Текст] / Г. М. Семененко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8 (ч. 2). С. 174–178.

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»: составлен и подписан заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом А.С. Сенцовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 01 сентября 2014 г. (протокол № 1).

Содержит замечания: 1) отдельные авторские предложения не вполне согласованы друг с другом в тексте автореферата. Это, в частности, касается дополнения санкции ч. 2 ст. 167 УК РФ новыми видами наказания (с. 15 и 25); 2) определяя криминологическую модель личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (положение 6, выносимое на защиту), автор почему-то включает в нее и то, что «большинство преступлений данного вида заранее не планировалось, а совершалось спонтанно в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры» (с. 13). Представляется, что названная автором особенность является признаком криминологической характеристики самого преступления; 3) более конкретными и содержательными могли бы быть авторские предложения по совершенствованию криминологических мер предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, сформулированные в положении 8 (с. 14); 4) бесспорным представляется и сформулированное автором в положении 1, выносимом на защиту, определение «преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества» (с. 9).

2. Отзыв доктора права, профессора, директора Института прикладной криминологии и уголовного права (Республика Молдова) В.Г. Бужора.

Содержит замечание: излагая основные положения параграфа о виктимологической профилактике, автор использует словосочетание «уменьшение виктимности жертв данных преступлений» (с. 22-23), что представляется не совсем корректным.

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» О.А. Яковлевой.

Содержит замечания: 1) недостаточно обоснованным является предложение автора о расширении видов наказаний в санкции ч. 2 ст. 167 УК РФ (с. 15); 2) вряд ли можно согласиться с автором в части необходимости введения материального стимулирования граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами (с. 14).

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин и криминалистики МОУ ВПО «Институт права и экономики» (г. Липецк) С.Л. Никоновича.

Содержит замечания: 1) в положении 1, выносимом на защиту, автор дает определение преступности, связанной с уничтожением или повреждением чужого имущества, при этом утверждая, что это вид умышленной некорыстной преступности. Однако целый ряд корыстных составов преступлений предусматривает корыстный мотив уничтожения или повреждения имущества, что вызывает сомнение в необходимости исключения корыстного мотива из характеристики таких преступлений; 2) вызывает сложности в понимании п. 1 положения 2, где автор указывает на такую закономерность преступности, связанной с совершением умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, как преобладание в ее структуре преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки. Непонятно, почему, например, способ совершения преступлений средней тяжести менее доступен преступникам; 3) следовало бы больше внимания уделить изучению мирового опыта борьбы с посягательствами на имущество в виде его уничтожения и повреждения.

5. Отзыв заместителя кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного права ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» А.В. Никуленко.

Содержит замечания: 1) не вполне обоснована критика (с. 24-25) пока еще не применяющегося наказания в виде принудительных работ, отложенных до 1 января 2017 г.; 2) федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка», о котором идет речь в положении 8, уже вступил в силу 2 июля 2014 г. Не вполне обосновано возможное существенное влияние на снижение уровня преступности, связанной с уничтожением или повреждением чужого имущества, принятия законопроекта «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций»; 3) при определении латентной составляющей

преступности, связанной с уничтожением или повреждением чужого имущества недостаточно учтена уголовно-правовая оценка деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» А.А. Матвеевой.

Содержит замечания: 1) не вполне удачным представляется содержание положения 4, вынесенного на защиту. Во-первых, вызывает вопрос необходимость перечисления конкретных криминогенных факторов не в тексте работы и автореферата, а именно в защищаемом положении. Во-вторых, не вполне совершенной является предложенная классификация. В число экономических причин и условий вошли факторы сугубо субъективного характера. Еще более спорно содержание политических причин и условий; 2) несколько устарела рекомендация автора в отношении совершенствования законодательной базы: федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка» был принят 21 марта 2014 г.

7. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовно-исполнительного права ФКОУ ВПО «Владимирский юридический институт ФСИН России» В.В. Тулегенова.

Содержит замечания: 1) требует более тщательной проработки предложение автора о реализации воспитательной работы с населением, направленной на повышение конфликтоустойчивости, появление психологической защиты от стрессов; 2) вряд ли можно согласиться с автором в части необходимости оборудования всех жилых и нежилых помещений датчиками дыма, подключенными к пожарной сигнализации (с. 21).

8. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры правовых дисциплин Тамбовского филиала НОЧУ ВПО «Академический правовой институт» А.А. Швыркина.

Содержит замечания: 1) в эмпирической части исследования фигурируют данные статистики до 2013 года, тогда как уже есть сведения за 6 месяцев 2014 года, которые нужно было бы учесть при формулировании выводов; 2) утверждение автора о большой степени латентности умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества едва ли позволяет в дальнейшем говорить о сходстве динамики их некоторых показателей с общероссийскими характеристиками преступности (с. 9).

В дискуссии принял участие Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью А.Г. Безверхова и М.А. Желудкова в криминологической и уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем криминологического и уголовно-правового противодействия преступлениям против собственности, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, широкой известностью Краснодарского университета Министерства внутренних дел РФ своими достижениями в криминологической и уголовно-правовой отрасли науки, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации Г.М. Семененко.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретико-криминологическая модель преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, на ее основе сформулированы предложения по совершенствованию предупредительной деятельности субъектов в соответствующей области и тем самым решена задача, имеющая значение для науки криминологии;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной теоретической модели:

- закономерности и современные тенденции преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, свидетельствуют о том, что на фоне общего снижения уровня преступности в целом и преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества в частности, заметно растет число наиболее тяжких и опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога. Зачастую совершение таких преступлений становится способом выяснения отношений между знакомыми людьми, которые не нашли другого варианта урегулирования межличностных конфликтов (с. 38, 41, 77, 78, 139, 140 дис.);

- комплекс детерминантов умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества позволил выявить уникальность этого вида преступности, его принципиальные отличия от других видов преступности, объектом посягательства в которых выступает право собственности на имущество (с. 46, 80, 142 дис.);

- усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изучения структуры

личности преступника): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично, в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации (с. 70, 82, 143 дис.);

- криминологическая модель личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изученных типологий преступников): это ситуационный, предкриминальный, насильственный тип личности, совершивший преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стало главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры (с. 74, 76, 82, 144 дис.);

- усредненный портрет личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества (на основе изучения структуры личности жертвы): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде (с. 115, 136, 148 дис.);

- совершенствование системы мер предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, должно осуществляться в следующих направлениях: реализация мер по повышению конфликтоустойчивости населения и формированию психологической защиты от стрессов; осуществление информационно-просветительской работы по созданию у людей конструктивных моделей поведения путем введения ограничений на демонстрацию программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность; материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами; побуждение политических сил к принятию федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций»; внедрение во всех населенных пунктах системы «Безопасный город»; подготовка высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать преступления, связанные с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование; систематическое проведение с субъектами предупредительной и правоохранительной деятельности комплекса обучающих мероприятий (с. 134, 146 дис.);

- совершенствование виктимологической профилактики преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, предполагает необходимость выявления, минимизации или нейтрализации факторов, формирующих виктимное поведение граждан и обуславливающих совершение в отношении них преступлений; выявления конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств; использования имеющихся либо разработки новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений; реализации мер по повышению охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества (с. 136, 148 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в криминологической доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений о преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и ее предупреждении;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для совершенствования системы мер предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;

введены в научный оборот понятие «преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества» и ее определение как вида умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства (с. 23-24, 77, 139 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана криминологическая специфика преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, исследование которой позволит выработать эффективную систему мер ее предупреждения;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы категории и закономерности диалектического материализма. При решении конкретных задач в работе использованы общенаучные и частнонаучные методы познания, включая анализ и синтез, дедукцию и индукцию, системный подход, абстрагирование, догматический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правового моделирования, обобщения судебной практики, уголовно-статистический, анкетирования;

изложены основные показатели преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества (с. 18-41 дис.); специфика ее детерминации (с. 41-56 дис.); особенности личности преступника, совершающего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (с. 56-83 дис.); общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (с. 84-108 дис.); меры виктимологической профилактики данных преступлений (с. 108-123 дис.) и уголовно-правовые меры борьбы с ними (с. 123-138 дис.);

раскрыты проблемные вопросы предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением и повреждением чужого имущества;

изучено изменение параметров преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в зависимости от изменений общественных отношений в стране; ее детерминанты; взаимосвязь внедряемых предложений по совершенствованию превентивной деятельности различных

субъектов в этой области с имеющимися наработками в сфере предупреждения преступности; предложены прогностические сценарии развития преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, на ближайшую перспективу.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Волгоградской академии МВД России, Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; в практическую деятельность прокуратуры Советского района г. Волгограда, ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области, отдела организации дознания МВД по Чеченской Республике, ОМВД по г. Аргуну Чеченской Республики;

определены перспективные направления совершенствования деятельности различных субъектов в сфере предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;

создана система практических рекомендаций по предупреждению преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;

представлены предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистической информации о состоянии преступности за 2008-2013 гг., публикуемой Федеральной службой государственной статистики, МВД и ФСИН России; на результатах изучения сплошной выборкой 230 уголовных дел о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, направленных в суд в Волгоградской области в 2012 г.;

использованы данные социологического опроса 198 респондентов из числа следователей и дознавателей, специализирующихся на расследовании и производстве дознания по преступлениям, связанным с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в Южном федеральном округе;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями относительно общего понимания преступности, ее детерминации, предупреждения, виктимологической профилактики, а также о степени общественной опасности умышленных уничтожений и повреждений чужого имущества и специфическом месте данных деяний в структуре преступлений против собственности.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества; непосредственном участии в получении эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 13 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842.

На заседании 01 октября 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Семененко Г.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«01» октября 2014 г.



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна