

По результатам публичной защиты диссертации Фоминой Ольги Юрьевны «Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Фоминой О.Ю. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Фоминой О.Ю. присутствовали:

Ф.И.О.	Уч. степень	Шифр специальности
Исаенкова О.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Колодуб Г.В.	К.ю.н.	12.00.03
Алиев Т.Т.	Д.ю.н.	12.00.15
Афанасьев С.Ф.	Д.ю.н.	12.00.15
Барков А.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Григорьева Т.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Кузбагаров А.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Морозов С.Ю.	Д.ю.н.	12.00.03
Попов В.В.	Д.ю.н.	12.00.03
Попова Ю.А.	Д.ю.н.	12.00.15
Сенякин И.Н.	Д.ю.н.	12.00.15
Соловьева Т.В.	Д.ю.н.	12.00.15
Тужилова-Орданская Е.М.	Д.ю.н.	12.00.03
Цыбуленко З.И.	Д.ю.н.	12.00.03

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук,
профессор О.В. Исаенкова

**Заключение диссертационного совета Д 212.239.03 на базе
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета «09» декабря 2016 года № 26

О присуждении Фоминой Ольге Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 03 октября 2016 г., протокол № 24 диссертационным советом Д 212.239.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 178/нк от 02 мая 2012 г.

Соискатель Фомина Ольга Юрьевна, 1991 года рождения, в 2013 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», о чем выдан диплом с отличием серии ОКА № 80422. С 30 августа 2013 г. была зачислена аспирантом очной формы обучения по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» по кафедре арбитражно-го процесса при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/395 от 30 августа 2013 г.). 30 августа 2016 г. Фомина О.Ю. была отчислена в связи с окончанием срока обучения в качестве аспиранта (приказ об отчислении № К-3/354 от 13 сентября 2016 г.). На момент защиты диссертации временно не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Афанасьев Сергей Федорович, и.о. заведующего кафедрой арбитражного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

1. Абушенко Дмитрий Борисович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс);

2. Щербакова Лилия Геннадиевна, кандидат юридических наук, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент кафедры гражданского права и процесса (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов), в своем положительном заключении (подготовленном А.Н. Григорьевым кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса, подписанном Е.Н. Тогузаевой, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права и процесса, утвержденном ректором, доктором географических наук, профессором А.Н. Чумаченко) указала, что диссертационное исследование О.Ю. Фоминой «Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве» соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,1 п.л., в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 2 п.л., работы посвящены вопросам юридического интереса, его влияния на отграничение лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве от иных субъектов правоотношений, а также на трансформацию их процессуального положения; влиянию материальных норм на процессуальные отношения в контексте преобразования процессуального статуса. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Фомина, О.Ю.* Материальные нормы как критерий определения процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе [Текст] / О.Ю. Фомина // *Законы России: опыт, анализ, практика.* - 2015. - № 11. - С. 88-91.

2. *Фомина, О.Ю.* Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, при взаимодействии норм материального и процессуального права [Текст] / О.Ю. Фомина // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* - 2015. - № 3 (104). - С. 204-209.

3. *Фомина, О.Ю.* Влияние материальных норм на процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве [Текст] / О.Ю. Фомина // *Правовая политика и правовая жизнь.* - 2016. - № 4. - С. 138-142.

4. *Фомина, О.Ю.* Формирование правового статуса судебного представителя [Текст] / О.Ю. Фомина // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* - 2016. - № 2. - С. 109-113.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» С.М. Михайлова, содержит следующие вопросы: 1) в отношении положения четвертого, выносимого на защиту – не нужно ли констатировать потребность не суда, а, в первую очередь, истца в преобразовании процессуального положения? 2) в положении пятом, выносимом на защиту – к какой группе предпосылок (объективных или субъективных) отнес бы автор действия суда по неверному определению процессуального положения лиц, участвующих в деле, и по каким причинам?

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского, арбитражного и административного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» М.А. Фокиной, содержит следующие рекомендации и вопросы: 1) в отношении положения второго, выносимого на защиту – необходимо уточнить причины формирования доктринальной позиции, т.к. в науке базовые мнения по поводу необходимости разграничения понятий «юридический интерес» и «юридическая заинтересованность» расходятся; 2) в отношении положения шестого, выносимого на защиту, применительно к выводу о возможности проявления судом инициативы по преобразованию процессуального положения лиц, участвующих в деле, в случае возникновения к тому объективных или субъективных предпосылок, следует представить дополнительное обоснование в связи с наличием риска нарушения принципов состязательности и равноправия сторон в процессе.

3. Отзыв кандидата юридических наук, заведующей кафедрой публичного права факультета экономической безопасности и таможенного дела Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» В.В. Бехер содержит следующие замечания и вопросы: 1) в отношении второго положения, выносимого на защиту, применительно к выделяемым признакам лиц, участвующих в деле – следует ответить на вопрос о последствиях обнаружения данных признаков у законного представителя в ходе рассмотрения дела, окажет ли это влияние на предоставленные представителю процессуальные права и обязанности?; 2) в отношении авторских предложений о дополнении ст. 35 ГПК РФ и 41 АПК РФ – каким образом должно происходить наделение правами и обязанностями лиц, участвующих в деле, иных участников судебного процесса?

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Е.А. Трецовой содержит вопросы: 1) из содержания автореферата трудно провести разграничение понятий «юридический интерес» и «юридическая заинтересованность»; 2) в отношении третьего положения, выносимого на защиту, применительно к юридической возможности преобразования процессуального положения не только ответчика в исковом производстве, но и истца – считает ли

автор возможным такое «обращение к прежнему порядку замены стороны», которое было закреплено в ГПК РСФСР? По каким причинам это следует сделать?

5. Отзыв кандидата юридических наук, заместителя Саратовского межрайонного природоохранного прокурора Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, советника юстиции А.А. Васильева содержит следующее суждение: вывод автора, что юридическая заинтересованность является одной из системных предпосылок возникновения юридического интереса, а не наоборот, является далеко не бесспорным.

6. Отзыв кандидата юридических наук, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Л.Н. Борисовой содержит одно замечание о том, что дополнительной аргументации требует предложение автора о возможности обжалования определения об изменении процессуального положения, нужно ли вообще разрешать на законодательном уровне подобное обжалование, если это не препятствует дальнейшему движению дела?

7. Отзыв кандидата юридических наук, адвоката А.А. Командирова содержит следующее дискуссионное замечание: в качестве возможных субъектов инициативы по трансформации процессуального статуса, по мнению автора, могут выступать лица, участвующие в деле, а также сам суд (положение шестое, выносимое на защиту). Рассматривались ли автором в работе возможные последствия проявления такой инициативы со стороны суда? Может ли это привести к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 7), в соответствии с которым суды не должны отдавать предпочтения каким-либо лицам, участвующим в процессе?

8. Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса О.Н. Шеменевой, утвержденный на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Е.И. Носыревой содержит следующие вопросы: 1) действительно ли во всех рассмотренных в работе случаях трансформации процессуального положения лиц, участвующих в деле, для осуществления судом данного преобразования необ-

ходимо согласие ответчика и третьих лиц?; 2) о допустимости преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, по инициативе суда без необходимости получения согласия иных участников процесса в случаях явного злоупотребления истцом своими процессуальными правами (например, манипулированием правилами подсудности, правилами применения обеспечительных мер и т.п.).

9. Отзыв, составленный и подписанный доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации, Заслуженным юристом Кубани Ю.А. Поповой, обсужденный и одобренный на заседании кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» содержит следующие положения: 1) можно было подвергнуть анализу правовой статус других лиц, участвующих в деле, указанных в ст. 34 ГПК РФ, в частности, субъектов процесса, отмеченных в ст.ст. 45, 46, 47 ГПК РФ, в ч. 4 ст. 40 АПК РФ и в ст.ст. 52, 53, 53.1 АПК РФ, в этой связи, важно мнение диссертанта в отношении состава лиц, участвующих в деле, в будущем процессуальном законодательстве РФ; 2) не бесспорным представляется позиция автора на соотношение материального и процессуального отраслей права (с. 17, абз. 4), так как необходимость в процессе, в деятельности суда возникает лишь в случае нарушения материального права, действительного, либо предполагаемого; 3) было бы целесообразным предложению диссертанта нормативного содержания сразу сориентировать на редакцию будущего процессуального законодательства.

10. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», адвоката А.М. Нехороших, содержит три спорных момента: 1) так как выделяют отношения с «активной» и «пассивной» стороной, можно скорректировать выводы автора о роли волеизъявления т.н. «пассивных» субъектов правоотношения в механизме преобразования статуса лиц, участвующих в деле, также можно подискутировать по поводу названия третьего параграфа третьей главы диссертации, не оспаривая по существу содержание исследовательской главы; 2) при даче оригинальной дефиниции юридического интереса автор сближает

статус стороны и законного представителя; 3) выдвигая предложения о большей активности суда при замене ненадлежащего ответчика (по аналогии с АПК РФ и ГПК РСФСР), автор вне исследовательского внимания оставляет вопрос о типах гражданского процесса: профессиональный либо непрофессиональный.

11. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» М.В. Горелова содержит дискуссионный тезис: первоначально при возбуждении гражданского судопроизводства на конструкцию наделения заинтересованных субъектов статусом лиц, участвующих в деле, существенное воздействие оказывают и нормы гражданского процессуального права. Например, статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора приобретает только при наличии обязанности доказывания факта, наличия материально-правового интереса к предмету спора, и данная обязанность доказывания определяется нормами гражданского процессуального права.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, арбитражного процесса, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Сделанный выбор подтверждается тем, что первый оппонент Д.Б. Абушенко имеет ряд публикаций по тематике проведенного О.Ю. Фоминой исследования, в частности: 1) *Абушенко Д.Б. Замена ненадлежащего административного ответчика: дискуссионные вопросы* // Закон. 2016. № 7. С. 61-65; 2) *Абушенко Д.Б. Альтернативные иски: теоретические основы правовой конструкции* // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 6. С. 12-19; 3) *Абушенко Д.Б. Защита прав анонимного автора и вопросы персонификации истца (взыскателя)* // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. С. 19-28; № 11. С. 12-21; 4) *Абушенко Д.Б. Критические размышления об основаниях процессуального правопреемства в современном цивилистическом процессе* // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 13-18; 5) *Абушенко Д.Б. Отдельные вопросы систематизации исследований применительно к проблематике взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом*

процессе // Право и государство. 2013. № 10 (106). С. 66-70; 6) *Абушенко Д.Б.* Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права на цивилистический процесс и «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 21-33; 7) *Абушенко Д.Б.* Вопросы системного влияния материального права на цивилистический процесс // Российский юридический журнал. 2013. № 3 (90). С. 154-159 и др.

Второй оппонент Л.Г. Щербакова имеет ряд публикаций по тематике проведенного О.Ю. Фоминой исследования, в частности: 1) *Щербакова Л.Г.* Процессуальные особенности рассмотрения трудовых споров в судах общей юрисдикции: монография. Москва, Саратов: ООО «Амирит». 2015. (в соавторстве с Т.А. Богорубовой); 2) *Щербакова Л.Г.* Ответственность как элемент правового статуса арбитражного управляющего // Правовая культура. 2013. № 2. С. 93-97; 3) *Щербакова Л.Г.* Рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного постановления в разумный срок арбитражными судами // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 394. С. 154-158; 4) *Щербакова Л.Г.* Процессуальная культура составления юридических документов адвокатом в гражданском судопроизводстве // Правовая культура. 2015. № 3. С. 79-84; 5) *Щербакова Л.Г.* Формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по законодательству Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 403. С. 172-178; 6) *Щербакова Л.Г.* К вопросу о культуре судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Правовая культура. 2016. № 1. С. 84-90 и др.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» широко известна своими достижениями в области науки гражданского процесса, что позволяет ей силами сотрудников кафедры гражданского права и процесса надлежащим образом определить научную и практическую ценность диссертационного исследования О.Ю. Фоминой. Непосредственно примыкают к тематике диссертационного исследования О.Ю. Фоминой ряд работ, в том числе: 1) *Малько Е.А.* Нормативно-правовые акты в сфере гражданского процесса как средства правотворческой политики // Правотворческая политика. Ежегодник № 3, Москва-Саратов-Мин.Воды. 2015; 2) *Потапенко Е.Г., Зарубина М.Н.* Централи-

зация судебной системы и изменение арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 12. С. 47-51; 3) *Зарубина М.Н.* О законодательных уловках ограничения права на обращение в суд с исками о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок // Известия Саратовского университета. Серия «Экономика. Право». Вып. 2. Ч. 1. Т. 14. 2014. С. 349-356; 4) *Малько Е.А., Потапенко Е.Г.* Гражданская процессуальная правовая политика и современная реформа судебной системы // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 37-41; 5) *Малько Е.А.* Гражданская процессуальная и арбитражная процессуальная правовая политика в сфере правовой жизни // Правовая жизнь общества: проблемы теории и практики. Монография / под ред. А.В. Малько. М., Проспект. 2016; 6) *Малько Е.А.* Судебные акты как средство упорядочения и реализации судебной жизни // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 8-13. и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: новое научно обоснованное решение комплексной теоретико-практической проблемы преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, в области гражданского судопроизводства, которое связано с моделированием практического механизма реализации, имеющего немаловажное значение для развития отечественной правовой науки (с. 160-161 диссертации); рекомендации по совершенствованию действующего процессуально-го законодательства в части юридической регламентации присвоения лицу необходимого статуса по гражданскому делу, имеющие высокое практическое значение для правоприменительной деятельности органов правосудия, которые в совокупности с другими представленными в диссертационной работе выводами качественно расширяют представление о ряде базовых вопросов судебной защиты и в целом обогащают гражданскую процессуальную науку (с. 67, 119, 139, 144, 150, 157 диссертации);

предложены оригинальные суждения применительно к влиянию материальных норм на конструкцию наделения заинтересованных субъектов статусом лиц, участвующих в деле (с. 69-118 диссертации); о возможности пересмотра и расширения формального состава лиц, участвующих в деле, приведенного в процессу-

альном законе (с. 12, 67 диссертации); о зависимости последующей трансформации процессуального положения заинтересованных лиц от присутствия (отсутствия) изначальной ошибки в легитимации, а также видоизменения в материальных правоотношениях во время разбирательства дела (с. 80, 91-92 диссертации);

доказана перспективность использования в науке цивилистического процессуального права авторской концепции правового механизма преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле (с. 144 и др. диссертации); потребность внесения соответствующих изменений в процессуальные кодексы, обусловленная частым применением в судебной практике преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, несмотря на фрагментарное закрепление в законе норм, частично регламентирующих данный механизм (с. 152 и др. диссертации); преимущества использования судебными органами механизма преобразования процессуального статуса (с. 139 и др. диссертации); необходимость законодательного закрепления механизма преобразования для минимизации действий судов по собственному усмотрению для соблюдения принципов состязательности, диспозитивности, единства процессуальной формы и единообразия судебной практики (с. 166 диссертации);

введены новые авторские понятия, в частности: преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле – изменение под воздействием субъективных и (или) объективных факторов процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве на иной формальный процессуальный статус, соответствующий истинной направленности юридического интереса, детерминированного природой и развитием материальных правоотношений (с. 168 диссертации); юридический интерес – это направленность конкретного субъекта на совершение юридически значимых действий, способствующих принятию органом правосудия итогового акта в пользу такого лица, что обусловлено будущим непосредственным влиянием судебного решения на комплекс взаимосвязанных материальных прав и обязанностей (с. 169 диссертации). В комплексе предложенные авторские понятия позволяют сделать вывод о необходимости корреляции присвоенного лицу процессуального статуса его истинному юридическому интересу и, как следствие, востребованности и значимости легитимного механизма преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, для гражданского судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

полученные научные результаты существенно расширяют доктринальные представления о влиянии норм материального права на процессуальные правоотношения, а именно на статус лица, участвующего в деле, а также о возможности трансформирования процессуального положения в связи с модификацией в материальных правоотношениях (с. 69-118 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания: всеобщего (диалектико-материалистического), общенаучных, в том числе анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, системного метода, а также эмпирических методов – наблюдения, описания и др.; собственно юридических методов, в частности, формально-догматический, историко-правовой и др.;

изложены аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) востребованность комплекса знаний о механизме преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального и арбитражного процессуального права с учетом достижения диссертантом цели своего исследования (с. 91-92, 116-118 диссертации);

раскрыты вопросы, касающиеся понятия и характерных особенностей лиц, участвующих в деле, применительно к гражданскому судопроизводству (с. 20-54 диссертации); критериев отграничения лиц, участвующих в деле, от иных лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, посредством использования понятия «юридический интерес» (с. 22-25 диссертации); воздействия материального права на цивилистические процессуальные отношения в контексте трансформации правового статуса лиц, участвующих в деле (с. 69-118 диссертации); предпосылок возникновения потребности преобразовать процессуальное положение участвующих в деле лиц (с. 118-142 диссертации);

изучены имеющиеся теоретико-практические точки зрения относительно определения состава лиц, участвующих в деле, применительно к судопроизводству по гражданским делам (с. 22-24 диссертации); ныне и ранее действующее и проектное процессуальное законодательство в части регулирования рассматриваемых в дис-

сертации вопросов; особенности осуществления преобразования процессуального статуса и преимущества применения такого механизма (с. 142-166 диссертации);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, в том числе посредством изучения исторического опыта, эмпирических данных, а также за счет межотраслевой гармонизации действующего законодательства, регулирующего процессуальные отношения в области определения статуса лица в рассматриваемом гражданском деле.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, составляющих институт лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве (с. 167-171 диссертации). Рекомендации, сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны в законотворческой деятельности, в том числе при дальнейшей разработке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при преподавании дисциплин гражданского процесса и арбитражного процесса. Содержащиеся в диссертационной работе положения могут применяться в рамках правотворческого и правореализационного функционирования, а также в практической деятельности органов правосудия;

определены перспективы практического использования авторской доктринально-прикладной концепции правового механизма преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, в судопроизводстве по гражданским делам, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также установить необходимость реформирования действующего законодательства в области затронутых в диссертации процессуальных отношений (с. 11 и др. диссертации);

предложена для использования в практике классификация предпосылок, при наличии которых неизбежно возникает необходимость в трансформации процессуального статуса лиц, участвующих в деле, для вынесения законного и обоснованного решения по гражданскому делу (с. 118-142 диссертации);

выработаны способы и определены виды преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле (с. 142-166 диссертации);

разработан комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства (ГПК РФ и АПК РФ), направленный на качественное улучшение правового регулирования механизма преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, в судопроизводстве по гражданским делам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, законодательства некоторых зарубежных стран, научной литературы (работы Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко, Т.Т. Алиева, С.В. Аносовой, В.Н. Аргунова, С.Ф. Афанасьева, Р.С. Бевзенко, В.А. Белова, Е.А. Беляневича, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Вихут, М.Ф. Владимирского-Буданова, И.А. Войтко, В.М. Гордона, В.П. Грибанова, Т.А. Григорьевой, Я.В. Гробовенко, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, С.Л. Дегтярева, Д.Р. Джалилова, А.А. Добровольского, И.И. Добролюбова, А.В. Драбанича, Н.Г. Елисеева, В.П. Емельянцева, Г.А. Жилина, С. К. Загайновой, А.И. Зайцева, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, В.И. Каминской, В.В. Карпеки, С.Ю. Каца, А.Ф. Клейнмана, В.Ф. Ковина, Э.Е. Колоколовой, В.В. Комаров, В.А. Краснокутского, Е. А. Крашенинникова, С.В. Курылева, А.Н. Латыева, Д.Я. Малешина, К.И. Малышева, А.В. Малько, Ж.Н. Машутиной, А.А. Мельникова, С.В. Михайлова, С.В. Моисеева, А.И. Нечаева, Л.Я. Носко, Г.Л. Осокиной, К.П. Победоносцева, Д.Г. Попова, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Е.Г. Пушкира, П.И. Радченко, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Е.В. Салогубовой, Т.В. Сахновой, М.С. Строговича, Х. Сяна, Е.А. Трещевой, Л.В. Тумановой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Е.В. Чупровой, М.С. Шакарян, О.Н. Шеменевой, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, М.К. Юкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа материалов практики по 2016 год включительно: постановлений Европейского Суда по правам человека, актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, существовавшего ранее Высшего Арбитражного Суда РФ, материалов судебной практики судов общей юрисдикции, арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам. В работе также анализируются проекты законов и концепций, в частности, разработанная Концепция единого гражданского процессуального кодекса РФ;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с результатами других исследователей;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе формально-догматический, историко-правовой, юридико-технический, методы сравнительного правоведения, метод анализа и обобщения судебной практики; в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и выявлении эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; формировании комплексного научного представления о механизме преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, имеющего существенное значение для науки гражданского процессуального права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства в рассматриваемой сфере; доктринальной оценке направления судебной практики; а также в личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку основных публикаций по выполненной работе (13 публикаций, в том числе 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России); выступления с докладами об основных результатах исследования на 7 международных научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования (введения, трех глав, содержащих в себе семь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы), основной идейной линией, обусловленной авторской доктринально-

прикладной концепцией правового механизма преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве, концептуальностью и взаимосвязью выводов, непротиворечивой методологической платформой.

На заседании 09 декабря 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Фоминой Ольге Юрьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Исаенкова Оксана Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Колодуб Григорий Вячеславович



«09» декабря 2016 г. .